This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

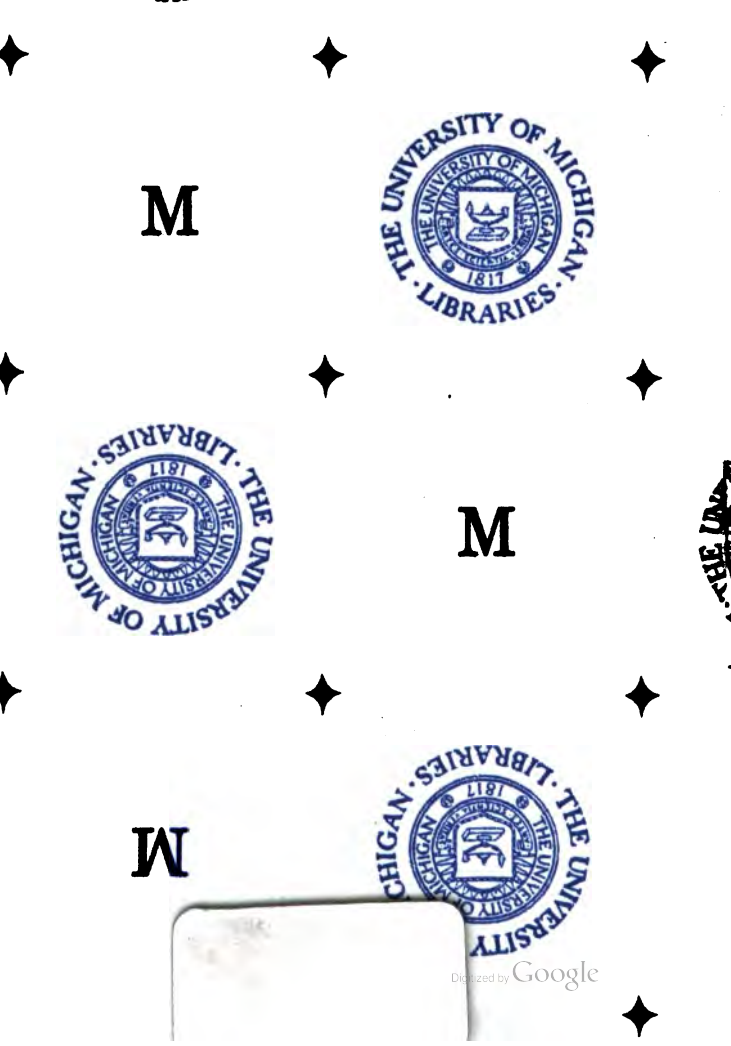
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`


THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
LIBRARIES
1817
Digitized by Google

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN · LIBRARIES · 1817

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

7088

Johann Kaspar Lavater's

ausgewählte Schriften.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

Herausgegeben

von

Johann Kaspar Orelli.

Zweite, unveränderte Ausgabe in 8 Bänden.

Dritter Band.

Zürich, 1844.

Druck und Verlag von Fr. Schulthess.

Digitized by Google

838
L39
v.3

Digitized by Google

Vorwort.

Unerläßlich erschien es, der Auswahl aus Lavater's Physiognomik mehrere der darin besprochenen Gesichtsbildungen beizugeben, um den jetztlebenden Leser sowohl des in der vollständigen Ausgabe, als in dem Armbruster'schen Auszuge nicht sehr zugänglichen Werkes in den Stand zu setzen, das Bild und die Beurtheilung vermittelst eigener Anschauung zu vergleichen.

Das Leichteste und Natürlichste wäre nun gewesen, von den Kupfern des Lavater'schen Werkes selbst Umrisse zu geben; denn nur solche gestattete die ganze Anlage unserer Ausgabe.

Allein er selbst klagt so oft gerade in den unsern Umrissen entsprechenden Kupfern über Verwischung der bezeichnendsten Züge, über falsche Zeichnung, bald des Mundes, bald der Nase, bald der Stirne, daß man bei der Lesung nicht selten in Verzweiflung geräth. Leicht begreiflich: **Er konnte**, als nicht sehr begüterter Mann, die Arbeit meistens nur sehr ungeübten Anfängern übertragen.

Einige Bilder mußten wir freilich nothgezwungen den Lavater'schen ganz nachbilden. Mehrere legen wir dem Leser nach bessern Mustern vor.

Der treffliche Künstler, Herr Heinrich Meyer von Zürich, welchem wir diese Umrisse verdanken, theilt mir darüber folgendes mit:

1. Kleinjogg nach mehrern Porträts und Lavater.
2. Judas nach Lavater.

Digitized by Google

3. Jomelli nach Demſelben.
4. Michael Schupach nach Demſelben.
5. Homer nach Visconti. (Iconografia.)
6. Julius Cäſar nach Demſelben.
7. Platon nach Demſelben.
8. Iſokrates nach Demſelben.
9. Scipio nach Demſelben.
10. Tiberius nach Demſelben.
11. Brutus nach Demſelben.
12. Carteſius nach Lavater.
13. Zwingli nach Keller's Fac-simile von Hans Asper's Bild.
14. Borromäus nach Lavater.
15. Spinoza nach einem neuern, guten Kupferſtich.
16. Rudgerodt nach Lavater.
17. Thut ebenſo.
18. Loyola ebenſo.
19. Zinzendorf nach Vanſe.
20. Göthe nach Kügelgen und Heß.
21. Friedrich II. nach Chodowiecki.
22. Cenci nach Guido Reni. (Caravaglia.)
23. Madonna nach Raphael. (Ebelink.)
24. Michelangelo Buonarroti nach Julio B. (in Condivi Vita di Michelagnolo. Firenze 1746. fol.

J. K. Orelli.

Digitized by Google

Inhaltsverzeichniss zum III. Bande.

Seite.

Vorwort 1
Physiognomik. Einleitung. Würde der menschlichen Natur 2
Erstes Fragment. Von der Geringheit meiner physiognomischen Kenntnisse 5
Zweites Fragment. Von der Physiognomik 12
Erste Zugabe 14
Zweite Zugabe 15
Drittes Fragment. Einige Gründe der Verachtung und Verspottung der Physiognomik 17
Zugabe 21
Viertes Fragment. Ueber die menschliche Natur . . 23
Fünftes Fragment. Ueber die menschliche Natur. Grundlage der Physiognomik 28
Sechstes Fragment. Von dem Bemerken der Vollkommenheiten und Unvollkommenheiten überhaupt . . . 35
Siebentes Fragment. Von der Wahrheit der Physiognomie 41
Achtes Fragment. Die Physiognomik, eine Wissenschaft . 50
Neuntes Fragment. Von der Harmonie der moralischen und körperlichen Schönheit 55
Judas, nach Holbein 78
Demokrit, nach Rubens 83
Ueber die Adieux de Calas, von Chodowiecki . . . 86
Zehntes Fragment. Von den oft nur scheinbaren Fehlschlüssen des Physiognomisten 89

Digitized by Google

Seite.

Zugabe 94
Eilftes Fragment. Von einigen Schwierigkeiten bei der Physiognomik 95
Zugabe 101
Zwölftes Fragment. Von der Leichtigkeit der Physiognomik 105
Dreizehntes Fragment. Vom Nutzen der Physiognomik . 109
Vierzehntes Fragment. Vom Schaden der Physiognomik . 116
Fünfzehntes Fragment. Der Physiognomist . . . 124
Sechszehntes Fragment. Von einigen Physiognomisten . 135
Siebenzehntes Fragment. Giorgione oder Georgius Barbarelli 141
Michel Schüppach 141
Kleinjogg 143
Homer, nach einem in Konstantinopel gefundenen Bruchstücke 148
Anson 150
Achtzehntes Fragment. Vermischtes 151
Neunzehntes Fragment. Seltenheit des physiognomischen Beobachtungsgeistes 156
Einige Beobachtungen über Neugeborne, Sterbende und Todte 159
Zwanzigstes Fragment. Beantwortung einiger vermischter besonderer Einwendungen gegen die Physiognomik . 160
Einundzwanzigstes Fragment. Sokrates, nach einem alten Marmor von Rubens 167
Zweiundzwanzigstes Fragment. Ueber die Portraitmalerei . 175
Dreiundzwanzigstes Fragment. Rüdgerodt . . . 184
Vierundzwanzigstes Fragment. Helden der Vorzeit . . 184
Scipio 185
Titus 185
Tiberius 186
Brutus 186
Cäsar 188

Digitized by Google

Seite.

Denker. I. Zwingli 189
II. Carteſius 189
III. Plato 193
IV. Hamann 194

Fünfundzwanzigſtes Fragment. Ueber Ideale der Alten, ſchöne Natur, Nachahmung 195

Sechsundzwanzigſtes Fragment. Demoſthenes . . . 204

Siebenundzwanzigſtes Fragment. Raphael . . . 205

Achtundzwanzigſtes Fragment. Etwas über Pferde. Hiob . 209

Neunundzwanzigſtes Fragment. Erklärung eines Oldenburgiſchen Gelehrten über die Phyſiognomik 213

Dreißigſtes Fragment. Ueber die Hände 223

Les mains 226

Einunddreißigſtes Fragment. Von dem Charakter der Handſchriften 227

Zweiunddreißigſtes Fragment. Ueber den menſchlichen Mund. Ein Wort aus der Fülle des Herzens 232

Dreiunddreißigſtes Fragment. Ueber jugendliche Phyſiognomien. Zimmermann in Haller's Leben 234

Vierunddreißigſtes Fragment. Allgemeine Betrachtungen . 237

Fünfunddreißigſtes Fragment. Carolus von Hedlinger . 241

Sechsunddreißigſtes Fragment. Michelangelo Buonarroti . 244

Siebenunddreißigſtes Fragment. Allgemeine Betrachtungen . 245

Achtunddreißigſtes Fragment. Niklas Jomelli . . . 246

Neununddreißigſtes Fragment. Emanuel Bach . . . 248

Vierzigſtes Fragment. Allgemeine Betrachtungen . . 249

Einundvierzigſtes Fragment. Göthe 254

Zweiundvierzigſtes Fragment. Rückſicht oder Beſchluß . 257

Dreiundvierzigſtes Fragment. Allgemeine Betrachtungen über Religion und religiöſe Phyſiognomie 258

Vierundvierzigſtes Fragment. Johann Jakob Heß . . 270

Digitized by Google

Seite.

Fünfundvierzigstes Fragment. Karl Borromäus . . . 272
Sechsundvierzigstes Fragment. Jesuiten 274
Ignatius Loyola 275
Siebenundvierzigstes Fragment. Kontraste. 1) Spener. 2) Spinoza. 3) Bourrignon. 4) Guyon. 5) La Mettrie. 6) Zinzendorf 276
Achtundvierzigstes Fragment 280
Neunundvierzigstes Fragment. Männliches und weibliches Geschlecht 280
Fünfzigstes Fragment. Friedrich, der König von Preußen, zu Pferde 284
Einundfünfzigstes Fragment. Physiognomik und Pathognomik 286
Zweiundfünfzigstes Fragment. Homogenität, Gleichartigkeit, Harmonie, Einfachheit der menschlichen Bildung . . 288
Dreiundfünfzigstes Fragment. Vom Einflusse der Physiognomien auf Physiognomien 294
Vierundfünfzigstes Fragment. Fortsetzung. Wirkungen der Einbildungskraft auf die menschliche Bildung. Muttermäler. Mißgeburten 297
Beilage 299
Fünfundfünfzigstes Fragment. Vom Einflusse der Einbildungskraft auf die menschliche Bildung. Fortsetzung. Riesen und Zwerge 300
Melchior Thut, ein Riese 302
Sechsundfünfzigstes Fragment. Genie 304
Siebenundfünfzigstes Fragment. Einige physiognomische Anekdoten 310
Achtundfünfzigstes Fragment. Eine Fabel 312
Neunundfünfzigstes Fragment. Ueber Freiheit und Nichtfreiheit des Menschen 316

Digitized by Google

Vorwort.

Das größere Werk, welchem das in unserer Sammlung Mittheilbare entnommen ist, führt den Titel:

„Physiognomische Fragmente, zur Beförderung der Menschenkenntniß und Menschenliebe, von J. C. Lavater. Vier Versuche. Leipzig und Winterthur 1775—1778. 4°."

Später erschienen:

„J. C. Lavater's physiognomische Fragmente, zur Beförderung der Menschenkenntniß und Menschenliebe. Verkürzt herausgegeben von Johann Michael Armbruster. Winterthur 1783. 3 Bände. 8°."

Am Schlusse des ersten Bandes findet sich folgende Erklärung Lavater's:

„Ich habe dieses Bändchen der physiognomischen Fragmente sowohl erst in der Handschrift, als nachher gedruckt sorgfältig durchgelesen, und kann anders nicht, als ihm meine völlige Billigung geben. Was ich in den neu hinzukommenden Urtheilen zu verbessern nöthig fand, habe ich, wie mein eigenes Manuskript, mit Wissen und Zustimmung des Herausgebers verbessert, so daß ich nun dazu, wie zu meinem eigensten Werke, stehen kann."

Einige Abweichungen des Auszuges hat der jetzige Herausgeber angegeben und mit A. bezeichnet, sowie auch passende Zugaben aus demselben eingeschaltet.

Digitized by Google

Physiognomik.

Einleitung.

Würde der menschlichen Natur.

„Und Gott sprach:

„„Lasset uns Menschen machen, unser Bild,
Gestalt der Aehnlichkeit, die uns gleiche.““

„Wie hier die Schöpfung stille steht und wartet, Wasser und Luft und Erde und Staub, Alles erfüllt, belebt, wimmelnd und wogend! Aber, wo ist sinnlicher Zweck deß Allen? Einheit? Jedes für sich eine Insel! jedes ein genießendes Geschöpf auf Einem Punkte! Wo Etwas, das gewissermaßen Alle genieße? Blick, der sie Alle sammle? Herz, das sie Alle fühle? Die ganze Schöpfung scheint zu trauern, zwecklos zu genießen und nicht genossen zu werden. Wüste! ödes Gewimmel! der Puls der Schöpfung harrt!“

„Ist es möglich, ein solches Geschöpf, die Krone, die höchste sinnliche Einheit alles Sichtbaren! Wäre es, — es wäre gleichsam ein Nachbild, ein Repräsentant der Gottheit in sichtbarer Gestalt, — ein Untergott, ein Statthalter, ein Herrscher, — die Gottheit in seinem Bilde!*) Welch' Geschöpf!“

„Die Gottheit berathschlaget: — noch schlafen die Kräfte dieser neuen Schöpfung! Diese Gestalt im Bilde wäre sodann innig, un-

*) im Bilde. A.

Digitized by Google

endlich schöner und lebender, als Fluren, Hain und Gebirg und Elysium! Innig schöner und lebender, als Fisch und Vogel, Gewürm und Thier aller Gattungen und Arten! In ihn gleichsam der Gedanke, die Schöpfungs- und Herrschungsgabe des Unsichtbaren gesenkt! Wie würde sein Blick? wie That*), Leben, Gestalt? Was wäre die ganze Natur gegen diese menschliche Seele? was wäre rathschlagend, wie er? **) schaffend, herrschend, das sichtbare Ebenbild der Gottheit?"

„Der Rathschlag ist vollendet:

„„Gott schuf den Menschen, sein Bild!'
Zum Gleichniß Gottes schuf er ihn,
Er schuf sie, Einen Mann und Ein Weib!"".

„Konnte in aller Welt mehr das Menschengeschöpf geehrt und gleichsam vergöttert werden, als durch diese Pause, durch diesen Rathschlag Gottes? durch Prägung zum Bilde Seiner."

„Gott schuf den Menschen, Sein Bild!
Er schuf ihn zum Gleichniß Gottes."

„Einfältig, edel und aufschließend für die Natur des Menschen!"

„Siehe da seinen Körper! die aufgerichtete, schöne, erhabene Gestalt! Nur Hülle und Bild der Seele! Schleier und Werkzeug der abgebildeten Gottheit! wie spricht sie von diesem menschlichen Antlitz in tausend Sprachen herunter! offenbart sich mit tausend Winken, Regungen und Trieben nicht darin, wie in einem Zauberspiegel, die gegenwärtige, aber verborgene Gottheit? So ein unnennbares Himmlisches im menschlichen Auge; das Zusammengesetzte aller Züge und Mienen! So zeichnet sich die unanschaubare Sonne im kleinen, trüben Wassertropfen! Die Gottheit in eine grobe Erdgestalt verschattet!"

„Gottheit! wie kräftig und freundlich hast du dich im Menschen geoffenbart! Siehe das schönste Vorbild von Einkleidung und Schönheit!

*) Welch' ein Blick! welche That! A. **) sie. A.

Digitized by Google

den menschlichen Körper! Einheit im Mannigfaltigen! Mannigfaltiges in Einem! Wie er da steht in seinem hohen Eins! Wohlgestalt *), Ebenmaße, Symmetrien durch alle Formen und Glieder, und welch' ein Mannigfaltiges! Immer eins und immer wie sanft, wie biegsam verändert!"

„Betrachte dieß göttliche, seelenvolle Menschenantlitz! Mannigfaltigkeit und Einheit! Einheit und Mannigfaltigkeit! Der Gedanke dieser Stirn, Blick des Auges, Hauch des Mundes, Miene der Wange! wie Alles spricht und zusammenfließt! Einklang! **) alle Farben in Einem Strahl der Sonne!.... Gemälde des sanftesten, unermeßlichsten Inhaltes!"

„Gott schuf den Menschen, sein Bild,
Zum Gleichniß Gottes schuf er ihn,
Er schuf ihn, Mann und Weib!"

„Da steht er! in all' seinem Göttlichen! Gleichniß Gottes und der Natur! Inbegriff aller Rege, Schöpferskraft und Wirkung! Studirt ihn; zeichnet seine Gestalt, wie die Sonne im Wassertropfen ... All' euere Götter, Helden und Göttinnen, weß Alters, Zeichens, Stellung, Bedeutung sie sein mögen — dissecti membra poëtae! Und das höchste, aus aller Welt gesammelte Engelsideal, wie es etwa Plato-Winkelmann träumen und Apelles-Raphael mit einem zitternden Zuge schaffen kann! Venus-Anadyomene und Apollo wird es nimmer werden! Nur schöne Schattenbilder; diese in Einer Gestalt oft tief geneigte Schatten am Untergange der Sonne! Lasset Künstler und Dichter, wie Bienen den Reichthum und Kraft und Süßigkeit und Fülle aus der ganzen sichtbaren Natur sammeln: Bild Gottes, Inbegriff der Schöpfung, Gemächte voll Rege und Bedeutung nach hohem Gottes Rathschlusse — es wird Ideal der Kunst sein und bleiben! Menschheit! heiliges und entweihtes Bild Gottes! geschwächter und zerrissener Inbegriff aller Schöpfung! Tempel, in dem und an

*) Welche Wohlgestalt! A. **) Ein Klang. A.

Digitized by Google

dem sich die Gottheit zuerst und nach Wunderzeichen und Propheten, zuletzt zu offenbaren würdigte — durch den Sohn! den Abglanz der Herrlichkeit Gottes! den Ein- und Erstgebornen! durch den und in dem Welten verfasset worden! den zweiten Adam! O Menschheit! was solltest du sein und was bist du geworden!" *)

Wäre die große Wahrheit, die in dieser Stelle liegt, mir immer gegenwärtig, innig lebendig in mir, welch' ein Buch würde ich schreiben! Sobald ich sie vergesse, wie unerträglich werde ich dir sein, dir, für den ich eigentlich allein schreibe, — Gläubiger an die Würde und Gottähnlichkeit der menschlichen Natur!

Erstes Fragment.

Von der Geringheit meiner physiognomischen Kenntnisse.

Es liegt mir gar sehr viel daran, meine Leser nicht mehr von mir erwarten zu lassen, als ich ihnen wirklich zu geben im Stande bin. Wer ein großes, physiognomisches Werk herausgibt, der scheint zu verstehen zu geben, daß er unendlich viel mehr über die Physiognomik zu sagen wisse, als seine Zeitgenossen. Er setzt sich dem beißendsten Spott aus, wenn ihm einmal ein Fehlurtheil entrinnt, und macht sich wenigstens bei denen, die ihn nicht lesen, bloß um seiner, ihm vielleicht nur angedichteten Prätensionen willen, lächerlich.

Von ganzer Seele verachte ich (Gott und Alle, die mich kennen, wissen's), alle Charlatanerie, alle die lächerlichen Prätensionen von Allwissenheit und Unfehlbarkeit, die so manche Schriftsteller unter tausend Gestalten blicken lassen und ihren Lesern insinuiren wollen.

Vor allen Dingen also sage ich, was ich schon oft, was ich bei allen Gelegenheiten gesagt habe, obgleich es Alle **), die über mich

---

*) Herder's älteste Urkunde des Menschengeschlechtes. I. Theil.

**) beinahe Alle. A.

Digitized by Google

und mein Unternehmen urtheilen, sich und Andern zu verhehlen beliebten*): „daß ich sehr wenige physiognomische Kenntniß besitze; daß ich mich unzählige Male in meinen Urtheilen geirrt habe, und noch täglich irre.“ Daß aber gerade eben diese Irrthümer und Fehlschlüsse das natürlichste und sicherste Mittel waren, meine Kenntnisse zu berichtigen, zu befestigen und zu erweitern.

Vielleicht wird es manchem meiner Leser nicht ganz unangenehm sein, etwas von dem Gange meines Geistes in dieser Sache zu wissen.

An Alles in der Welt dachte ich wohl vor meinem fünfundzwanzigsten Jahre eher, als daran, daß ich je ein Wort über die Physiognomik schreiben, daß ich nur die mindeste Nachforschung darüber anstellen wollte. Es fiel mir gar nicht ein, nur Ein physiognomisches Buch zu lesen oder die mindesten Beobachtungen zu machen, viel weniger zu sammeln. Die äußerste Empfindlichkeit meiner Nerven ward indeß bisweilen von gewissen Menschengesichtern das erste Mal, da ich sie sah, solchergestalt in Bewegung gesetzt, daß die Erschütterung lange noch fortdauerte, nachdem sie weg waren, ohne daß ich wußte, warum? ohne daß ich auch nur weiter an ihre Physiognomie dachte. Ich urtheilte einige Male, ohne urtheilen zu wollen, diesen ersten Eindrücken gemäß, und — ward ausgelacht, erröthete, und — wurde behutsam. Jahre gingen vorbei, ehe ich es wieder wagte, ein schnelles, durch den ersten Eindruck gleichsam abgenöthigtes Urtheil zu fällen. Unterdessen zeichnete ich etwa einen Freund, auf dessen Gesicht mein Auge einige Minuten vorher still betrachtend verweilt hatte. Denn von meiner frühesten Jugend an hatte ich einen sehr starken Hang zum Zeichnen, und besonders zum Porträtzeichnen, obwohl ich wenig Fertigkeit und wenig Geduld dazu hatte. Durchs Zeichnen fing mein dunkles Gefühl an, nach und nach sich einigermaßen zu entwickeln; die Proportion, die Züge, die Aehnlichkeit und Unähnlichkeit der

*) Andern verhehlen. A.

Digitized by Google

menschlichen Gesichter wurden mir merkbarer. Es fügte sich, daß ich etwa zween Tage nach einander ein paar Gesichter zeichnete, die gewisse sehr ähnliche Züge hatten. Dieß fiel mir auf, und ich erstaunte noch mehr, da ich aus andern Daten zuverläßig wußte, daß die Personen sich durch etwas ganz Besonderes in ihrem Charakter auszeichneten.

Ich will eine der ersten Veranlassungen dieser Art, und was sollte mich davon abhalten? noch umständlicher erzählen. Die Physiognomie des berühmten Herrn Lambert, der sich vor mehr als zwölf Jahren in Zürich aufgehalten und den ich nachher wieder in Berlin zu finden das Vergnügen hatte, war eine von den ersten, die mich durch ihre ganz außerordentliche Bildung frappirte, meine innersten Nerven zittern machte, und mir ein — ich weiß nicht, was? — von Ehrfurcht inspirirte. Diese Eindrücke wurden aber bald von Andern verdrängt; ich vergaß Lamberten und seine Gesichtsbildung. Wohl drei Jahre nachher zeichnete ich, um noch wenigstens sein Bild zu retten, meinen tödtlich kranken Herzensfreund, Felix Heß *).

*) Dieses Bild wäre ich meinen Lesern schuldig, und würde es ihnen mit großem Vergnügen mittheilen, aber ich bin es nicht im Stande; es war das beste, das fleißigste, das ich je gezeichnet, weit unterm Original, aber doch nicht unähnlich! Ich sandte es nach dem Tode des Seligen an unsern gemeinschaftlichen Freund, Herrn Füßlin, nach London, daß er es malerisch ausführen und in einer allegorischen Dekoration radiren sollte. Aber es gefiel der Vorsehung nicht, daß ich das, zwar kränkelnde, Bild meines nun verklärten Bruders behalten, viel weniger gemein machen sollte! In Herrn Füßlin's Wohnung brach Feuer aus; Alles, was er hatte, ein Schatz der kostbarsten Zeichnungen, sieben über Leben große Apostel, die er für eine Kirche in England fertig hatte, und hundert gedankenreiche Skizzen, handschriftliche Poesieen und unter diesem Allen auch das Bild meines Freundes brannten zu Asche. Wer etwas von Füßlin weiß, wird diese Anekdote nicht für geringfügig halten; Füßlin, der so manche Talente von Klopstock, Raphael und Michél Angelo in sich vereinigt.

Digitized by Google

Tausend Mal hatte ich ihn angesehen, ohne einmal seine Physiognomie mit Lambert's zu vergleichen; ich hatte ihn in Lambert's Gesellschaft gesehen, mit Lamberten kontroverliren gehört und — wohl ein unwiderleglicher Beweis meines, wenigstens damals, stumpfen Beobachtungsgeistes — und beobachtete nicht die mindeste Aehnlichkeit.

Aber, indem ich zeichnete, fiel es mir sogleich auf, stand sogleich Lambert's erwecktes Bild vor mir. „Du hast Lambert's Nase!" sagte ich meinem Freunde. Je mehr ich daran zeichnete, desto spürbarer wurde mir die Aehnlichkeit. Ich will Heßen nicht mit Lambert vergleichen, nicht sagen, was Heß hätte werden können, wenn es Gott gefallen hätte, ihm mehrere Jahre zu schenken. Heß hatte keine Ader zur Mathematik; hatte gewiß nicht das tief dringende Genie dieses so einzigen Mannes; sein Temperamentscharakter ist von Lambert's sehr verschieden, so verschieden, als ihre Augen und Stirnen; aber in der Feinheit, in der Art ihrer Nasen waren sie sich ziemlich ähnlich, und beide zeichnen sich in ungleichem Grade durch großen, hellen, vielfassenden Verstand aus. Dieses wußte ich ohne alle Rücksicht auf ihre Physiognomien; aber diese Aehnlichkeit der Nasen schien mir so sonderbar, daß ich auf dergleichen Aehnlichkeiten wenigstens beim Zeichnen aufmerksamer zu werden begann.

Dieß Zusammentreffen verschiedener Gesichter, die ich zufälliger Weise oft in Einem Tage zeichnete, und die sich mir gleichsam aufdringende Aehnlichkeit, wenigstens gewisser Seiten des Charakters der Urbilder, ward mir immer wichtiger, machte mich immer aufmerksamer. Doch bei dem Allem war mir noch nicht in den Sinn gekommen, auf Beobachtungen gleichsam auszugehen, viel weniger die Physiognomik zu studiren. Selber das Wort Physiognomik war mir noch eins meiner ungebrauchtesten Wörter.

Von ungefähr fügte es sich, daß ich einmal neben Herrn Zimmermann, jetzigem königlich-großbritannischen Leibarzte in Hannover, da er noch in Brugg war, am Fenster stand, einem militäri-

Digitized by Google

schen Zuge zusah und durch eine mir völlig unbekannte Physiognomie, meines kurzen Gesichtes ungeachtet, von der Gasse herauf gebrungen wurde, ohne die mindeste Ueberlegung, ohne den mindesten Gedanken, daß ich etwas Merkwürdiges sagte, ein sehr entscheidendes Urtheil zu fällen. Herr Zimmermann fragte mich mit einigem Erstaunen! „Worauf sich mein Urtheil gründe?“ Ich las es aus dem Halse“, war meine Antwort. Dieses war eigentlich die Geburtsstunde meines physiognomischen Studiums. Herr Zimmermann versuchte Alles, mich aufzumuntern; er zwang mir Urtheile ab. Erbärmlich waren die meisten, eben deßwegen, weil sie nicht schneller Ausdruck schnellen, unstudirten Gefühls waren; und ich kann bis auf den heutigen Tag nicht begreifen, wie dieser große Geist sich dadurch nicht abschrecken ließ, mich immerfort zu nöthigen, meine Beobachtungen aufzuschreiben. Ich fing an, mit ihm Briefe zu wechseln, Gesichter aus der Imagination zu zeichnen u. s. w. Aber bald ließ ich es wieder, ließ es Jahre lang liegen, lachte über alle diese Versuche, las nichts und schrieb nicht ein Wort mehr darüber. Auf einmal, da die Reihe mich traf, der naturforschenden Gesellschaft in Zürich eine Vorlesung zu halten, und ich nicht wußte, worüber? fiel ich wieder auf die Physiognomik, und schrieb, Gott weiß, mit welcher Flüchtigkeit, diese Vorlesung; Herr Klockenbring von Hannover bat mich darum für Zimmermann. Ich gab sie ihm in aller der Unvollkommenheit eines unbrauchbaren Manuskriptes. Herr Zimmermann ließ sie ohne mein mindestes Wissen drucken; und so sah ich mich auf einmal als Vertheidiger der Physiognomik in die offene Welt hinein gestellt. Ich ließ die zweite Vorlesung dazu drucken, und glaubte nun, auf einmal aller weitern öffentlichen Bemühungen in dieser Sache los zu sein; allein zwei entgegengesetzte Mächte reizten mich aufs Neue, noch einmal Hand anzulegen. Die erbärmlichen Urtheile, die man, nicht über meine bisherigen Versuche, — denn die erkenne ich für äußerst unvollkommen, und ihre Unvoll-

Digitized by Google

kommenheit ist in keiner mir zu Gesichte gekommenen Rezension gerügt worden, — sondern die erbärmlichen Urtheile, die man über die Sache selber fällte, bei meinem täglichen Wachsthum im Glauben an die Wahrheit der Gesichtsbildung. Diese Urtheile auf der einen, und auf der andern Seite die unzähligen Aufforderungen der weisesten, redlichsten, frömmsten Männer in und außer meinem Vaterlande, dieß und meine tägliche Freude an neuen Beobachtungen und noch einige andere Gründe bewogen mich, einige meiner Beobachtungen, Empfindungen, Radotages, Träumereien, Schwärmereien, wie man es nennen will, bekannt zu machen.

Seit diesem Entschlusse, den ich vor ungefähr anderthalb Jahren gefaßt hatte und in dessen Ausführung ich freilich täglich hundert unvorhergesehene Schwierigkeiten antraf, habe ich dennoch beinahe täglich neue Beobachtungen gemacht, die mich in den Stand setzten, wenigstens etwas zu versprechen.

Ich ließ rechts und links Versuche von Zeichnungen aller Art machen; ich betrachtete und verglich unzählige Menschen und allerlei Arten menschlicher Bildnisse. Ich bat Freunde, mir behülflich zu sein. Die häufigen täglichen Fehler meiner Zeichner und Kupferstecher waren die kräftigsten Beförderungsmittel meiner Kenntnisse. Ich mußte mich über Vieles ausdrücken, Vieles tadeln, Vieles vergleichen lernen, was ich vorher noch zu sehr nur überhaupt bemerkt hatte. Mein Beruf führte mich zu den merkwürdigsten Menschen aller Arten, führte die sonderbarsten Menschen aller Arten zu mir. Eine Reise, die ich meiner Gesundheit wegen und aus inniger Sehnsucht nach vielen mir von Person unbekannten Freunden vornahm, führte meinem, mit der großen Welt ganz unbekannten, übrigens nicht ganz übungslosen Auge ein unzähliges Heer neuer Gestalten zu; ohne allemal beobachten zu wollen, mußte ich bisweilen beobachten. So befestigte, berichtigte, erweiterte sich meine Einsicht. Ich wollte oft alle Schriftsteller von der Physiognomik durchgehen, fing an, hier und dort zu lesen; konnte aber das Gewäsch der meisten, die alle

Digitized by Google

den Aristoteles ausschreiben, kaum ausstehen. Dann schmiß ich sie sogleich wieder weg, und hielt mich, wie zuvor, an die bloße Natur und an Bilder; gewöhnte mich aber besonders seit Langem, immer nur das Schöne, das Edle, das Gute und Vollkommene aufzuspüren, zu bestimmen, mein Gesicht daran zu gewöhnen, mein Gefühl daran zu wärmen; fand täglich neue Schwierigkeiten und neue Beförderungsmittel meiner Kenntnisse; irrte mich täglich, und wurde täglich sicherer; ließ mich loben und schelten, auslachen und erheben; lachte über beides, weil ich beides gleich wenig zu verdienen glaubte; freute mich immer mehr des Nutzens, der Menschenfreude, die ich durch meine Schrift zu veranlassen hoffte, und tröstete mich damit gegen die Beschwerlichkeiten und Lasten, die ich mir dadurch selbst aufgelegt hatte.

Bei dem Allem fühle ich unaufhörlich, daß ich lebenslang zu schwach sein werde, etwas nur erträglich Ganzes zu liefern; zu schwach, nur ein einziges Feld hinlänglich zu bearbeiten. Es wird hin und wieder noch Gelegenheit geben, meine Dürftigkeit solcher Kenntnisse zu bekennen, ohne die es unmöglich ist, die Physiognomik mit festem Blicke und sicherm Fortschritte zu studiren. Jetzt will ich zum Beschlusse dieses Fragmentes nur dieß noch beifügen und in den Schoß wahrheitliebender Leser deponiren:

Daß ich von den schwächsten Menschen physiognomische Urtheile gehört habe, die richtiger waren, als die meinigen, Urtheile, wodurch die meinigen beschämt wurden.

Daß ich glaube, wenn manche Andere ihre Beobachtungen zeichnen und aufschreiben wollten, würden Viele von den meinigen in kurzer Zeit ziemlich entbehrlich werden.

Daß ich täglich hundert Gesichter sehe, über die ich kein Urtheil zu fällen im Stande wäre.

Daß sich keine Menschenseele vor meinem Blicke zu fürchten hat, weil ich bei allen Menschen auf das Gute sehe und an allen Menschen Gutes finde.

Daß seit der Zeit meiner eigentlichen Menschenbeobachtung

Digitized by Google

meine Menschenliebe gewiß nichts verloren, ich darf wohl sagen, gewonnen hat. *)

Zweites Fragment.

Von der Physiognomik.

Da dieses Wort so oft in dieser Schrift vorkommt, so muß ich vor allen Dingen sagen, was ich darunter verstehe, nämlich: „Die Fertigkeit, durch das Aeußerliche eines Menschen sein Inneres zu erkennen"; das, was nicht unmittelbar in die Sinne fällt, vermittelst irgend eines natürlichen Ausdruckes wahrzunehmen. Insofern ich von der Physiognomik als einer Wissenschaft rede, begreife ich unter Physiognomie alle unmittelbaren Aeußerungen des Menschen; alle Züge, Umrisse, alle passiven und aktiven Bewegungen; alle Lagen und Stellungen des menschlichen Körpers; Alles, wodurch der leidende oder handelnde Mensch unmittelbar bemerkt werden kann, wodurch er seine Person zeigt, ist der Gegenstand der Physiognomik.

Im weitesten Verstande ist mir menschliche Physiognomie das Aeußere, die Oberfläche des Menschen in Ruhe oder Bewegung, sei es nun im Urbilde oder irgend einem Nachbilde; Physiognomik **), das Wissen, die Kenntniß des Verhältnisses des Aeußern mit dem Innern; der sichtbaren Oberfläche mit dem unsichtbaren Inhalte; dessen, was sichtbar und wahrnehmlich belebt wird, mit dem, was unsichtbar und unwahrnehmlich belebt; der sichtbaren Wirkung zu der unsichtbaren Kraft.

---

*) Und ich thue im Jenner 1783 hinzu, daß ich nach zehn Jahren täglicher Beobachtungen von meiner Existenz nicht gewisser bin, als von der Wahrheit und Erweislichkeit der Physiognomik, und daß ich den geradezu für schwach und blödsinnig halte, der sagen darf: daß alle menschlichen Gesichter denselben Eindruck auf ihn machen. A.

**) Physiognomomik, oder kürzer und deutscher, Physiognomik. A.

Digitized by Google

Im engern Verstande ist Physiognomie die Gesichtsbildung, und Physiognomik Kenntniß der Gesichtszüge und ihrer Bedeutung.

*) Da nun der Mensch so verschiedene Seiten hat, deren jede sich besonders beobachten und beurtheilen läßt, so entstehen daher so vielerlei Physiognomieen, so mancherlei Physiognomik.

Man kann zum Beispiel die Bildung des Menschen insbesondere betrachten; die Proportion, den Umriß, die Harmonie seiner Gliedmaßen, seine Gestalt — nach einem gewissen Ideal von Ebenmaß, Schönheit, Vollkommenheit —, und die Fertigkeit, diese richtig zu beurtheilen und mit diesem Urtheile das Urtheil über seinen Hauptcharakter zu verbinden, Fundamental-Physiognomik heißen, oder, wenn es nicht mißtönend und ungeschickt ausgedrückt wäre, die physiologische.

Man kann durch die Zergliederung Theile des Menschen zu Oberflächen machen, — gewisse innere Theile können besonders beobachtet werden, — entweder durch äußere Endungen oder durch Aufschließung der Körper. Die Fertigkeit, von diesen Aeußerlichkeiten auf gewisse innere Beschaffenheiten zu schließen, wäre die anatomische Physiognomik; diese beschäftigt sich mit der Beobachtung und Beurtheilung der Knochen und Gebeine, der Muskeln, der Eingeweide, der Drüsen, der Adern und Gefäße, der Nerven, der Bande der Gebeine.

Man kann die Blutmischung, die Konstitution, die Wärme, die Kälte, die Plumpheit oder Fettheit, die Feuchtigkeit, Trockenheit, Biegsamkeit, Reizbarkeit eines Menschen wiederum insbesondere betrachten; und die Fertigkeit in solchen Beobachtungen und daraus hergeleiteten Urtheilen über seinen Charakter, könnte man Temperaments-Physiognomik heißen.

Medizinische Physiognomik diejenige, die sich mit Erforschung der Zeichen der Gesundheit und Krankheit des menschlichen Körpers beschäftigt.

*) In der zweiten Zugabe theilen wir die Umarbeitung in Armbruster's Auszuge mit.

Digitized by Google

Die moralische, welche die Gesinnungen und Kräfte des Menschen Gutes oder Böses zu wirken, oder zu leiden, aus äußern Zeichen erforscht.

Die intellektuelle, die sich mit den Geisteskräften des Menschen, insofern sie durch seine Bildung, Gestalt, Farbe, Bewegungen, kurz, durch sein ganzes Aeußere erkennbar sind, beschäftigt.

Und so verschiedene besondere Seiten der Mensch haben mag, so vielerlei Arten der Physiognomik sind möglich.

Wer bloß nach den ersten Eindrücken, welche das Aeußere des Menschen auf uns macht, richtig von seinem Charakter urtheilt, ist ein natürlicher Physiognomist; wer bestimmt die Züge, die Aeußerlichkeiten anzugeben und zu ordnen weiß, die ihm Charakter sind, ein wissenschaftlicher; und ein philosophischer der, welcher die Gründe von diesen so und so bestimmten Zügen und Ausdrücken, die innern Ursachen dieser äußern Wirkungen zu bestimmen im Stande ist.

Aus dem Wenigen, was bisher gesagt ist, erhellt, wie unendlich weitläufig die Physiognomik, und wie schwer es ist, ein ganzer Physiognomist zu sein.

Ich glaube, es ist unmöglich, daß Einer es werden könne. Wohl dem, der nur Eine Seite des Menschen so kennt, wie es ihm und der menschlichen Gesellschaft nützlich ist, sie zu kennen.

Es ist keines Menschen, keiner Akademie, keines Jahrhunderts Werk, eine Physiognomik zu schreiben.

Erste Zugabe.

Man wird sich öfters nicht enthalten können, die Worte Physiognomie, Physiognomik in einem ganz weiten Sinne zu brauchen. Diese Wissenschaft schließt vom Aeußern aufs Innere. Aber, was ist das Aeußere am Menschen? Wahrlich nicht seine nackte Gestalt, unbedachte Geberden, die seine innern Kräfte und deren Spiel bezeichnen? Stand, Gewohnheit, Besitzthümer, Kleider,

Digitized by Google

Alles modificirt, Alles verhüllt ihn. Durch alle diese Hüllen bis auf sein Innerstes zu dringen, selbst in diesen fremden Bestimmungen feste Punkte zu finden, von denen sich auf sein Wesen sicher schließen läßt, scheint äußerst schwer, ja unmöglich zu sein. Nur getrost! Was den Menschen umgibt, wirkt nicht allein auf ihn; er wirkt auch wieder zurück auf selbiges; und indem er sich modificiren läßt, modificirt er wieder rings um sich her. So lassen Kleider und Hausrath eines Mannes sicher auf dessen Charakter schließen. Die Natur bildet den Menschen; er bildet sich um, und diese Umbildung ist doch wieder natürlich. Er, der sich in die große, weite Welt gesetzt sieht, umzäunt, ummauert sich eine kleine darein, und staffirt sie aus nach seinem Bilde.

Stand und Umstände mögen immer das, was den Menschen umgeben muß, bestimmen; aber die Art, womit er sich bestimmen läßt, ist höchst bedeutend. Er kann sich gleichgültig einrichten, wie Andere seinesgleichen, weil es sich nun einmal so schickt; diese Gleichgültigkeit kann bis zur Nachläßigkeit gehen. Ebenso kann man Pünktlichkeit und Eifer darin bemerken, auch ob er vorgreift und sich der nächsten Stufe über ihm gleich zu stellen sucht, oder ob er, welches freilich höchst selten ist, eine Stufe zurückzuweichen scheint. Ich hoffe, es wird Niemand sein, der mir verdenken wird, daß ich das Gebiet des Physiognomisten also erweitere. Theils geht ihn jedes Verhältniß des Menschen an; theils ist auch sein Unternehmen so schwer, daß man ihm nicht verargen muß, wenn er Alles ergreift, was ihn schneller und leichter zu seinem großen Zwecke führen kann.

Zweite Zugabe.

So vielerlei besondere Seiten der Mensch hat, so vielerlei Arten der Physiognomik sind möglich. Man kann sich eine animalische, moralische, intellektuelle denken.

Wer bloß nach den ersten Eindrücken, welche das Aeußere eines Menschen auf uns macht, richtig von seinem Charakter oder einem

Digitized by Google

Theile seines Charakters urtheilt, ist ein natürlicher Physiognomist; ein wissenschaftlicher, wer die Aeußerlichkeiten, die Züge bestimmt anzugeben und zu ordnen weiß; und ein philosophischer, der die Gründe von diesen so und so bestimmten Zügen und Ausdrücken, die innern Ursachen dieser äußern Wirkungen anzugeben im Stande ist.

Man unterscheidet richtig Physiognomik und Pathognomik.

Jene (wofern sie der Pathognomik entgegengesetzt wird) ist Kenntniß der Zeichen der Kräfte und Anlagen des Menschen; diese Kenntniß der Zeichen der Leidenschaften.

Die Physiognomik zeigt den stehenden, die Pathognomik den bewegten Charakter.

Der stehende Charakter liegt in der Form der festen und in der Ruhe der beweglichen Theile; der leidenschaftliche in der Bewegung der beweglichen.

Physiognomik zeigt die Summe der Kapitalkraft; Pathognomik das Interesse, welches jene abwirft. Jene, was der Mensch überhaupt ist; diese, was er in dem gegenwärtigen Moment ist; jene, was er sein kann; diese, was er sein will. Die erstere ist die Wurzel und der Stamm der andern; der Boden, worauf die andere gepflanzt ist.

Wer die letztere ohne die erstere glaubt, glaubt Früchte ohne Stamm, Getreide ohne Boden.

Alle Welt liest pathognomisch; sehr Wenige lesen physiognomisch.

Pathognomik hat mit der Verstellungskunst zu kämpfen; nicht so die Physiognomik.

Für den Freund der Wahrheit sind beide Wissenschaften unzertrennlich. Doch, weil die Physiognomik zehn Mal unbearbeiteter ist, als die Pathognomik, werde ich vielmehr physiognomisiren.

Digitized by Google

Drittes Fragment.

Einige Gründe der Verachtung und Verspottung der Physiognomik.

Ehe ich fortgehen kann, zu beweisen, daß die Physiognomik eine wahre, in der Natur gegründete Wissenschaft sei; ehe ich von ihrem ausgebreiteten Nutzen rede; ehe ich meine Leser auf die menschliche Natur überhaupt aufmerksam machen kann, finde ich nöthig, einige Ursachen anzuführen, warum man so sehr wider die Physiognomik, besonders die moralische und intellektuelle, eingenommen ist, warum man so sehr dagegen eifert oder laut darüber lacht.

Daß dieß geschieht, das wird wohl keines Beweises bedürfen? Unter Hunderten, die darüber urtheilen, werden immer über neunzig sein, die, obgleich sie insgeheim, wenigstens bis auf einen gewissen Grad, an die Physiognomik glauben, öffentlich dawider sich erklären und darüber lachen. Einige thun es auch von ganzem Herzen. Die Ursachen dieses Betragens sind nicht alle zu ergründen; und wenn sie es wären, wer wäre kühn genug, sie alle aus der Tiefe des menschlichen Herzens herauszuholen und dem hellen Lichte des Mittags vorzulegen?

Aber es ist dennoch möglich und wichtig, einige der unleugbarsten anzuzeigen, warum der Spott und der feindschaftliche Eifer wider diese Wissenschaft so allgemein, so heftig, so unversöhnlich ist. Ich glaube, man wird folgende Ursachen nicht ganz verwerfen können:

1. Man hat erbärmliche Dinge über die Gesichtsdeutung geschrieben. Man hat die Herrlichkeit dieser Wissenschaft in die unvernünftigste und abgeschmackteste Charlatanerie verwandelt; man hat sie mit der weissagenden Stirndeutung und Chiromantie oder Handwahrsagerei vermischt. Es kann nichts Seichteres, Grundloseres, allen Menschenverstand Empörenderes gedacht werden, als was von Aristoteles Zeiten her darüber geschrieben worden. Und dagegen, was hatte man

Digitized by Google

Gutes, das dafür geschrieben war? Welcher Mann von Verstand und Geschmack, welches Genie hat die Unparteilichkeit, die Geistesstärke, die Wahrheitsliebe bei der Untersuchung dieser Sache angewandt, die sie, sie möchte gegründet oder ungegründet sein, allemal deßwegen zu verdienen scheint, weil wenigstens vierzig bis fünfzig Schriftsteller aus allen Nationen davon und dafür geschrieben haben? Wie leise und schwach ist die Stimme aller Männer von entscheidendem Ansehen für die Wahrheit und Würde dieser Wissenschaft!

Wer ist männlich, fest und selbstständig genug, etwas für heilig zu halten, was durch Entheiligung ganzer Jahrhunderte lächerlich und abgeschmackt geworden ist? Ist es nicht der alltägliche Gang aller menschlichen Dinge: erst zu sehr vergöttert, dann zu tief erniedrigt zu werden? Mit schlechten Gründen vergöttert, dann mit schlechten Gründen mißhandelt? Durch die ekelhafte Weise, wie diese Wissenschaft mißhandelt worden, wurde sie selber ekelhaft. Welcher Wahrheit, welcher erhabenen Religionslehre ist es anders ergangen? Welche gute Sache in der Welt kann nicht durch schlechte Gründe und schlechte Sachwalter, wenigstens eine Zeit lang, zur schlechtesten gemacht werden? Wie viel Tausende haben sich deßwegen von dem Glauben an die evangelische Wahrheit entfernt, weil man ihnen diese Wahrheit mit den elendesten Gründen vertheidigt, die Wahrheit selbst in einem verfälschenden Lichte vorgetragen hat?

2. Andere eifern wider die Physiognomik mit dem besten, menschenfreundlichsten Herzen. Sie glauben, und nicht ganz ohne Gründe, daß die meisten Menschen sie zum Nachtheil ihrer Nebenmenschen mißbrauchen würden; sie sehen die vielen erbärmlichen und beleidigenden Urtheile voraus, die unwissende und bösherzige Menschen über Andere fällen würden. Die Verleumdungssucht, die keine Thaten erzählen kann, wird die Absichten und, um dieß zu können, die Gesichtsbildung verdächtig machen. Diese liebenswürdigen Seelen, um deren willen allein schon die Physiognomik wahr zu sein verdiente, weil sie gewiß bei ihrem Lichte in neuer Schönheit erscheinen würden, müssen

Digitized by Google

dawider eifern, weil nicht sie, sondern so manche Menschen, die sie für viel besser halten, als ihre Gesichter, verlieren würden, wenn die Gesichtsdeutung eine wahre Wissenschaft werden sollte.

3. Sollten nicht auch sehr Viele aus Schwachheit des Verstandes dawider eifern? Wie Wenige haben beobachtet? können beobachten? wie Wenige selbst von denen, welchen nicht alle Beobachtungsgabe abgesprochen werden kann, können ihre Beobachtungen fest genug halten? genug zusammenfassen? Und sind unter Hunderten Zwei, die sich nicht vom Strome allherrschender Vorurtheile mit fortreißen lassen? Wie Wenige haben Stärke oder Ehrbegierde genug, eine neu eröffnete Bahn zu betreten? Die Alles umfassende, allbezaubernde Trägheit, — o, wie stumpft diese den menschlichen Verstand ab! Wie ist sie mächtig wirkende Ursache unversöhnlicher Feindseligkeiten gegen die schönsten und nützlichsten Wissenschaften?

4. Es mag auch Solche geben, die aus Bescheidenheit und Demuth dawider eifern. Man hat ihnen wegen ihrer Gesichtsbildung Komplimente gemacht, die sie nicht wollen an sich kommen lassen. Sie halten sich in ihrem Herzen, geheimen, demüthigenden Erfahrungen zufolge, für schlimmer, als sie nach ihrer Physiognomie geschätzt werden, und darum halten sie die Physiognomik für eine betrügliche, grundlose Sache.

5. Die Meisten aber — traurige, aber, Gott weiß, wahre Beobachtung! — Die Meisten eifern wider die Physiognomik, weil sie das Licht derselben scheuen. Feierlich erkläre ich mich, wie es aus dem bisher Gesagten bereits erhellet: „Nicht Alle, die wider die Physiognomik eifern, sind böse Menschen!“ Ich habe die verständigsten, die liebenswürdigsten Menschen dawider eifern gehört; aber das darf ich behaupten: „Beinahe alle bösen, schlimmen Menschen eifern dawider!“ Und, wenn ein böser Mensch sie in seinen Schutz nimmt, so hat er vermuthlich seine besondern Ursachen dazu, die leicht zu begreifen sind.

Und warum eifern die meisten bösen Menschen öffentlich dawider? Weil sie heimlich daran glauben; weil sie bei sich empfinden, daß sie

Digitized by Google

nicht so aussehen, wie sie aussehen würden, wenn sie gut wären und ein frohes, heiteres Gewissen hätten.

Es ist ihr größtes Interesse, diese Wissenschaft als eine Chimäre zu verwerfen und lächerlich zu machen.

Je stärker ein Zeuge wider uns zeuget, je wichtiger und unverwerflicher uns sein Zeugniß vorkommt, desto unerträglicher ist er uns, desto mehr werden wir allen unsern Witz aufbieten, ihn von irgend einer andern Seite lächerlich zu machen.

Der Geizige, der seinen Geiz zwar auf alle mögliche Weise zu befriedigen, aber zugleich auch auf alle mögliche Weise zu verbergen sucht, sollte der nicht die größte Ursache haben, die Physiognomik, die ihn in seiner Blöße wahrnehmen könnte, lächerlich zu machen? und würde er es thun, wenn er nicht heimlich, wenigstens zum Theil, glaubte und besorgte, daß doch etwas an der Sache sein möchte? Wenn der Geiz keine verrätherischen Merkmale hat, warum wird ihm so ängstlich, wenn man von erkennbaren Merkmalen des Geizes redet? Wer sich noch nicht als den Sklaven einer heftigen, unedlen Leidenschaft bekannt gemacht hat, wem Alles daran liegt, daß diese, seine schwache Seite, nicht bekannt werde, der wird, je fester er an die Wahrheit der Physiognomik glaubt, um so viel mehr dagegen einzuwenden wissen.

Und gerade diesen heftigen Eifer der Lasterhaften wider die Physiognomik sehe ich als einen merkwürdigen Beweis ihres geheimen Glaubens an dieselbe an.

Sie sehen an andern Menschen die Wahrheit derselben, und fürchten um so viel mehr, daß Andere an ihnen nicht weniger Beweise für ihre Wahrheit finden dürften. Dieß wird um so viel wahrscheinlicher, weil ich sicherlich weiß, daß eben die Leute, welche öffentlich am meisten darüber spotten, dennoch größtentheils von einer unüberwindlichen Neugier getrieben werden, physiognomische Urtheile zu lesen und zu hören. Und ich darf mich sicherlich auf jeden Leser, der wider die Physiognomik eingenommen ist oder es zu sein affektirt, berufen, ob er nicht heimlich wünsche, daß Jemand, der ihn nicht

Digitized by Google

persönlich kennte und seinen Namen nicht wüßte, sondern nur etwa ein Bild von ihm hätte, ihm den Kommentar über seine Physiognomie machte? Und, fragen möchte ich, ob irgend Einer, der vorgibt: „er halte die ganze Sache für eine Grille, die keiner Aufmerksamkeit werth sei!“ deßwegen diese Fragmente nicht lesen werde? O, ich weiß — ich weissage es, ohne ein Prophet zu sein, — ihr heftigsten Eiferer wider die Physiognomik! ihr werdet mich lesen und studiren, mir oft beistimmen, euch oft freuen, Bemerkungen ausgesprochen zu finden, die ihr bei euch selbst, ohne sie in Worte zu fassen, gemacht habt, und dennoch mich öffentlich widerlegen! mir in euerm Kabinette bisweilen brüderlich Beifall zulächeln, und dann über eben das spotten, was ihr als Wahrheit fühltet. Ihr werdet von nun an mehrere Beobachtungen machen, für euch selbst sicherer werden, und dennoch immer fortfahren, alle Beobachtungen lächerlich zu machen; denn es gehört auch mit zu dem respektablen philosophischen Bonton des Jahrhunderts, „öffentlich das mit Hohngelächter anzufallen, was man heimlich glaubt und glauben muß.“

Zugabe.

Nun noch einige Worte von der Gleichgültigkeit gegen die Physiognomik; denn diese, und nicht sowohl Verachtung und Haß, werden wir bei den meisten Menschen antreffen. Es ist ein Glück für die Welt, daß die wenigsten Menschen zu Beobachtern geboren sind. Die gütige Vorsehung hat jedem einen gewissen Trieb gegeben, so oder anders zu handeln, der denn auch einem Jeden durch die Welt hilft. Eben dieser innere Trieb kombinirt auch mehr oder weniger die Erfahrungen, die der Mensch macht, ohne daß er sich dessen gewissermaßen selbst bewußt ist. Jeder hat seinen eigenen Kreis von Wirksamkeit, jeder seine eigene Freude und Leid, da er denn durch eine gewisse Anzahl von Erfahrungen bemerkt, was ihm analog ist, und so wird er nach und nach im Lieben und Hassen auf das Festeste bestätigt. Und so ist sein Bedürfniß erfüllt; er empfindet auf das

Digitized by Google

Deutlichste, was die Dinge für ein Verhältniß zu ihm haben, und daher kann es ihm einerlei sein, was für ein Verhältniß sie unter einander haben mögen. Er fühlt, daß dieß und jenes so oder so auf ihn wirkt, und er fragt nicht, warum es so auf ihn wirkt; vielmehr läßt er sich dadurch auf eine oder die andere Weise bestimmen. Und so begierig der Mensch zu sein scheint, die wahre Beschaffenheit eines Dinges und die Ursachen seiner Wirkungen zu erkennen, so selten wird es doch bei ihm unüberwindliches Bedürfniß. Wie viel tausend Menschen, selbst die sich einbilden, zu denken und zu untersuchen, beruhigen sich mit einem qui pro quo auf einem ganz beschränkten Gemeinplatze. Also, wie der Mensch ißt und trinkt und verdaut, ohne zu denken, daß er einen Magen hat, also sieht er, vernimmt er, handelt und verbindet seine Erfahrungen, ohne sich dessen eigentlich bewußt zu sein. Ebenso wirken auch die Züge und das Betragen Anderer auf ihn; er fühlt, wo er sich nähern oder entfernen soll, oder vielmehr, es zieht ihn an oder stößt ihn weg, und so bedarf er keiner Untersuchung, keiner Erklärung.

Auch hat ein großer Theil Menschen vor der Physiognomik, als einer geheimnißvollen Wissenschaft, eine tiefe Ehrfurcht. Sie hören von einem wunderbaren Physiognomisten mit eben so viel Vergnügen erzählen, als von einem Zauberer oder Tausendkünstler; und obgleich Mancher an der Untrüglichkeit seiner Kenntnisse zweifeln mag, so ist doch nicht leicht Einer, der nicht was daran wendete, um sich von so einem moralischen Zigeuner die gute Wahrheit sagen zu lassen.

Lassen wir nun Hasser, Verächter und Gleichgültige, jeden in seiner Art und Wesen; wie Viele sind nicht wieder, denen dieses Buch als das, was es ist, willkommen sein wird! Es wäre ein thörichtes Beginnen, alle Menschen auf einen Punkt, und wenn dieser Punkt die Menschheit selbst wäre, aufmerksam machen zu wollen. Wem es ein Bedürfniß ist, täglich an der menschlichen Natur nähern und innigern Antheil zu nehmen, wer nicht Noth hat, sich in eine kalte Beschränktheit zu verstecken, nicht durch eine anhaltende

Digitized by Google

Verachtung Anderer sich empor zu halten nöthig hat, der wird mit viel Freude seinen eigenen Gesinnungen begegnen und seine innern Gefühle manchmal in Worte ausgebildet sehen.

Viertes Fragment.

Ueber die menschliche Natur.*)

Das allerwichtigste und bemerkenswürdigste Wesen, das sich auf Erden unserer Beobachtung darstellt, ist der Mensch. Auf jeder Seite möchte ich dieses sagen: „Welchem Menschen der Mensch, wenn seine Menschheit nicht das Wichtigste ist, der hört auf, ein Mensch zu sein!“ Vollkommneres, Höheres hat die Natur nichts aufzuweisen. „Der würdigste Gegenstand der Beobachtung und der einzige Beobachter ist der Mensch.“

Sowie sich der Mensch uns darstellt, ist er ein in die Sinne fallendes, ein physisches Wesen. Sowie er nur durch die Sinne erkennt, so kann er nur durch die Sinne erkannt werden.

Der Mensch hat das mit allen Dingen in der Welt gemein, daß gewisse Seiten, gewisse Theile an ihm zum Vorschein kommen, gewisse nicht; daß man etwas von ihm vermittelst der Sinne wahrnimmt, und etwas Anderes, das auch zu seiner Natur gehört, nicht unmittelbar vermittelst der Sinne wahrnehmen kann. Er besteht aus Oberfläche und Inhalt. Etwas an ihm ist äußerlich und etwas innerlich.

Dieß Aeußerliche und Innere stehen offenbar in einem genauen, unmittelbaren Zusammenhange. Das Aeußerliche ist nichts, als die Endung, die Grenzen des Innern, und das Innere eine unmittelbare Fortsetzung des Aeußern.

Es ist also ein wesentliches Verhältniß zwischen seiner Außenseite und seinem Inwendigen.

---

*) Aus dem größern Werke.

Digitized by Google

Der Mensch ist das vollkommenste aller unsern Sinnen bekannten, organischen Wesen; das lebendigste unter allen. Es sind in keinem einzigen organischen Wesen so mannigfaltige Leben vereinigt, wie in dem Menschen. Er hat ein physisches, ein intellektuelles, ein moralisches Leben; er hat Verstand, Willen, Kraft; er kann erkennen, das Erkannte wünschen und verlangen und sich wenigstens einen großen Theil davon verschaffen. Dieß dreifache Leben im Menschen ist zwar aufs Genaueste vereinigt, und vielleicht im Grunde nur eins; aber es läßt sich dennoch nicht nur in Gedanken unterscheiden, sondern es ist wirklich in dem Menschen selbst verschieden; so verschieden, als ein Glied vom andern ist. Jedes dieser Leben hat seinen eigenthümlichen Sitz, seine besondern Werkzeuge und Behikel. Keine Sache in der Welt ist gewisser und keine scheint mehrerm Streit ausgesetzt oder weniger ausdrücklich zugestanden zu sein, als diese. Eine gewisse, will's Gott, ihrem Untergange nahe Afterphilosophie, — die Feindin der Natur, die Alles sah, was nicht war, und nur das nicht, was war, — die viel zu stolz war, den gemeinen Menschenverstand auf das anzuwenden, was in die Sinne fiel, und lieber Systeme baute, mit denen weder die Sinne, noch die Erfahrung zu thun hatte; diese Afterphilosophie, sage ich, hat uns uns selbst und unsern natürlichen Wahrnehmungen und Empfindungen so weit entführt, daß wir kaum glauben, zu sehen und zu empfinden, was wir empfinden. Wenn uns diese Philosophie nicht blendet, wenn wir bloße Beobachter unserer Natur sind, so werden wir finden, daß der Sitz der Denkenskraft in unserm Haupte, und zwar innerhalb der Stirne, der Sitz der Begierde, des Verlangens, mithin des Willens im Herzen und der Sitz unserer Kraft im ganzen Körper, und vornehmlich in der Hand und im Munde ist. Noch kein gesunder, vernünftiger Mensch hat behaupten dürfen, daß das moralische Gefühl seinen Sitz im Haupte und der Verstand im Herzen habe, oder daß wir mit dem Verstande und Herzen ohne Körper wirken, das ist, außer uns Veränderungen hervorbringen können; und dennoch, so abgeschmackt es wäre, so etwas zu behaupten, so getraut sich dennoch beinahe Nie-

Digitized by Google

mand, dem Andern ausdrücklich zu gestehen: mein denkendes Ich ist im Kopfe, mein empfindsames, begehrendes, wollendes oder moralisches Ich im Herzen, mein wirkendes Ich im ganzen Körper, besonders im Munde und in der Hand; mithin ist das, was man meine Seele, den unsichtbaren, herrschenden, belebenden Theil meiner Natur nennt — im ganzen Körper, sondern man will, weil es einmal eine gewisse Modephilosophie so will, lieber behaupten, trotz aller Unmöglichkeit, es zu beweisen, trotz aller widersprechenden Erfahrungen behaupten: „Meine Seele ist eine einfache Substanz (dieß behauptet ein unbekannter, sonst sehr verdienstvoller Schriftsteller), ist, sowie eine Stunde, nicht in meinem Körper und nicht außer demselben, und dennoch etwas Wirkliches", oder: „sie hat ihren Sitz in irgend einem atomischen Punkte des Körpers, und zwar ausschließender Weise im Haupte, oder sie ist nirgends und ist doch, u. s. w.", und Alles ist bloß Vorstellungskraft in ihr; „sie ist eine einfache Substanz; folglich hat sie nur Eine Kraft, folglich nur die Vorstellungskraft; folglich ist moralisches Gefühl und körperliche Wirksamkeit nichts, als leidsame Vorstellungskraft; folglich ist Alles im Menschen nur Gedanke." Ich will auch noch ein Folglich beisetzen, und folglich, antworte ich, sind alle deine Schlüsse falsch, weil sie die unmittelbare, tägliche Empfindung und Erfahrung aller Menschen umstoßen.

Dreifach also, sage ich, ist das Leben der Menschen, und jedes dieser Leben ist von dem andern abhängig oder unabhängig. Man kann animalisch leben, animalisch gesund und moralisch krank oder todt, moralisch gesund und lebendig und physisch krank sein; man kann sehr scharfsinnige Schlüsse machen, und moralisch und physisch krank sein. Die wirkliche Verschiedenheit dieser Leben erhellt nirgends her mehr, als aus der Verschiedenheit der Nahrung, die sie zu ihrer Unterhaltung bedürfen. Erkenntniß, Wahrheit, Wissenschaft in Worten und symbolischen Zeichen ist Nahrung für das Leben des Verstandes; rührende Beispiele, sinnliche Darstellung der Bedürfnisse Anderer und entsprechender Hülfsbegierde und Hülfskraft, Nahrung für das

Digitized by Google

Herz; Speise und Trank, oder Fleisch und Blut anderer organischer Körper, die Nahrung für das physische Leben. Man kann einen Thoren mit Brot und Wein nicht zu einem Weisen machen; alle mathematische Demonstrationen werden das moralische Gefühl nicht beleben, und alles Moralisiren wird uns nicht beim Leben und bei Kräften erhalten.

Die Verschiedenheit und, wenn ich so sagen darf, die Dreifachheit des Lebens im Menschen ist also offenbar. So dreifach indessen das menschliche Leben ist, so ist es dennoch im Grunde nur Eines. Eben dasselbe einzige Ich denkt im Kopfe, empfindet im Herzen, leidet und handelt durch die Sinne. Jeder Zweig dieses Lebens rührt von Einem Geiste her — und damit ich wieder auf die Hauptsache einlenke —, jede Art des Lebens haftet in körperlichen Organen. Es ist uns kein Leben in der ganzen Natur bekannt, das nicht in einem organischen Körper hafte, nicht nach der Verschiedenheit dieses organischen Körpers verschieden sei, nicht mit demselben entstehe und mit demselben zu Grunde gehe. Und so ist es auch mit dem intellektuellen, moralischen und animalischen Leben der Menschen; jedes hat sein körperliches Organum; jedes ist nach der Verschiedenheit dieses Organons verschieden; jedes entsteht und vergeht mit dem ihm angewiesenen Organum — (so weit nämlich unsere bisherigen Beobachtungen reichen, ich sage, Beobachtungen, denn was philosophische Vermuthungen oder göttliche Offenbarungen uns weiter hierüber mehr oder weniger klar und bestimmt sagen, das läßt der bloß beobachtende Naturforscher als solcher auf der Seite). Alles also an dem Menschen ist, bloßen, klaren Beobachtungen zufolge, physisch.

Der Mensch ist im Ganzen, ist in allen seinen Theilen, nach allen seinen Kräften und Eigenschaften, insofern er beobachtet werden kann, bloß ein physisches Wesen. Sein Verstand ist nichts mehr; sein intellektuelles Leben ist hin, wenn gewisse Gegenden und Fibern seines Gehirns verletzt oder gekränkt werden. Er wird animalisch leben können, gesund sein können, und sein intellektuelles Leben wird

Digitized by Google

hin sein; der allermoralischste Mensch wird der unmoralischste werden können, das heißt, alle Begehrungskräfte des Menschen werden zum Schaden, zur Zerrüttung anderer geschäftig sein, oder sein moralisches Gefühl wird gleichsam stocken, wenn gewisse Unordnungen in seinem Unterleibe oder seinem Kopfe herrschen. Man haue einem Menschen die Hand, man stoße ihm die Füße ab, man verstümmele ihn von Außen und verwunde viele Theile seines Körpers; sein animalisches Leben wird sich vermindern, seine physische Wirksamkeit sich einschränken; aber sein intellektuelles und moralisches wird dasselbe bleiben können. Jedennoch ist wiederum wahr, daß, ungeachtet jedes gewissermaßen für sich allein zu bestehen und von dem Andern unabhängig zu sein scheint, dennoch der genaueste Zusammenhang unter ihnen ist und eins mit dem andern in Eins zusammenfließt; daß Speise und Trank, Schlaf und Erholung alle drei stärken und erfrischen; Unmäßigkeit, Schlaf, Ohnmacht, alle drei zugleich, beinahe auslöschen können. Es ist gewiß, daß dasselbe Blut aus dem Herzen in den Kopf steigt und aus dem Kopfe ins Herz zurückkehrt. Gewiß, daß die Nerven und Fibern des Herzens und des Kopfes in der genauesten Verbindung stehen, einen analogischen Charakter haben, mithin, daß sich vom Geblüte im Haupte auf das Geblüt im Herzen, von dem Charakter der Nerven und Muskeln des Angesichtes auf das Innere der Brust im Menschen schließen läßt. Diese gewisse Erfahrungswahrheit ist in Absicht auf die Kenntniß des Menschen aus seinem Aeußern von der größten und augenscheinlichsten Wichtigkeit, und überhaupt Alles, was wir bis dahin gesagt haben, leitet uns in dieser Absicht zu wichtigen Grundsätzen.

Wer den Menschen, das würdigste Wesen auf Erden, kennen will, der muß das Physische, das an ihm kennen, was von ihm in die Sinne fällt.

Er muß das dreifache Leben des Menschen wohl unterscheiden; das animalische, das intellektuelle, das moralische oder, mit andern Worten, seine Kraft, seine Erkenntniß, seinen Willen.

Digitized by Google

Er muß jedes erst einzeln, besonders an den Orten und in den Aeußerungen, die das nächste, das unmittelbarste Verhältniß damit haben, untersuchen.

Er muß sodann diese drei Leben in ihrem Zusammenhange, ihrer Vermischung, ihrer Einfachheit, Simultanität, Verwebtheit, oder wie man es nennen will, betrachten; das heißt, er muß die Physiognomie des Körpers, der Wirkungskräfte, oder die physiologische, die des Verstandes, der Erkenntnißkräfte, oder die intellektuelle, die des Herzens, der Empfindungskräfte, der Begierden und Leidenschaften, oder die moralische, besonders — und sodann die drei Charaktere in Einem — als ein Ganzes erforschen lernen.

Ob es nun, muß ich abermals fragen, eine lächerliche, eines Naturforschers, eines Weisen, eines Menschen, Christen oder Theologen unwürdige Beschäftigung sei, den Menschen, das Schönste und Göttlichste, was sich uns auf Erden darstellen kann, zu erkennen und zu erforschen, und durch die Mittel und Wege die Merkmale zu erforschen, durch welche allein er am nächsten und unmittelbarsten erforscht werden kann, wird wohl keine Frage mehr sein? Jeder, der dieß ins Gelächter ziehen kann, zeigt, daß er nicht die mindeste Kenntniß von seiner eigenen Natur habe, und daß er selbst im höchsten Grade belachenswürdig sei.

Fünftes Fragment.

Ueber die menschliche Natur.

Grundlage der Physiognomik. *)

Der Mensch ist von allen Produkten der Erde das allervollkommenste, das allerlebendigste.

---

*) Aus Armbruster's Auszug.

Digitized by Google

Jedes Sandkorn ist eine Unermeßlichkeit, jedes Blatt eine Welt, jedes Insekt ein Inbegriff von Unbegreiflichkeiten. Und wer will die Zwischenstufen zählen vom Insekt bis zum Menschen? In ihm vereinigen sich alle Kräfte der Natur; er ist der Extrakt der Schöpfung; er ist zugleich der Sohn und der Herr der Erde, die Summe und der Mittelpunkt aller Existenzen, aller Kräfte, aller Leben des Erdballs, welchen er bewohnt.

Von allen organischen Wesen, welche uns durch unsere Sinne bekannt sind, ist keines, in welchem sich drei ganz verschiedene Arten von Leben auf die wunderbarste Weise zu einem einzigen Ganzen vereinigen! das thierische, das intellektuelle und das sittliche Leben. Jedes von diesen Leben ist ein Inbegriff der mannigfaltigsten Kräfte, die sich auf die unbegreiflichste Weise vereinfachen.

Erkennen, verlangen, handeln oder wohl beobachten und denken, empfinden und angezogen werden, sich bewegen und widerstehen, das ist es, was den Menschen zu einem intellektuellen, moralischen und physischen Wesen macht.

Der Mensch mit diesen Fähigkeiten, diesem dreifachen Leben, ist an sich selbst der allerwürdigste Gegenstand der Beobachtung, sowie er zu gleicher Zeit der würdigste Beobachter ist. Von welcher Seite man den Menschen immer ansehen mag, — was kann beobachtungswürdiger sein, als er? In ihm erscheint jede Art Leben einzeln; aber nimmer wird er in seinem ganzen Umfange anders erkannt werden, als durch das Medium seiner äußerlichen Anschaulichkeiten, durch seinen Körper, seine Oberfläche. Wie geistig, wie unkörperlich sein innerer Urstoff immer sein mag, wie weit er immer über den Begriff der Sinne erhaben sein mag, so wird er doch sichtlich, begreiflich durch seine Harmonie, seine Unzertrennlichkeit mit dem Körper, den er bewohnt, wo er lebt und webt, als in seinem Elemente. Dieser Urstoff wird also das Ziel der Beobachtung, und Alles, was im Menschen erkennbar ist, wird es erst durch das Medium der Sinne.

Dieses dreifache Leben, das dem Menschen auf keinerlei Weise

Digitized by Google

abgesprochen werden kann, wird erst darum Gegenstand der Beobachtung und der Untersuchung, weil es sich durch den Körper äußert, weil der Mensch sehbare, fühlbare, empfindbare Fähigkeiten hat.

In der ganzen Natur ist kein Gegenstand, dessen Eigenschaften und Kräfte uns auf eine andere Weise merkbar werden, als durch äußerliche, in die Sinne fallende Anschaulichkeiten. Auf diesen äußerlichen Bestandtheilen ruht die Charakteristik aller Wesen; sie sind die Grundlage aller menschlichen Erkenntnisse. Der Mensch würde in der äußersten Unwissenheit, in Absicht auf die Gegenstände, die ihn umgeben, und in Absicht auf sich selbst herumirren, wenn nicht jede Kraft, jedes Leben in ein fühlbares Aeußerliches sich hinausdehnte, wenn nicht jeder Gegenstand einen seine Natur und seine Ausdehnung bestimmenden Charakter hätte, der uns das bezeichnet, was er ist, und uns in den Stand setzt, ihn von dem zu unterscheiden, was er nicht ist.

Alle Wesen, die wir erblicken, erscheinen uns unter irgend einer Form, irgend einer Oberfläche. Wir sehen sie mit Grenzlinien bezeichnet, die das Resultat ihrer Organisation sind. Man verzeihe mir, daß ich hier diese alltäglichen Wahrheiten wiederhole; aber gerade diese sind die Grundlage der Physiognomik oder der unmittelbaren Menschenkunde. Was wahr ist in Ansehung der Wesen außer uns und der organischen Körper insbesondere, ist noch zehn Mal wahrer, wenn wir es auf die Natur des Menschen beziehen. Seine Organisation zeichnet den Menschen hauptsächlich vor allen Bewohnern des Erdballs aus, und seine Physiognomie, das ist, die Oberfläche und der Umriß seiner Organisation, erhebt ihn unendliche Stufen über alle sichtbaren Wesen außer ihm.

Wir kennen keine edlere, erhabenere, majestätischere Gestalt, um die sich so viele Fähigkeiten, so viele Arten von Leben, so viele Kräfte, so viele Wirkungen und Bewegungen, wie um ihren Mittelpunkt, drehen, als die seinige. Mit kühnem Schritte schreitet er auf der Oberfläche der Erde einher, und erhebt sein Haupt gegen den

Digitized by Google

Himmel. Sein Blick verliert sich in die Unendlichkeit. Mit der unbegreiflichsten Leichtigkeit und Geschwindigkeit handelt, wirkt er durch die unmittelbarste und die vielfachste Berührung. Wer zählt und beschreibt die Zahl seiner Wirkungen? In dem nämlichen Momente kann er wirken und zugleich unendlich mehr leiden, als jedes andere Geschöpf. An seine Kühnheit knüpft er Biegsamkeit, an seine Kraft Geschicklichkeit und an seine Wirksamkeit Ruhe. Unter allen Geschöpfen hat er die meiste Biegsamkeit und den meisten Widerstand; keines gleicht ihm an Vielfältigkeit und dem Einklange seiner Kräfte. Die Fähigkeiten des Menschen sind einzig, wie seine Gestalt.

Und wie viel herrlicher, anstaunenswürdiger, anziehender muß uns nicht diese Gestalt sein, wenn sie uns ihre edelsten Kräfte handelnd und leidend enthüllt? Nur in jenen Theilen, die die Behausung thierischer Kräfte sind, gleicht sie der Thiergestalt; aber, wie sehr erhebt sie sich über das Thier in den Theilen, in welchen Kräfte höherer Abkunft, Kräfte des Geistes und der Thätigkeit wirken!

Die Gestalt, das Ebenmaß des Menschen, seine erhabene und doch so vieler Veränderungen, so verschiedener Bewegungen fähige Größe, alles dieses kündigt dem unparteiischen Beobachter eine hervorstechende Kraft und die erstaunendste Beweglichkeit an; Alles bezeichnet ihm im ersten Anblick die Trefflichkeit und die physiologische Einzigkeit der menschlichen Natur. Das Haupt und, am vorzüglichsten, das Gesicht, die Gestaltsamkeit seiner festern Theile, in Vergleichung mit den festern Theilen jedes andern Thieres, enthüllen dem tiefern Beobachter, der Sinn hat für echte Wahrheit, den Vorzug und die Erhabenheit der intellectuellen Kräfte. Das Auge, der Blick, die Wangen, der Mund, die Oberfläche der Stirne; man betrachte sie nun in dem äußersten Stande der Ruhe oder in den unzähligen Biegungen ihrer Bewegung, mit Einem Worte: Alles das, was man Physiognomie nennt, ist der redendste, lebendigste Ausdruck des innern Gefühls, der Begierden, der Leidenschaften, des Willens, kurz, alles dessen, was das sittliche Leben so sehr über das thierische erhöht.

Digitized by Google

Obgleich das physiologische, das intellektuelle und das moralische Leben des Menschen mit allen ihren untergeordneten Kräften und deren Bestandtheilen sich auf die herrlichste Weise zu Einem Wesen vereinigen; obgleich diese drei Arten von Leben nicht, wie drei abgesonderte Familien, jede einen besondern Platz des Menschenkörpers, ein besonderes Etage bewohnt, sondern in jedem Punkte coexistiren und durch ihren Zusammenlauf Ein Ganzes ausmachen, so ist es doch ausgemacht, daß jede dieser Lebenskräfte einen eigenen Standpunkt hat, wo sie vorzüglich sich entwickelt und wirkt.

Sonnenklar ist es, daß die physische Kraft, wenn sie sich gleich durch den ganzen Körper, hauptsächlich durch alle thierischen Theile, ausdehnt, doch auf die frappanteste Weise im Arme von seiner Wurzel bis an die äußerste Fingerspitze wirkt.

Eben so klar ist es, daß das intellektuelle Leben, die Kräfte des Verstandes und des Geistes sich vorzüglich in dem Umrisse und der Lage der festern Theile des Hauptes, besonders der Stirne, entwickle, obgleich sie dem geschärften Blicke eines aufmerksamen Beobachters in jedem Punkte des menschlichen Körpers merkbar sind durch Harmonie und Homogenität, wovon im Verlaufe dieses Werkes öfters gesprochen werden soll. Braucht es eines Beweises, daß die Denkkraft weder im Fuße, noch in der Hand, noch im Rückgrate, sondern im Haupte und dem innern Theile der Stirn ihren Sitz hat?

Das moralische Leben des Menschen enthüllt sich vorzüglich in den Zügen und Veränderungen des Gesichtes. Die Summe seiner moralischen Kräfte und Begierlichkeiten, seine Reizbarkeit, jede Sympathie und Antipathie, deren er fähig ist, seine Macht, Gegenstände außer ihm an sich zu ziehen und wegzustoßen, malt sich auf seinem Gesichte, wenn es ruhig ist. Und der wirkliche Augenblick der gereizten Leidenschaft zeichnet sich in der Bewegung der Muskeln, die immer mit dem lebhaften Klopfen des Herzens so genau verschwistert ist, daß Ruhe des Gesichtes immer Ruhe in der Gegend des Herzens und der Brust voraussetzt.

Digitized by Google

Dieses dreifache Leben des Menschen, wie eng es auch in jedem Punkte des Körpers vereint ist, könnte doch wieder in verschiedene Fächer abgetheilt werden, und wir würden Stoff genug haben, auch darüber zu physiognomisiren, wenn wir in einer weniger ausgearteten Welt lebten.

Das thierische Leben, die unterste, der Erde nächste Stufe, würde sich aus dem Kreise des Bauches bis zu den Zeugungsorganen ausdehnen, die sein Brennpunkt wären. Das mittlere oder das moralische Leben würde die Brust zum Sitz und das Herz zum Centrum und Brennpunkte haben. Das intellektuelle Leben, die erhabenste Stufe, würde das Haupt beherrschen, und das Auge wäre sein Brennpunkt. Lasset uns nun das Gesicht als den Repräsentanten oder den Auszug dieser drei Abtheilungen annehmen, so ist die Stirne bis zu den Augenbraunen Spiegel des Verstandes, Nase und Wangen Spiegel des moralischen und empfindsamen Lebens, Mund und Kinn Spiegel des animalischen Lebens, indeß das Auge Centrum und Summe des Ganzen wäre, ob man gleich nicht genug wiederholen kann, daß diese drei Leben bei ihrer engen Verbindung unter einander in jedem Theile des Körpers auch überall ihren Ausdruck haben.

Alles, was wir bis dahin gesagt haben, scheint so bekannt, so sonnenklar, so allgemein, daß wir uns schämten, bei diesen Gemeinplätzen der Wahrheit zu verweilen, wenn sie nicht auf der einen Seite Grundlage alles dessen wären, was wir zu sagen haben, und wenn nicht auf der andern Seite eben diese Wahrheiten (wird es das künftige Jahrhundert glauben?) in unserm Jahrhundert so tausend Mal mißkannt und mit der unbegreiflichsten Affektation bezweifelt worden wären.

Die ganze Physiognomik, in dem ausgedehntesten und engsten Verstande genommen, beruht ohne Widerrede auf diesen allgemeinen Sätzen. Aber so sonnenklar, als sie sein mögen, bleiben sie doch nicht unangetastet. Man heuchelt, die frappanteste, fühlbarste, be-

Digitized by Google

weisbarste Wahrheit zu bezweifeln, ohne die jede andere Erkenntniß, jede andere Wahrheit für uns verloren ist; man bezweifelt keineswegs die Physiognomie dessen, was in der Natur ist, — und doch sollte man die Physiognomie der menschlichen Natur selbst, des Schönsten, Beschauenswürdigsten, Lebendigsten, das die Natur hat, bezweifeln?

Wir haben unsern Lesern schon vorher gesagt, daß sie nichts, als Fragmente und keineswegs eine vollständige Abhandlung über die Physiognomik von uns zu erwarten haben. Vielleicht am Ende oder einmal besonders eine Skizze des ganzen Systems. Um etwas Vollständiges zu liefern, müßte man abgesondert den physiologischen Theil oder die äußere Charakteristik der physischen und thierischen Kräfte des Menschen, den intellektuellen oder den Ausdruck der menschlichen Verstandeskräfte, den moralischen Theil oder den Ausdruck der fühlenden oder empfindlichen Kräfte des Menschen und seiner Reizbarkeit untersuchen.

Jede dieser drei Klassen zerfiele dann von selbst in zwei Haupttheile; in die unmittelbare Physiognomik, die den Charakter im Stande der Ruhe untersuchte, und in die Pathognomik, die ihn in seiner Bewegung entwickelte.

Ehe wir uns aber über eine dieser Hauptklassen näher erklären, wird es nicht ohne Nutzen sein, wenn wir einige Einleitungsfragmente vorausschicken. Aber noch einmal wiederholen wir, daß wir in keinem Falle ein systematisches Ganzes weder geben wollen, noch können.

Digitized by Google

Sechstes Fragment.

Von dem Bemerken der Vollkommenheiten und Unvollkommenheiten überhaupt.

Die menschliche Natur ist zugleich vollkommen und unvollkommen; sie ist noch nicht, was sie werden kann und was sie sein wird; aber sie ist was sie in ihrer gegenwärtigen Lage (alle und jede Bestimmungsgründe zusammen genommen) sein kann. Wir können sie nicht richtig, oder vielmehr, wir können sie richtig, aber nur von Einer Seite, nur aus unserer Lage und unserm Gesichtspunkte, der wahrlich nichts als Punkt ist, beurtheilen. Aus diesem Gesichtspunkte erblicken wir an jedem Menschen Vollkommenheiten und Fehler. Gehen wir auf Fehler aus, so finden wir unzählige; suchen wir Vollkommenheiten, so finden wir (so unbegreiflich es Manchem vorkommen wird, dreist behaupte ich es) an jedem, auch dem fehlervollsten Menschen, ebenfalls unzählige, die es vermuthlich in den Augen aller vernünftigen Wesen sind; da ich hingegen zum Theil zweifle, ob Alles, was uns fehlerhaft und unvollkommen vorkommt, höhern Wesen, die mehrere Verhältnisse und Verbindungen der menschlichen Natur wahrnehmen und überschauen können, nicht ganz anders vorkommen müsse. Je mehr wir die Natur erforschen (und gehört der Mensch nicht auch zur Natur? ist er nicht das vollkommenste, ich mag nicht sagen: Werk der Natur? ist er nicht die vollkommenste aller uns durch die Sinne bekannten Naturen? ...) — je mehr wir die Natur erforschen, desto mehr bemerken wir Ordnung, Verhältniß, Zweck, wohlthätige Absicht, und wo das ist, ist da nicht Vollkommenheit? und wo wir es noch nicht sehen, dürfen wir es nicht auf das, was wir sehen, glauben, — und kann der, der das nicht glaubt, eine Gottheit glauben? Kann die höchste Weisheit das Geringste überflüssig machen? die höchste Macht das Geringste unzureichend lassen? die höchste Güte die geringste Disharmonie in dem dulden, was da ist?

Digitized by Google

Unvollkommenheit bleibt indessen uns immer ein unentbehrliches Wort. Unvollkommenheit bleibt immer — in Vergleichung höherer Vollkommenheit — Mangel. Ein Kind ist ein vollkommenes Kind, aber kein vollkommener Mann. Es läßt sich also immer sagen: es fehlt ihm zur Vollkommenheit eines Mannes noch dieß oder jenes. Der Lasterhafte ist ein vollkommener Lasterhafter und im Zusammenhange aller Dinge, im Plane des Höchstweisen ein sehr wesentlicher Ring in der großen Kette der Wesen; denn er ist, und was ist, ist nach dem Plane des Höchstweisen. Aber der Lasterhafte ist kein Tugendhafter. Der Böse ist nicht gut, obgleich es gut ist, daß der Böse sei. Es läßt sich also immer sagen: „Es fehlt ihm zur Vollkommenheit eines Tugendhaften sehr Vieles."

Oder: ein Wesen ist nicht das, was ein anderes seiner Art ist. Das thörichte Kind ist nicht das weise; das tugendhafte nicht lasterhaft. Jegliches aus seinem Zusammenhange herausgenommen, in welchem es ganz anders, als außer demselben beurtheilt werden müßte; aus dem Zusammenhange, in dem es das ist, was es nach der Absicht des Vaters Aller, der auf Millionen Wegen Alles zur Vollkommenheit leitet, sein soll. Jegliches aus seinem Zusammenhange herausgenommen, sage ich, und beide neben einander gestellt, läßt sich sagen: das eine ist schön, das andere häßlich; das eine ist vollkommener oder unvollkommener, als das andere; das eine liebenswürdig, das andere abscheulich.

Aber, wie nun? Soll der Naturforscher, der Menschenbeobachter, sich mit den Vollkommenheiten oder Unvollkommenheiten der menschlichen Natur oder mit beiden zugleich beschäftigen? Mich dünkt, er soll Alles beobachten, was ihm vorkommt, das Schöne wie das Schlechte, das Schlechte wie das Schöne; aber, er soll sich bei dem Schönen und Vollkommenen lieber verweilen, das Schöne und Vollkommene sich und Andern lieber vorzeichnen und analysiren. Wer das Schöne kennt, wird von selbst das Schlechte kennen lernen; aber nicht alle Mal wird der, der das Schlechte kennt, deßwegen

Digitized by Google

wissen, was schön ist. Wer immer nur die besten und niedlichsten Speisen genießt, wird wenig Geschmack an den schlechten finden; wer sich aber an rohe, starke Speisen gewöhnt hat, wird nicht so leicht an delikaten Geschmack finden. Es ist freilich leichter, Schwachheiten, Unvollkommenheiten, Fehler und Laster an seinen Nebengeschöpfen zu entdecken, als Schönheiten, Vollkommenheiten, Ebenmaß und Tugenden.

Jede Unvollkommenheit ist auffallender, als die Vollkommenheiten. Tausend Gutes wird gemeiniglich an einem Menschen nicht bemerkt; da hingegen ein einziger Fehler oder Fehltritt leicht Alles wider ihn in Bewegung setzen kann.

Freilich hat es auch etwas Reizendes, da Unvollkommenheiten zu bemerken, wo der Andere nichts Mangelhaftes, vielleicht gar Vollkommenheiten sieht; und es ist für den Witz eine sehr unterhaltende Beschäftigung, sich durch Herzählung und Ausmalung der Unvollkommenheiten des Andern weit, weit über ihn wegzusetzen. Wenn dieß mit einiger Zuversicht, welche die Miene der Bescheidenheit annimmt, geschieht, so kann man sich dadurch von Andern das stille Lob erschleichen: „Was das für ein Mensch sein muß, der mit dieser Zuversicht und Bescheidenheit diese Fehler dadurch von sich wegzulehnen darf, daß er sie so äußerst fein — lächerlich machen kann.“ Aber ich gestehe aufrichtig, daß ich mich vor nichts so sehr, als vor meinem eigenen Herzen fürchten würde, wenn ich einen stärkern oder auch nur einen eben so starken Hang in mir fühlte, Fehler und Unvollkommenheiten an meinen Nebengeschöpfen aufzusuchen, als Schönheiten und Vollkommenheiten. Wer nur auf Fehler, oder mehr auf Fehler, oder lieber auf Fehler ausgeht, als auf Schönheiten und Vollkommenheiten, der wird weder ein guter Physiognomist, noch ein guter Mensch werden. Kein guter Mensch, — denn die Güte des Menschen mißt sich nach seiner Lust an Schönheit, Freiheit, Vollkommenheit Anderer. Willst du wissen, ob dein Herz böse sei, frage dich nur: suche ich an Andern lieber Vollkommenheiten, als Fehler,

Digitized by Google

oder lieber Fehler, als Vollkommenheiten auf? Kein guter Physiognomist, — denn er wird das entgegengesetzte Eine Schöne deßwegen nicht finden, weil er tausend Abweichungen davon wahrgenommen hat, da er hingegen, wenn er das Eine Schöne gefunden hat, weiß, daß Alles, was nicht dieß Eine ist, Abweichung, Minderschönheit, Unvollkommenheit, Fehler ist. Die Kenntniß einer Schönheit und Vollkommenheit ist für den Physiognomisten unendlich wichtiger und fruchtbarer, als die Kenntniß von Millionen Fehlern, aber auch weit schwerer.

Oder, ist es nicht viel leichter, tausend Mal das Ziel, auf welches du den Pfeil richtest, nicht zu treffen, als es ist, das Ziel einmal zu treffen? So viel leichter ist es, Unvollkommenheiten als Vollkommenheiten zu finden, zu zeichnen, zu beschreiben und zu entwickeln.

Jede Art von Vollkommenheit ist nur Eine, aber die Abweichungen davon sind unzählig; sowie nur Eine Wahrheit ist, aber die ihr entgegenstehenden Irrthümer unzählig sind. Tausend Irrthümer sind leichter gesagt, als Eine Wahrheit.

Ein mittelmäßiger Zeichner entwirft in Einem Tage hundert Gesichter von Thoren und Bösewichtern, und der geschickteste zeichnet in dieser Zeit vielleicht kaum ein rechtschaffenes, weises, edles oder erhabenes Gesicht.

Es erfordert also bei der Menge von Unvollkommenheiten, mit denen wir umringt sind, und bei der Leichtigkeit, womit man diese herzeichnen, beschreiben und entwickeln kann, und bei dem offenen Felde, das sich dem Witze zu den lustigsten Bemerkungen und unterhaltendsten Einfällen darbietet; es erfordert, sage ich, anfangs viel Selbstverleugnung oder ein großes Maß brüderlicher Menschenliebe, das stolze Verlangen, Unvollkommenheiten an Andern zu bemerken und darüber zu triumphiren, bei sich zu unterdücken und im Zaume zu halten und vornehmlich nur das viel seltenere Schöne, Edle, Erhabene, Vollkommene, das um so viel schwerer wahrzunehmen und zu

Digitized by Google

beschreiben ist, zum nähern und ersten Gegenstande seiner Beobachtungen und Beschreibungen zu machen. Aber diese Verleugnung führt, je schwerer sie ist, um so viel größere Belohnung mit sich.

Wer in der Welt Freude genießen und andern Menschen weise Freude machen will, der gehe auf Vollkommenheiten aus, und gewöhne sein Auge, Schönheiten zu suchen und zu finden, lasse sich den schrecklichen Verfall der schönen menschlichen Natur (die doch ja nur deßwegen so tief gefallen ist, damit sie ihr unerforschlicher Urheber himmelhoch erhebe) nicht abhalten, immerfort Schönheiten zu suchen, so weit er sie immer suchen kann.

Nichts wird geschickter sein, seinen Verstand, seine Schauenskraft zu üben und zu schärfen, seinen Geschmack zu verfeinern und sein Herz zu verbessern und zu erweitern. Nichts ist geschickter, den Menschen menschlicher zu machen, als die Entdeckung und Beobachtung der Schönheiten und Vollkommenheiten der menschlichen Natur. Und allenthalben, wo er ist, werden sich seinen offenen Augen Schätze darbieten, die unschätzbar sind, wenn gleich beinahe Niemand ihren Werth kennt, wenn gleich Unzählige es sich zur Religion machen, die menschliche Natur, die doch wahrlich, so sehr, wie alle Geschöpfe Gottes, gut und unverwerflich ist, zu erniedrigen. Lerne erst die Vollkommenheiten der menschlichen Natur kennen, und dann, wenn du willst, magst du auch ihre Unvollkommenheiten kennen lernen. Ich denke aber, wenn ich eine Goldgrube finde, so lasse ich diese nicht unbenutzt liegen, um tausend Kothpfützen nachzugehen.

Ist das Auge geübt, Vollkommenheiten zu bemerken, so ist es auch geübt, Vollkommenheiten zu suchen. Schärft sich freilich mit der Empfindsamkeit für das Schöne und Vollkommene zugleich auch Ekel und Widerwillen vor allem Schlechten und Unvollkommenen, so schärft sich dennoch das Auge, oft da die liebenswürdigsten Vollkommenheiten zu entdecken, wo das flüchtige Auge vielleicht nichts, als Trümmer und Gesträuche, wahrzunehmen fähig ist. Allenthalben, wo Andere nichts sehen oder Langeweile haben, oder nur Unvollkommen-

Digitized by Google

heiten sehen, sieht das Schönheit suchende Auge Schönheit, Ordnung, Spuren des Ebenbildes der Gottheit, und schöpft Freude, die unerschöpflich ist; allenthalben findet es seinen Gott, allenthalben den Einzigen, allenthalben denselben, der es beseelt und erleuchtet, allenthalben unter allen Ruinen der Menschheit noch Fleisch von seinem Fleisch und Gebein von seinen Gebeinen.

Der weise Beobachter wird zwar das Schwache, das Unedle, das Unvollkommene nicht übersehen, wird nicht sogleich die Augen davor zuschließen, wird sich auch die Charaktere der Dummheit und des Lasters einzuprägen suchen; aber dieser Beobachter wird den Menschen nie von dem Beobachter trennen; sein Herz wird dabei ein Menschenherz, ein Bruderherz bleiben; er wird sich mit den wirklichen Vollkommenheiten und mit den noch unentwickelten Anlagen zu mehreren Vollkommenheiten, die er mit der Begierde eines Dürstenden aufsuchen wird, trösten und stärken; er wird sich durch die öftere Beobachtung des Unedlen und Unvollkommenen desto besser in den Stand setzen, die entgegenstehenden Schönheiten leichter aufzusuchen, stärker und lebendiger zu empfinden, und, was mehr ist, als alles dieß, sich nach und nach der größten aller Künste, der Verbesserung der menschlichen Natur, mit jedem Schritte nähern, um welchen er der Kenntniß ihrer Unvollkommenheiten näher kommt. Der weise Arzt, wie viel hat der schon gewonnen, wenn er die Kennzeichen der Krankheit aufgefunden, und nun eigentlich weiß, wogegen er zu kämpfen hat.

Aber ja, wie Geheimnisse, die ihm eine Gottheit anvertraut hat, und wie Sünden, die man ihm unter dem heiligsten Siegel der Verschwiegenheit gebeichtet hat, wird er in besondern Fällen seine unangenehmen Beobachtungen bei sich bewahren und Keinem, der sie zum Schaden der menschlichen Gesellschaft mißbrauchen könnte, mittheilen.

Der Menschenfreund (der allerverschwendeteste Name und die größte Seltenheit unter den Menschen) wird immer lieber die Schön-

Digitized by Google

heiten, die Vollkommenheiten der menschlichen Natur aufsuchen, wahrnehmen, entwickeln, bekannt machen, anpreisen und die Aufmerksamkeit der Menschen darauf lenken, als ihre Unvollkommenheiten.

Ist es gleich schwerer, Vollkommenheiten zu sehen und zu entwickeln, so ist es doch besser. Es ist besser, wenig Gutes und Nützliches, als viel Schlimmes und Schädliches zu sagen. Und in einer Welt, wie die unserige ist, — guter Gott! wer kann Unvollkommenheiten bekannt machen, ohne mehr zu schaden, als zu nützen?

Siebentes Fragment.

Von der Wahrheit der Physiognomie.

Einer der vornehmsten Zwecke meines Werkes ist, zu beweisen, darzuthun, fühlbar zu machen, daß es eine Physiognomie gibt, daß die Physiognomie Wahrheit, das heißt, daß sie wahrer, sichtbarer Ausdruck innerer, an sich selbst unsichtbarer Eigenschaften ist. Da nun jede Zeile des ganzen Buches diesen Zweck mittelbar oder unmittelbar erreichen hilft, so werde ich also keine besondere ausführliche Abhandlung über die Wahrheit und die innere objektivische Zuverläßigkeit der Physiognomieen voransetzen. Ich würde darin beinahe alles das sagen müssen, was ich in den folgenden Bruchstücken bei verschiedenen Beispielen schicklicher, verständlicher und einleuchtender zu sagen Gelegenheit haben werde.

Also hier nur einige vorläufige, vorbereitende Gedanken:

Alle Gesichter der Menschen, alle Gestalten, alle Geschöpfe sind nicht nur nach ihren Klassen, Geschlechtern, Arten, sondern auch nach ihrer Individualität verschieden.

Jede Einzelheit ist von jeder Einzelheit ihrer Art verschieden. Es ist die bekannteste, aber für unsere Absicht die wichtigste, die entscheidendste Sache, die gesagt werden kann: Es ist keine Rose einer Rose, kein Ei einem Ei, kein Aal einem Aale, kein Löwe einem Löwen, kein Adler einem Adler, kein Mensch einem andern Menschen vollkommen ähnlich.

Digitized by Google

Es ist dieß (damit wir nun bei dem Menschen stille stehen) der erste, tiefste, sicherste, unzerstörbarste Grundstein der Physiognomik, daß bei aller Analogie und Gleichförmigkeit der unzähligen menschlichen Gestalten nicht zwei gefunden werden können, die, neben einander gestellt und genau verglichen, nicht merkbar unterschieden wären.

Nicht weniger unwidersprechlich ist es, daß eben so wenig zwei vollkommen ähnliche Gemüthscharakter, als zwei vollkommen ähnliche Gesichter zu finden sind.

Mehr sollte man nicht wissen dürfen, als dieß, um es als eine, keines weitern Beweises bedürfende Wahrheit anzunehmen, „daß diese äußere Verschiedenheit des Gesichtes und der Gestalt mit der innern Verschiedenheit des Geistes und Herzens in einem gewissen Verhältnisse, einer natürlichen Analogie stehen müsse.“ Was? die innere zugestandene Verschiedenheit des Gemüthes aller Menschen, — diese sollte von der abermals zugestandenen Verschiedenheit aller menschlichen Gesichter und Gestalten, diese von jener kein Grund sein?

Nicht von Innen heraus soll der Geist auf den Körper, nicht von Außen herein soll der Körper auf den Geist wirken?

Zorn schwillt zwar die Muskeln auf; aber aufgeschwollene Muskeln und ein zorniges Gemüth sollen nicht als Wirkung und Ursache angesehen werden dürfen?

Feuer, schnelle, blitzähnliche Bewegung des Auges und ein durchdringender Verstand und schneller Witz sollen zwar hundert Mal beisammen gefunden werden, aber keine Beziehung auf einander haben? sollen zufälliger Weise zusammentreffen? Zufall soll es sein, nicht natürlicher Einfluß, nicht unmittelbare, wechselseitige Wirkung, wenn gerade in dem Augenblicke, da der Verstand tief blickend, der Witz am geschäftigsten ist, das Feuer, die Bewegung oder Stellung der Augen ebenfalls sich am merklichsten verändert?

Ein offenes, heiteres, uns gleichsam entgegenkommendes Auge und ein offenes, heiteres, uns entgegenwallendes Herz, sollen sich bei

Digitized by Google

tausend Menschen zufälliger Weise beisammen finden, und keines des andern Wirkung und Ursache sein?

In Allem soll die Natur nach Weisheit und Ordnung handeln, allenthalben sollen sich Ursachen und Wirkungen entsprechen, allenthalben soll man nichts sicherer wahrnehmen, als dieß unaufhörliche Verhältniß von Wirkungen und Ursachen? Und in dem Schönsten, Edelsten, was sie hervorgebracht hat, soll sie willkürlich, ohne Ordnung, ohne Gesetze handeln? Da, im menschlichen Angesichte, diesem Spiegel der Gottheit, dem herrlichsten aller ihrer uns bekannten Werke, — da soll nicht Wirkung und Ursache, da nicht Verhältniß zwischen dem Aeußern und Innern, zwischen Sichtbarem und Unsichtbarem, zwischen Ursache und Wirkung Statt haben?

Und das ist es, was alle Bestreiter der Wahrheit der Physiognomik im Grunde behaupten.

Sie machen die Wahrheit selbst zur unaufhörlichen Lügnerin; die ewige Ordnung zur willkürlichsten Taschenspielerin, die immer etwas Anderes zeigt, als sie sehen lassen will.

Der gesunde Menschenverstand empört sich in der That gegen einen Menschen, der behaupten kann, daß Newton und Leibnitz allenfalls ausgesehen haben könnten, wie ein Mensch im Tollhause*), der keinen festen Tritt, keinen beobachtenden Blick thun kann, und nicht vermögend ist, den gemeinsten abstrakten Satz zu begreifen oder mit Verstand auszusprechen; daß der Eine von ihnen im Schädel eines Lappen die Theodicee erdacht, und der Andere im Kopfe eines Labradoriers, der weiter nicht, als auf sechs zählen kann, und was darüber geht, unzählbar nennt, die Planeten gewogen und den Lichtstrahl gespaltet hätte?

Der gesunde Menschenverstand empört sich gegen eine Behauptung, wie diese: Ein starker Mensch könne gerade so aussehen, wie ein schwacher, ein vollkommen gesunder, wie ein vollkommen schwind-

*) Wie ein geborner Narr. A.

Digitized by Google

süchtiger, ein feuriger, wie ein sanfter, kaltblütiger. Er empört sich gegen die Behauptung: Freude und Traurigkeit, Wollust und Schmerz, Liebe und Haß hätten dieselben, das ist, gar keine Kennzeichen im Aeußerlichen des Menschen. Und das behauptet der, welcher die Physiognomik in das Reich der Träumereien verbannt. Er verkehrt alle Ordnung und Verknüpfung der Dinge, wodurch sich die ewige Weisheit dem Verstande so preiswürdig macht.

Man kann es nicht genug sagen: die Willkürlichkeit *) ist die Philosophie der Thoren, die Pest für die gesunde Naturlehre, Philosophie und Religion. Diese allenthalben zu verbannen, ist das Werk des echten Naturforschers, des echten Weltweisen und des echten Theologen.

Ich habe schon gesagt, daß ich mir in diesem Fragmente nicht selber vorgreifen wolle; aber Folgendes muß ich noch sagen:

Alle Menschen (so viel ist unwidersprechlich) urtheilen in allen, allen, allen Dingen nach ihrer Physiognomie, ihrer Aeußerlichkeit, ihrer jedesmaligen Oberfläche. Von dieser schließen sie durchgehends, täglich, augenblicklich auf ihre innere Beschaffenheit. Ich muß die allertäglichsten Dinge sagen, um eine Sache zu beweisen, die so wenig Beweise bedürfen sollte, als unsere Existenz. Aber ich muß den Schwachen schwach, fast möchte ich sagen, den Thoren ein Thor werden um der Wahrheit willen.

Welcher Kaufmann in der Welt beurtheilt die Waaren, die er kauft, wenn er seinen Mann noch nicht kennt, anders, als nach ihrer Physiognomie? Anders, als nach dieser, wenn er sie auf den Mann hin gekauft hat und seiner Erwartung gemäß, oder anders, als seine Erwartung findet? Beurtheilt er sie anders, als nach ihrer Farbe? ihrer Feinheit? ihrer Oberfläche? ihrer Aeußerlichkeit? ihrer Physiognomie? Alles Geld nach seiner Physiognomie? Warum nimmt er den einen Louisd'or an, wirft den andern weg? warum wiegt er den dritten auf der Hand? Um seiner bleichern oder röthern Farbe,

*) Gesetzlose Willkürlichkeit. A.

Digitized by Google

seines Gepräges, seiner Aeußerlichkeit, seiner Physiognomie willen. Kommt ein Unbekannter, der ihm etwas verkaufen oder abkaufen will, auf sein Comptoir, wird er ihn nicht ansehen? nichts auf sein Gesicht rechnen? wird er nicht — kaum mag er weg sein — ein Urtheil über ihn fällen? „Der Mann hat ein ehrliches Gesicht", oder: „Er hat ein schlimmes Paar Augen", oder: „Er hat etwas Widriges oder Einnehmendes?" Urtheile er richtig oder unrichtig, was thut es zur Sache? Er urtheilt. Er urtheilt nicht ganz, aber doch zum Theil von dem Aeußern des Menschen; er macht daraus einen Schluß auf sein Inneres.

Der Bauer, der durch seine Felder oder durch seinen Weinberg geht, bestimmt seine Hoffnung, wonach? Nach der Farbe, Größe, Stellung, Aeußerlichkeit, nach der Physiognomie des blühenden Saamens, der Halmen, der Aehren, des Weinstocks, der Reben: „Diese Kornähre ist krank, dieß Holz ist gesund; dieß wird gedeihen, jenes nicht", sagt er auf den ersten oder zweiten Blick, sagt bisweilen: „wie schön diese Weinrebe scheine, sie wird wenig Trauben bringen." Warum? Er bemerkt, wie der Physiognomist am schönen leeren Menschengesichte, Leerheit des Triebes. Und wie? Abermals an irgend einer Aeußerlichkeit.

Der Arzt, sieht er oft nicht mehr aus der Physiognomie des Kranken, als aus allen Nachrichten, die man ihm von seinem Patienten bringt? Wie erstaunlich weit es hierin gewisse Aerzte bringen, kann Zimmermann unter manchen lebenden und unter vielen verstorbenen Kämpf, dessen Sohn von den Temperamenten geschrieben hat, Beispiel sein.

Der Maler: doch von dem will ich nicht reden; die Sache redet, redet allzu beschämend für den bei Manchem eben so kindischen als stolzen Eigensinn der angeblichen Ungläubigen an die Physiognomie.

Der Reisende, der Menschenfreund, der Menschenfeind, der Verliebte — und wer nicht? Alle handeln nach ihrem wahren oder falschen, klaren oder konfusen physiognomischen Urtheile und Gefühle.

Digitized by Google

Dieß Urtheil, dieß Gefühl erweckt Mitleiden oder Schadenfreude; Liebe oder Haß, Mißtrauen oder Zuversicht, Zurückhaltung oder Offenherzigkeit.

Und wird der Himmel nicht täglich nach seiner Physiognomie beurtheilt?

Keine Speise, kein Glas Wein oder Bier, keine Schale Kaffee oder Thee kommt auf unsern Tisch, von deren Physiognomie, deren Aeußerlichkeit wir nicht sogleich auf ihre innere Güte oder Schlechtigkeit einen Schluß machen.

Man bringt uns ein Körbchen mit Birnen oder Aepfeln; warum suchen wir aus? warum wählen wir die einen und lassen die andern liegen? warum ruft uns, wenn wir aus Bescheidenheit ein schlechteres Stück wählen, die gefällige Höflichkeit zu: „Lassen Sie dieses liegen! Nehmen Sie das Bessere!“ Warum? Um der Physiognomie willen!

Ist nicht die ganze Natur Physiognomie? Oberfläche und Inhalt? Leib und Geist? äußere Wirkung und innere Kraft? unsichtbarer Anfang, sichtbare Endung?

Welche Kenntniß, die der Mensch immer besitzen mag, gründet sich nicht auf Aeußerlichkeit, auf Charakter, auf Verhältniß des Sichtbaren zum Unsichtbaren, des Wahrnehmlichen zum Unwahrnehmlichen?

Die Physiognomik im weitern und engern Verstande ist die Seele aller menschlichen Urtheile, Bestrebungen, Handlungen, Erwartungen, Furchten, Hoffnungen, aller angenehmen und unangenehmen Empfindungen, welche durch Dinge außer uns veranlaßt werden.

Von der Wiege an bis zum Grabe, in allen Ständen und Altern, bei allen Nationen, von Adam an bis auf den Letzten, der sterben wird, vom Wurm an, den wir zertreten, bis auf den erhabensten Weisen, und warum nicht bis auf den Engel? warum nicht bis auf Jesus Christus? ist die Physiognomie der Grund von Allem, was wir thun und lassen.

Digitized by Google

Jedes Insekt kennt seinen Freund und seinen Feind; jedes Kind liebt oder fürchtet, ohne zu wissen; warum? durch die Physiognomie. Und es lebt auf dem Erdboden kein Mensch, der sich nicht täglich durch die Physiognomie leiten läßt; kein Mensch, dem sich nicht ein Gesicht vorzeichnen ließe, das ihm entweder äußerst liebenswürdig oder äußerst abscheulich vorkommen müßte; kein Mensch, der nicht jeden Menschen, der das erste Mal zu ihm kommt, mehr oder minder anschaut, mißt, vergleicht und physiognomisch beurtheilt, wenn er auch das Wort Physiognomie in seinem Leben nie gehört hat; kein Mensch, der nicht alle Sachen, die ihm durch die Hände gehen, physiognomisch, das ist, den innern Werth derselben nach ihrem äußerlichen beurtheilt.

Selbst die so sehr der Physiognomik entgegen geworfene Verstellungskunst gründet sich bloß auf die Physiognomik. Warum ahmt der Heuchler dem Redlichen nach? als weil er, und wenn es noch so leise, noch so wenig herausgedacht wäre, weil er denkt, Aller Augen bemerken den Charakter der Redlichkeit?

Welcher Richter von Verstand und Unverstand — er mag es sagen oder nicht, dawider protestiren oder nicht — richtet in diesem Sinne nie nach dem Ansehen der Person? welcher kann, darf, soll ganz gleichgültig sein in Ansehung des Aeußerlichen der Personen, die ihm vorgestellt werden? *) Welcher Regent erwählt einen Minister, ohne auf sein Aeußerliches mit ein Auge zu werfen, und ihn darnach, wenigstens zum Theil, wenigstens bei sich selbst, zu beurtheilen? Der Offizier wählt keinen Soldaten, ohne auf sein Aeußerliches, die

*) Ac mihi quidem cum illa certissima sunt visa argumenta atque indicia sceleris, tabellae, signa, manus, denique unius cuiusque confessio: tum multo certiora illa, color, oculi, vultus, taciturnitas. Sic enim obstupuerant, sic terram intuebantur, sic furtim nonnunquam inter se conspiciebant, ut non ab aliis indicari, sed ipsi a se viderentur. Cicero.

Conscientia eminet in vultu. Seneca.

Digitized by Google

Länge nicht gerechnet, zu sehen. Welcher Hausvater wählt einen Bedienten, welche Frau eine Magd, daß ihr Aeußerliches, ihre Gesichtsbildung, sie mögen richtig oder unrichtig urtheilen, mögen sich es bewußt oder unbewußt sein, bei der Wahl nicht mit in Anschlag kommen?

Bloß das flüchtige Andenken an die unzähligen, vor Augen liegenden Beispiele, die das allgemeine, stillschweigende Eingeständniß aller Menschen, daß sie ganz von der Physiognomie geleitet werden, unwidersprechlich bestätigen, ermüdet mich, und Widerwillen ergreift mich, daß ich, um Gelehrte von Wahrheiten zu überzeugen, Dinge schreiben muß, die jedes Kind weiß oder wissen kann.

Wer Augen hat, zu sehen, der sehe; wen aber das Licht, nahe vor das Gesicht gehalten, toll macht, der mag mit der Faust dreinschlagen und sich die Finger daran verbrennen. Ich rede nicht gern diese Sprache; aber ich darf, ich muß dreist reden, weil ich dessen, was ich sage und sagen werde, gewiß bin, und weil ich im Stande zu sein glaube, mich der Ueberzeugung aller redlichen und aufmerksamen Freunde der Wahrheit durch Gründe, die schwerlich *) zu widerlegen sein dürften, bemächtigen zu können, und weil ich es nicht für unwichtig halte, den muthwilligen Kitzel einiger großen Tongeber zur bescheidenen Zurückhaltung ihrer despotischen Urtheile herabzustimmen. Es bleibt also dabei, nicht deßwegen, weil ich es sage, sondern, weil es auffallend wahr ist, weil es wahr sein würde, wenn es nicht gesagt würde; es bleibt also dabei, daß die Physiognomie alle Menschen, sie mögen es wissen oder nicht, täglich leitet, daß, wie Sulzer sagt, jeder Mensch, er mag es wissen oder nicht, etwas von der Physiognomik versteht; daß nicht Ein lebendiges Wesen ist, welches nicht aus dem Aeußerlichen auf das Innere, wenigstens nach seiner Art, Schlüsse macht, nicht von dem, was in die Sinne fällt, das beurtheilt, was an sich nicht in die Sinne fallen kann.

*) Die nicht zu. A.

Digitized by Google

Diese Allgemeinheit des, wenigstens stillschweigenden Eingeständnisses, daß das Aeußere, das Sichtbare, die Oberfläche der Sache das Innere, die Eigenschaft desselben, anzeige; daß alles Aeußere Ausdruck von der Beschaffenheit des Inwendigen sei, ist, deucht mich, in Absicht auf die menschliche Physiognomie von der äußersten Wichtigkeit und einer entscheidenden Klarheit.

Wenn jede Birne, muß ich wieder sagen, wenn jeder Apfel eine eigenthümliche Physiognomie hat, sollte der Herr der Erde keine haben? Das Allereinfachste und Lebloseste hat sein charakteristisches Aeußerliche, wodurch es sich von Allem, selbst von allem Seinesgleichen, unterscheidet, und das Schönste, Edelste, Zusammengesetzteste, Belebteste soll keine haben?

Was man also auch immer und immer, von berühmten Akademieen an bis zum blödsichtigsten Pöbel herunter, wider die innere Zuverläßigkeit und Wahrheit der Menschenphysiognomie sagen mag und sagen wird, so sehr man auch immer auf jeden, der sich merken läßt, daß er an die Allbedeutsamkeit des menschlichen Körpers glaube, mit dem beleidigenden Blicke des philosophischen Stolzes oder Mitleidens herablächeln mag, so ist und bleibt dennoch auch in dieser Absicht keine interessantere, nähere, beobachtungswürdigere Sache, als der Mensch, und es kann überhaupt kein interessanteres Werk geben, als eines, das dem Menschen die Schönheiten und Vollkommenheiten der menschlichen Natur aufdeckt. *)

*) So schrieb ich vor sechs oder acht Jahren. Wird es ein folgendes Jahrhundert glauben, daß es acht Jahre später noch nöthig war, dieß zu wiederholen? und daß zehn namenlose Witzler immer fortfahren, dem allgemeinsten Menschengefühle und den erweislichsten und erwiesensten Beobachtungen, ohne Entgegensetzung einer einzigen Beobachtung, hohnzulächeln, und immer von Philosophie und Aufklärung zu sprechen? — Den 10. Jenner 1783.

Digitized by Google

Achtes Fragment.

Die Physiognomik, eine Wissenschaft.

„Aber nie, und wenn wirklich auch etwas Wahres daran sein sollte, nie wird die Physiognomik eine Wissenschaft werden.“ *) Das ist es, was tausend Leser und Nichtleser dieser Schrift sagen, und vermuthlich, so leicht und klar sich auch diese Einwendung beantworten und so wenig sich auch wider die Antwort sagen läßt, als wenn nichts darauf gesagt worden wäre, fort behaupten werden.

Und was läßt sich darauf antworten?

„Die Physiognomik kann eine Wissenschaft werden so gut, als alle unmathematischen Wissenschaften!“

So gut, als die Physik; denn sie ist Physik! so gut, als die Arzneikunst; denn sie ist ein Theil der Arzneikunst! so gut, als die Theologie; denn sie ist Theologie! **) so gut, als die schönen Wissenschaften; denn sie gehört zu den schönen Wissenschaften!

Sowie diese alle, kann sie bis auf einen gewissen Grad unter bestimmte Regeln gebracht werden; hat sie ihre bestimmbaren Charaktere, die sich lehren und lernen, mittheilen, empfangen und fortpflanzen lassen. Sowie diese alle, muß sie sehr Vieles dem Genie, dem Gefühl überlassen; hat sie für Vieles noch keine bestimmten oder bestimmbaren Zeichen und Regeln.

Wer die leichte, jedem Kinde mögliche Mühe nehmen mag, das nicht aus den Augen zu setzen, was alle, wenigstens unmathematische und nicht rein mathematische Wissenschaften gemein haben, der sollte sein Lebtag nichts mehr gegen die Wissenschaftlichkeit der Physiognomik

---

*) Wenigstens von den Philosophen der Baumgarten'schen Schule werde ich diesen Einwurf nicht zu besorgen haben. Man kennt seine idealische Definition von Scientia, und dennoch machte er sich kein Bedenken, die Semiotik unter die Wissenschaften zu setzen. Est scientia signorum. Metaph. §. 349.

**) So gut wenigstens, als die Lithotheologie!

Digitized by Google

einwenden. Entweder wird er allen Wissenschaften diesen Namen absprechen oder ihn der Physiognomik so gut, als einer andern geben müssen.

So bald eine Wahrheit oder Erkenntniß Zeichen hat, so bald ist sie wissenschaftlich, und sie ist es so weit, so weit sie sich durch Worte, Bilder, Regeln, Bestimmungen mittheilen läßt. Es wird also bloß darauf ankommen, ob sich der auffallende, unleugbare Unterschied der menschlichen Gesichtsbildungen und Gestalten nicht nur dunkel wahrnehmen, sondern unter bestimmte Charakter, Zeichen, Ausdrücke bringen lasse? ob gewisse Zeichen der Stärke und der Schwäche, der Gesundheit und der Krankheit des Körpers, der Dummheit und des Verstandes, der Großmuth und Niederträchtigkeit, der Tugend und des Lasters, und so fort, sich angeben und mittheilen lassen? Dieß ist bei der gegenwärtigen Frage der einzige Untersuchungspunkt. Dem muß es entweder an Logik oder an Wahrheitsliebe fehlen, der, statt dieß zu untersuchen, wider die Physiognomik deklamirt; den Verfasser lächerlich macht oder — statt der Antwort auf die lichthellste Frage — eine irgendwo aufgehaschte Lüge wider ihn erzählt, niederschreibt, drucken läßt, gemäß dem Geiste des Muthwillens, der in unserm Jahrhunderte so mächtig arbeitet, die getriebensten Bahnen durch Staubaufwühlung zu bedecken!

Was würdest du sagen, lieber Leser, wenn Jemand Naturforschung, Arzneiwissenschaft, Gottesgelehrsamkeit, schöne Wissenschaften und so weiters, außer das Gebiet der Wissenschaften verbannte, deßwegen, weil in jeder so viele unbearbeitete Felder voll Dämmerung, Unsicherheit, Unbestimmtheit sind?

Nicht wahr, mein Freund! bis auf einen gewissen Grad kann der Physiker seine klaren Wahrnehmungen verfolgen, sie zerlegen, sie in Worte kleiden und fortpflanzen, sagen: „So und so habe ich geforscht! dieß und jenes beobachtet! so viel Beobachtungen gesammelt! so geschlossen! den Weg bin ich gegangen! den gehe auch du!“ Aber, wird er das immerhin sagen können? wird der seine Beobachtungs-

Digitized by Google

geist nie zu solchen Beobachtungen vorfliegen, die sich nicht mittheilen lassen? nie weiter sehen, als er dem, der ihm nachstrebt oder nachkriecht, zeigen und vorbuchstabiren kann? und ist deßwegen die Physik weniger Wissenschaft? Wie viel Vorempfindung der Wahrheit hatte Leibnitz, ehe Wolf die Kreise, die sein Genius durchflog, zu Bahnen machte, die nun jeder kalte Logiker betreten und ruhig wandeln kann? Mit welcher Wissenschaft ist es anders? Fängt es je bei der Wissenschaft an? Ist es nicht tausend Mal Adlerflug oder Adlerblick, der Jahrhunderten voreilt? Wie lange währt es, bis dann Wolfe kommen und zu jeder erfundenen, vorher gefühlten, vorher erblickten oder erhaschten Wahrheit den Hin- und Herweg finden, betreten, bahnen? Welcher der neuern Weisen ist wissenschaftlicher, als Bonnet? Wer verbindet so glücklich Leibnitzen's Genie und Wolfen's Kaltblütigkeit und Deutlichkeit? Wer ist mehr Beobachter, als er? wer unterscheidet mehr das Wahrscheinliche vom Wahren? die Beobachtung von der Folgerung? Wer führt euch mehr, wer sanfter und anmuthiger an der Hand? Aber, wem wird er all' sein vorauseilendes Wahrheitsgefühl, dieß Resultat und diese Quelle von vielen kleinen, unbestimmbaren, schnellen, tief dringenden Beobachtungen, wem dieß mittheilen? wem in Zeichen, Tönen, Bildern und Regeln auflösen können? Und ist es anders mit der Arzneiwissenschaft? mit der Gottesgelehrsamkeit? mit welcher Wissenschaft, welcher Kunst anders?

Malerkunst, die Mutter und Tochter der Physiognomik, ist sie nicht Wissenschaft, und wie wenig ist sie es? „Das ist Ebenmaß, jenes Mißverhältniß; dieß Natur, Wahrheit, Leben, athmende Kraft, jenes Zwang, falsch beleuchtet, unedel, häßlich.“ Das kannst du sagen, mit Gründen beweisen, die jeder Schüler fassen, behalten und wieder erzählen kann. Aber, kannst du mit allen Kollegien über Malerei einem Maler Genie geben? So wenig, als durch alle Lehrbücher und Lehrmeister der schönen Wissenschaften Dichter-Genie einhauchen. Wie unermeßlich weit fliegt der Maler, der Dichter, den Gott schafft, über Alles hinauf, was sich in wörtliche Regeln fassen

Digitized by Google

läßt! Ist aber deßwegen, weil sich sein Großgefühl, seine Blicke und Triebe und Kräfte nicht in Gemeinformen gießen, nicht in Regeln bringen lassen, nichts Wissenschaftliches, nichts Bestimmbares in dieser Kunst?

So nun auch in der Physiognomik. Bis auf einen gewissen Grad läßt sich physiognomische Wahrheit bestimmen, in Zeichen und Worte fassen, mittheilen, sagen: „Das ist Charakter hohen Verstandes; dieser Zug ist der Sanftmuth, dieser dem wilden Zorn eigen! So blickt die Verachtung! so die Unschuld! Wo dieß Zeichen ist, da ist diese Eigenschaft!“ — läßt sich sagen: „So mußt du beobachten! den Weg mußt du gehen; dann wirst du finden, was ich fand; dann hierin zur Gewißheit kommen!“

Aber soll der geübte Beobachter, der Feinergebaute, auch hier, wie in allen andern Dingen, die Wissenschaft heißen, nicht mehr, nicht heller, nicht tiefer sehen? nicht weiter fliegen? nicht häufig Anmerkungen machen, die sich nicht in Worte kleiden, nicht in Regeln bringen lassen? Und sollte deßwegen das, was sich in Zeichen ausdrücken und in Regeln mittheilen läßt, weniger Wissenschaft heißen? Hat die Physiognomik dieß nicht mit allen Wissenschaften gemein? Oder nochmals, wo ist die Wissenschaft, wo Alles bestimmbar, nichts dem Geschmacke, dem Gefühle, dem Genius übrig gelassen sei? Wehe der Wissenschaft, wenn eine solche wäre!

Albrecht Dürer maß; Raphael maß und fühlte den Menschen.*) Jener zeichnete Wahrheit wissenschaftlich; dieser gemessene, idealisirte, und doch nicht weniger wahre Natur.

Der bloß wissenschaftliche Physiognomist mißt, wie Dürer; das physiognomische Genie mißt und fühlt, wie Raphael. Je mehr indeß die Beobachtung sich verschärft, die Sprache sich bereichert, die Zeichnungskunst fortschreitet, der Mensch, das Nächste und Beste dieser

*) Albrecht Dürer maß und sah Alles am Menschen; Raphael maß und fühlte den Menschen noch mehr, als Dürer. A.

Digitized by Google

Erde, den Menschen studirt, desto wissenschaftlicher, das ist, desto bestimmter, desto lernbarer und lehrbarer wird die Physiognomik. Sie wird werden die Wissenschaft der Wissenschaften, und dann keine Wissenschaft mehr sein, sondern Empfindung, schnelles Menschengefühl! denn Thorheit, sie zur Wissenschaft zu machen, damit man darüber reden, schreiben, Collegia halten und hören könne! dann würde sie nicht mehr sein, was sie sein soll. „Wie viel Wissenschaften und Regeln haben den Genie's, und wie viele Genie's haben den Wissenschaften und Regeln ihr Dasein zu verdanken?“ Also, was soll ich sagen? was soll ich thun? Physiognomik wissenschaftlich machen? oder nur den Augen rufen, zu sehen? die Herzen wecken, zu empfinden? und dann hier und dort einem müßigen Zuschauer, daß er mich nicht für einen Thoren halte, in das Ohr sagen: „Hier ist was, das auch du sehen kannst. Begreife nun, daß Andere mehr sehen.“

Das Letzte, was ich diesem Fragmente noch beisetze, sei, wiewohl es in anderer Absicht gesagt worden sein mag, einem großen Manne nachgestammelt, der, nebst vielen tiefen und seltenen Kenntnissen, auch die Gabe der Geisterprüfung hatte, vermittelst welcher er bloß durch den äußerlichen Blick entschied, ob Einer, den keine Arzneikunst heilen konnte, den Glauben hatte, gesund zu werden: „Jetzt erkennen wir noch stückweise, und unser Auslegen und Kommentiren ist Stückwerk! Weg mit diesen Fragmenten, wenn die Vollkommenheit kommt! Noch ist es Stammeln eines Kindes, was ich schreibe! Kindische Einfälle und Bemühungen werden sie mir einst scheinen, wenn ich Mann sein werde! denn jetzt sehen wir die Herrlichkeit des Menschen nur durch ein düsteres Glas, bald von Angesicht zu Angesicht, jetzt fragmentweise; dann werde ich es durch und durch erkennen, wie ich von dem erkannt bin, aus dem und durch den und in dem alle Dinge sind! Ehre sei ihm in Ewigkeit! Amen!“

Digitized by Google

Neuntes Fragment.

Von der Harmonie der moralischen und körperlichen Schönheit.

Es fragt sich: „Ist eine sichtbare, erweisliche Harmonie und Zusammenstimmung der moralischen und körperlichen Schönheit? eine Harmonie zwischen moralischer Schönheit und körperlicher Häßlichkeit, und eine wesentliche Disharmonie zwischen moralischer Häßlichkeit und körperlicher Schönheit?“

Von Millionen Stimmen der Natur wird diese Frage laut bejahet; wie könnte ich sie verneinen?

Es wird auf Beweise ankommen. Möchte der Leser mit der Geduld sie hören und prüfen, mit welcher ich sie vorlegen will. Es wird eine Zeit kommen, hoffe ich, fast möchte ich sagen, ich verheiße es, eine bessere Zeit, wo mich jedes Kind auslachen wird, daß ich dieses noch erst bewiesen habe, vielleicht auch das Zeitalter auslachen oder edler beweinen wird, wo es Menschen gab, denen man dieses noch beweisen mußte!

Höre die Stimme der Wahrheit, wer will — ich kann nur etwas von dem nachstammeln, was ich aus ihrem Munde vernehme.

Wahrheit ist Wahrheit, werde sie angenommen oder nicht! Mein Ausspruch macht nicht wahr, was wahr ist; aber weil es wahr ist, will ich reden!

Vorausgesetzt, daß wir das Werk einer höchsten Weisheit seien, fällt es nicht sogleich auf, daß es unendlich schicklicher ist, daß zwischen physischer und moralischer Schönheit Harmonie sei, als daß keine sei? daß es schicklicher sei, der Urheber aller moralischen Vollkommenheiten drücke sein höchstes Wohlgefallen daran durch eine natürliche Uebereinstimmung der physischen mit der moralischen aus? Man setze doch nur das Gegentheil: wer wird an eine unendliche Weisheit und Güte glauben und den Gedanken ertragen können: „Nicht etwa

Digitized by Google

nur zufälliger Weise und unter gewissen Umständen geschieht es, sondern es ist so die allgemeine Einrichtung und Natur der Dinge, daß, wo die höchste moralische Vollkommenheit ist, die höchste physische Unvollkommenheit zum Vorschein komme, daß der tugendhafteste Mensch der häßlichste, der erhabenste, edelste, großmüthigste Wohlthäter des menschlichen Geschlechts, das ekelhafteste Geschöpf sei; daß Gott der Tugend alle Schönheit versage, um sie ja nicht zu empfehlen, daß die ganze Natur darauf eingerichtet sei, das, was der Gottheit das Liebste und an sich das Liebenswürdigste ist, gleichsam mit dem Siegel seines Mißfallens zu stempeln." Wer, Brüder, Freunde der Tugend, Mitanbeter der höchsten Weisheit, die lauter Güte ist! wer kann diesen — beinahe hätte ich gesagt, gotteslästerlichen — Gedanken ertragen?

Setzt den ähnlichen Fall mit dem Verhältniß der Erkenntnißfähigkeiten zu der körperlichen Feinheit. Könnt ihr es schicklich, der höchsten Weisheit angemessen finden, in dem Maße Plumpheit zum Vorschein kommen zu lassen, in welchem die innere Verstandeskraft da ist und sich entwickelt? Saget, was ihr wollt, nimmermehr könnt ihr es, und wie unendlich viel weniger liegt doch an dieser, als an jener Harmonie? Wie unendlich viel mehr ist dem Urheber unserer Natur um die Entwickelung und Vervollkommnung des moralischen Theils unserer Natur zu thun, als des intellektuellen?

Weiter, wer wird es schicklich und der höchsten Weisheit angemessen finden können, daß sie dem schwächsten Körper die Form und den Schein des stärksten, und dem stärksten die Form und den Schein des schwächsten gebe? (Ich rede nicht von Zufälligkeiten und Ausnahmen, ich rede von durchgängig allgemeiner Einrichtung der Natur.) Und doch wäre diese Vorstellung, diese unwürdige Spielsucht noch Weisheit und Würde, in Vergleichung mit dem Betragen, zwischen moralischer und physischer Schönheit eine sichtbare Disharmonie in der ganzen Natur zu veranstalten.

Doch, ich will es zugeben, dergleichen metaphysische Präsum-

Digitized by Google

tionen, so einleuchtend sie scheinen und so viel sie, wenigstens bei gewissen Leuten, gelten sollten, sind nicht beweisend genug. Es kommt auf die Wirklichkeit der Sache in der Natur, mithin auf sichere Beobachtungen und Erfahrungen an.

Ich setze zum Voraus, was auch der schlechteste Beobachter seines eigenen oder Anderer Angesichter nicht mehr leugnen kann: Jeder Gedankenzustand, jeder Empfindungszustand der Seele hat seinen Ausdruck auf dem Gesichte. Unähnliche Zustände der Seele haben nicht ähnliche Ausdrücke des Angesichtes, und ähnliche Zustände nicht unähnliche Ausdrücke.

Ich setze voraus, was auch kein Moralist leugnen wird, daß gewisse Zustände der Seele, gewisse Empfindungen, Empfindungsweisen, Neigungen schön, anmuthig, edel, groß sind, und jedem empfindsamen Herzen Wohlgefallen, Achtung, Liebe, Freude gleichsam abnöthigen; daß andere hingegen ganz das Gegentheil seien und wirken; häßlich, widrig, unangenehm, abschreckend, Ekel erregend seien!

Ich setze voraus, was jedem gesunden, auch ungeübten Auge einleuchtend ist, daß es Schönheiten und Häßlichkeiten der Züge des Angesichts gebe [wir reden fürs Erste auch nur von diesem *)], was man auch für seltsame Einwendungen gegen eine wesentliche Schönheit des Körpers überhaupt, gegen ewig wahre, ständige Prinzipien körperlicher Schönheit ausgeheckt hat: Ich stelle den schönsten Menschen neben den häßlichsten, und kein Mensch wird ausrufen: „Jener wie häßlich! dieser wie so reizend schön!“ Und eben derselbe schöne Mensch schneide allerlei Gesichter; Zuschauer aus allen Nationen des

*) Man theilt mir eben noch eine Stelle aus Quintilian mit, die ich hier als Anmerkung einschalten will. „Dominatur maxime vultus. Hoc supplices, hoc minaces, hoc blandi, hoc tristes, hoc hilares, hoc erecti, hoc submissi sumus. Hoc pendent homines, hunc intuentur, hunc spectant, etiam antequam dicimus. Hoc quosdam amamus, hoc odimus, hoc plurima intelligimus, hic est saepe pro omnibus verbis.“

Digitized by Google

Erdballs werden immer mit Einer Stimme rufen: „Das war ein häßliches, das ein scheußliches, das ein ekelhaftes, dieß nun wieder ein ordentliches, ein anmuthiges, ein schönes Gesicht!“ und so fort. Die meisten Einwendungen gegen eine wesentliche Schönheit, die nicht in dem willkürlichen Geschmacke des Zuschauers bestände, waren immer von dem verschiedenen, oft seltsamer Urtheile der Nationen über die Schönheit des menschlichen Körpers hergenommen; allein, daß Alle, die zu der Nation gehören, gerade alle die, und dann weiter keiner mehr, ein gegebenes Ding so seltsamer Weise für schön oder für häßlich halten, daß gerade alle Hottentotten, und sonst dann Niemand weiter, die unfläthige Hautrinde für Zierde, gerade nur der Mohr die Stumpfnase für schön hält, und sonst Niemand, nur Ein Völkchen die Kropfhälse liebt, zeigt ja klar, daß dieß nur die Tyrannei eines hoch hinabgeerbten Nationalvorurtheiles war, die das natürliche Gefühl des Schönen in solchen Fällen zu tilgen oder zu krümmen vermochte. Und gerade diese Alle werden über den Punkt der Schönheit und Häßlichkeit in allen großen, starken, in die Augen fallenden Fällen mit allen Einwohnern der Erde wieder gleich urtheilen, werden das gleiche Gefühl des Schönen und Häßlichen verrathen, wenn ihr die Fälle ausnehmt, wo ein Nationalvorurtheil im Wege steht. Ich sage nämlich mit Vorbedacht in großen Fällen, in stark abstechenden Extremen von Schönheit und Häßlichkeit. Denn je nachdem die Gegenstände vom häßlichsten und schönsten Punkte einander näher rücken, ein desto feineres, geübteres Auge wird wiederum erfordert, es zu unterscheiden, — was man denn nun freilich bei groben Menschen nicht erwarten darf. Und tausend Irrthümer im Punkte der Unterscheidung und des Gefühles feinerer Grade von Schönheiten können so wenig eine Einwendung gegen die immer wesentlichen Unterschiede der Schönheiten abgeben, so wenig als zwanzig Linien um deßwillen nicht wahrhaftig an Größe verschieden sind, weil jede nur um einen Punkt größer ist, und also die Unterschiede zu fein sind, als daß sie gemeinen Augen sichtbar würden.

Digitized by Google

Wir fassen zusammen:

Was in der Seele vorgeht, hat seinen Ausdruck auf dem Angesichte.

Es gibt moralische Schönheiten und Häßlichkeiten, [Gesinnungen des Wohlwollens und des Uebelwollens. A.].

Es gibt körperliche Schönheiten und Häßlichkeiten der Züge im menschlichen Angesichte.

Nun ist es noch um den vierten Satz zu thun. Sind die Ausdrücke der moralischen Schönheiten auch körperlich schön? die Ausdrücke der moralischen Häßlichkeiten auch körperlich häßlich? oder ist hingegen der Ausdruck moralischer Schönheiten Häßlichkeit, und der moralischen Häßlichkeiten Schönheit? oder sind die Ausdrücke moralischer Beschaffenheiten und Zustände weder schön, noch häßlich? oder ohne zureichenden Grund bald schön, bald häßlich?

Wir wollen sehen. Man nehme zum Beispiel nur den unmittelbaren Ausdruck von mancherlei leidenschaftlichen Zuständen der Seele. Man zeichne einem Kinde, einem Bauer, einem Kenner, einem jeden Andern das Gesicht eines Gütigen und eines Niederträchtigen, eines Aufrichtigen und eines Falschen. Man zeichne ihm dasselbe Gesicht in einem Augenblicke edler begegnender Güte, in einem Augenblick verachtender Eifersucht, und frage: „Welche dieser Gesichter hältst du für schön, — für die schönsten? und welche für die häßlichsten? Und, siehe da! Kind und Bauer und Kenner werden dieselben Gesichter für die schönsten halten und alle dieselben für die häßlichsten. (Dem Kenner nur werde ich meine Frage um etwas näher bestimmen müssen; ich werde ihm sagen müssen: „Ich frage nicht, welche sind am besten gemacht? welcher Ausdruck ist am wahrsten getroffen? welches ist der Kunst halber das Schönste? sondern welche Gesichter sind an sich, ohne Rücksicht auf die Kunst des Zeichners, schön, und welche häßlich?)“

Ich frage weiter: „Von welchen Leidenschaften, welchen Gemüthszuständen diese häßlichen, jene schönen Gesichter der Ausdruck seien?“

Digitized by Google

und, siehe! es findet sich, daß gerade die häßlichsten Ausdrücke auch die häßlichsten Gemüthszustände bezeichnen.

Dasselbe gilt nun auch bei allen den tausendfältigen Vermischungen und Zusammensetzungen aller moralisch schönen und moralisch häßlichen Gemüthszustände und ihrer Ausdrücke.

* * *

Bis hieher, denke ich, hat die Sache wenig Schwierigkeit. Ja, vielleicht möchten mich Manche schon einer entbehrlichen Weitläufigkeit beschuldigen.

Allein der nächste Schritt ist eben so wenig mit Schwierigkeit umfangen.

Ein jeder vielmals wiederholter Zug, eine jede oftmalige Lage, Veränderung des Gesichtes macht endlich einen bleibenden Eindruck auf den weichen Theilen des Angesichtes. Je stärker der Zug und je öfter er wiederholt wird, desto stärkern, tiefern, unvertilgbarern Eindruck (und, wie unten wird erwiesen werden, selbst auf die knochigen Theile von früher Jugend an) macht er.

Ein tausend Mal wiederholter, angenehmer Zug drückt sich ein und gibt einen bleibenden, schönen Zug des Angesichtes.

Ein tausend Mal wiederholter, häßlicher Zug drückt sich ein und gibt einen bleibenden, häßlichen Zug des Angesichtes.

Viele solche schöne Eindrücke auf die Physiognomie eines Menschen geben zusammen (bei übrigens gleichen Umständen) ein schönes, viel solcher häßlichen — ein häßliches Angesicht.

Moralisch schöne Zustände nun haben zufolge dessen, was wir oben gesagt haben, schönen Ausdruck.

Dieselben Zustände, tausend Mal wiederholt, machen also bleibende, schöne Eindrücke auf das Angesicht.

Moralisch häßliche Seelenzustände haben häßlichen Ausdruck. Kommen sie nun oft und immer wieder, so machen sie bleibende, häßliche Eindrücke.

Und zwar verhältnißmäßig stärkere und tiefere, je öfter und stär-

Digitized by Google

ker die einzelnen Ausdrücke des oft wiederkommenden Zustandes der Seele geschehen.

Ferner: Es gibt keinen Gemüthszustand, der nur in einem einzelnen Gliede oder Theile des Angesichtes, schlechterdings ausschließungsweise, seinen Ausdruck habe. Wenn schon der eine Zustand der Seele sich mehr in diesem, als jenem Theile des Angesichtes ausdrückt, in dem einen sehr starke, in dem andern beinahe unmerkliche Veränderungen macht, so wird doch eine genauere Beobachtung lehren, daß bei keiner Bewegung der Seele kein weicher Theil des Angesichtes unverändert bleibt. Was nun von einem Ausdrucke auf einem Gliede oder Theile des Angesichtes wahr ist, das ist von allen wahr; alle verändern sich bei schlechten Zuständen der Seele ins Schlechtere; alle bei schönen ins Schönere, so daß das ganze Angesicht jedes Mal ein harmonirender Hauptausdruck eines gegenwärtigen regierenden Gemüthszustandes ist.

In allen Theilen des Angesichtes geben also verhältnißmäßig oft wiederholte Gemüthszustände häßliche oder schöne, bleibende Eindrücke.

Oft wiederholte Gemüthszustände geben Fertigkeiten; Gewohnheiten kommen von vorhandenen Neigungen, und geben Leidenschaften.

Also fasse ich diese Sätze zusammen, und sie lauten in Einem Satze also:

„Die Schönheit und Häßlichkeit des Angesichtes hat ein richtiges und genaues Verhältniß zur Schönheit und Häßlichkeit der moralischen Beschaffenheit des Menschen."

Je moralisch besser, desto schöner.
Je moralisch schlimmer, desto häßlicher.

* * *

Nun brechen Einwendungen hervor, wie Waldwasser. Ich höre sie rauschen. Mit furchtbarem Sturze stürzen sie daher, pfeilgerade gegen das arme Hüttchen, das ich mir gebaut hatte und worin mir so wohl war. Nicht so verächtlich, liebe Leute! Etwas Geduld!

Digitized by Google

Nicht ein armes Strohhüttchen auf ein Sandbänkchen, — ein massiver Pallast auf Felsen erbaut! Und die furchtbaren Waldströme zerschäumen, und ihre Wuth wird sich legen am Fuße des Felsen! oder sie mögen auch fortrauschen, — der Fels steht und der Pallast! Man mag es mir verzeihen, wenn ich zuversichtlich spreche! Zuversicht ist nicht Stolz. Ich will mich demüthigen lassen, wenn ich Unrecht habe. Man spricht hoch und laut, „daß dieß tausend täglichen Erfahrungen zuwider laufe; wie viele häßliche Tugendhafte und schöne Lasterhafte es nicht gebe? Schöne Lasterhafte? Lasterhafte mit schönen Farben? schönem Fleische oder schönen Zügen? Doch, ich will nicht vorgreifen. Man höre Antwort!

Fürs Erste trifft diese Einwendung meinen Satz nicht recht. Ich sage nur: „Tugend verschönert; Laster macht häßlich." Ich behaupte wohl nicht: „Tugend allein ist es, von der alle Schönheit des menschlichen Angesichtes gewirkt wird; Laster allein ist es, das häßlich macht." Wer wollte das behaupten? wer leugnen, daß es nicht noch andere, nähere, unmittelbarere Ursachen der Verschönerung und Entstaltung des menschlichen Angesichtes gebe? Es liegt am Tage! Wer dürfte es, wer wollte es leugnen, daß Verstandeseigenschaften, daß am allermeisten ursprüngliche Bildung aus Mutterleibe; ferner die von dem Zöglinge selbst unabhängige Erziehung, Lebensumstände, Krankheiten, Zufälle, Beruf, Klima und so fort so viele nächste Ursachen der Schönheit und Häßlichkeit der Menschen sind und abgeben können? Völlig analogisch ist meine Behauptung mit dem unleugbaren Satze: „Tugend befördert die äußere Wohlfahrt des Menschen, und Laster zerstört sie." Wird es nun Einwendung gegen diesen Satz sein: „Es gibt doch viele hundert Tugendhafte, die unglücklich, und Lasterhafte, die glücklich sind?" Will man mit der ersten allgemeinem Bemerkung mehr sagen, als etwa: „Zum Glücke oder Unglücke des Menschen sind zwar viele andere wesentlich mitwirkende Ursachen, als nur seine Tugend oder Lasterhaftigkeit; seine Moralität aber ist dennoch neben vielen andern auch eine der wichtigsten und wesentlichsten

Digitized by Google

Ursachen und Mittel.“ Gerade so nun auch mit unserm Gegenstande: „Tugend verschönert; Laster macht häßlich; aber sie sind es nicht allein, die auf Schönheit und Häßlichkeit Einfluß haben.“

Fürs Zweite: von der Erfahrung, die man uns entgegensetzen will, geht, wenn wir es näher betrachten, auch noch was ab. Ja, sie führt, glaube ich, was mit sich, das wohl eher noch unsere Behauptung bestätigen hilft. Erfahren wir nicht oft, und rufen aus: „Ein schönes Frauenzimmer, ich lasse es gelten; aber mich nimmt sie gar nicht ein!“ oder wohl gar: „Ich könnte sie nicht ausstehen!“ und hingegen wie oft: „Ein häßlicher Mensch! doch hat er trotz aller seiner Häßlichkeit im ersten Augenblick einen angenehmen Eindruck auf mich gemacht; ich fühlte gleich, daß mir recht wohl um ihn sein könnte“, und so weiter. Und bei der Untersuchung findet es sich, daß gerade jene Schöne, die wir nicht ausstehen können, und jene Häßlichkeit, die wir lieben müssen, durch die häßlichen oder liebenswürdigen Eigenschaften, die sich auf ihrem Antlitze ausdrücken, diese Antipathie und Sympathie erwecken.

Und da diese guten Züge mitten aus einem häßlichen Gesichte und die häßlichen Züge mitten aus einem schönen so sehr hervorstechen, daß sie kräftiger auf uns wirken, als das Andere alles; beweist das nicht eben mit, daß diese Schönheitslinien feiner, edler, sprechender sind, als die übrigen mehr körperlichen?

Man sage nicht: „daß diese Sympathie und Antipathie erst durch Umgang, wo sich Häßlichkeiten oder Schönheiten der Seele aufdecken, erzeugt werde.“ Im ersten Augenblicke geschieht dieß, wie oft! Man sage auch nicht: „daß dieß durch einen Schluß auf die Gemüthsart der Personen geschehe, weil wir vorher etwa in ähnlichen Fällen oft erfahren haben, daß Personen, die bei ihrer Häßlichkeit noch solche Züge haben, liebenswürdige oder, die bei ihrer Schönheit noch solche unangenehme Züge haben, schlechte Seelen seien.“ Freilich geschieht dieß sehr oft; aber dadurch wird die Wahrheit unserer Behauptung nicht aufgehoben. Beides kann neben ein-

Digitized by Google

ander stehen. Die Kinder zeigen, wie wenig diese Einwendung zu bedeuten habe. Kinder, die noch vor aller solcher Erfahrung mit ihren Augen wonnevoll an einem Gesichte hangen bleiben, das nichts minder, als fleischlich schön, als hübsch ist, das aber eine schöne Seele ausdrückt, und hingegen im umgekehrten Falle so oft herzlich zu schreien anfangen.

An einem jährigen Kinde habe ich von Beidem in einer halben Stunde den frappantesten Beweis gesehen.

Ein Bauergreis, eingefallenen Angesichtes, krumm und dabei wohl tölpisch in Schritt und Manier, — seine grauen, glatten Haare fielen ihm unordentlich über die Stirn herunter, und deckten ihm oft das halbe Gesicht, — der tritt herein. Kaum sieht er das Kind an, nähert es sich ihm, stammelt sehr gesprächig, was es im Vermögen hatte, thut freundlich und legt sich mit seinem Arme über seine Kniee. Es war, wie ich ihn schon lange gekannt hatte, ein guter, frommer Alter. In derselben halben Stunde tritt ein junger, herrischer Müllers- oder Schulzensohn herein; wohl geputzt, mit rothem Kamisol und silbernen Knöpfchen, ein hübsches Gesicht und gute Gestalt. Das Kind wirft einen Blick auf diesen Kerl, recht so mitten im Angesichte, kehrt sich sachte um, und entfernt sich. Man mußte ihm befehlen: „Gehe hin, biete ihm das Händchen!" Es geht langsam, thut es kurz, und kehrt schnell zurück, und ein Seufzer verrieth zurückgehaltenes Weinen.

Der hübsche Bauernsohn war aber auch Stadt und Land bekanntermaßen ein stolzer, harter, hitziger, frecher Mann, und sein Gesicht ein zu treuer Ausdruck davon. Dergleichen Wirkungen menschlicher Angesichter beobachtete ich schon eine Menge an dem Kinde, viel früher, als dieß geschehen war; und an welchem Kinde nicht?

Fürs Dritte müssen wir uns nur über die Worte recht verstehen.

Geht man hin, und spricht den Satz so schlecht und roh aus: „Der Tugendhafte ist schön; der Lasterhafte körperlich häßlich", so gibt es auch beinahe eben so viele Einwendungen, als verschiedene

Digitized by Google

Begriffe von tugendhaft und lasterhaft, moralisch gut und schlimm! Die höfliche Welt, die jeden Menschen, von dem sie nicht geradezu sagen darf, er sei lasterhaft, einen tugendhaften nennt; und der schwache Religiöse, dem Jeder, den er nicht nach seinem Ideale tugendhaft nennen kann, lasterhaft heißt; der Offizier, der den Mann von Ehre, und den Soldaten, der gut in seinen Dienst taugt, tugendhaft; der Pöbel, der Niemanden, als wer wider den Buchstaben des sechsten, siebenten, achten und neunten Gebotes sündigt, lasterhaft nennt; und der Bauer, der tugendhaft bleibt, so lange er nicht in des Landvogts Gericht fällt; der eingeschränkte Moralist, der nichts moralisch gut heißt, als was durch Widerstand und ängstliche Verleugnungen erworben ist, oder dem Tugend gar Stoicismus ist; diese Alle werden — ein Jeder nach seinen Begriffen — gegen diesen so schwebenden, unbestimmten, parador vorgetragenen Satz aufstehen und zeugen! Allein man hat ja schon von oben herunter merken können, daß ich hier die Wörter Tugend und Laster im allerweitesten Umfange, in der größten Ausdehnung nehme, oder eigentlich nur überhaupt von moralischer Schönheit und Häßlichkeit rede! Zu jener rechne ich alles Edle, Gute, Wohlwollende, zu guten Zwecken sich Regende und Wirksame, wie es immer in die Seele gekommen sein mag; zu dieser alles Unedle, Uebelwollende, Widrige, Kleine, wie es immer in das Herz gekommen sei.

So kann es also kommen, daß der Eine viele vortreffliche Anlagen, viel Gutes hat, auch lange Zeit dieses Gute angebaut hat, aber später einer Leidenschaft den Zügel läßt, — in einem Grade, daß ihn alle Welt, nach dem Sprachgebrauche vollkommen richtig, als lasterhaft verurtheilt. Will man nun sagen: „Siehe da deinen lasterhaften Schönen! was will denn deine Harmonie der Tugend und Schönheit?“

Aber wir haben ja angenommen, daß der Mann vortreffliche Anlagen, viel Gutes hatte; daß er seinen natürlichen guten Charakter eine Zeit lang weiter fortgebaut und befestigt.

Digitized by Google

Er hatte also und hat noch Gutes, nachahmungs-, anstrebungswürdiges Gutes? und je natürlicher*) es ihm ist, je tiefern Grund es in seinen ersten Anlagen hat, desto tiefern und festern Eindruck schöner Züge hat es auf sein Angesicht gepflanzt. Die Wurzeln und der Stamm können noch sichtbar sein, obgleich wilde Zweige eingeimpft worden; der Acker, der gute Grund noch merkbar, obgleich Unkraut unter den guten Waizen gesäet ward! So, wer kann es nicht begreifen, wie das noch ein schönes Gesicht ist, ungeachtet der Lasterhaftigkeit der Person? Desto wahrer bleibt unser Satz.

Und dann, wahrlich, braucht es kaum ein wenig geübte Augen, so wird man finden und gestehen müssen, daß eben das Gesicht, wovon wir reden, vor der Herrschaft dieser Leidenschaft noch schöner war? und nun wenigstens häßlicher sei, als ehedem! ach, wie viel unangenehmer, gröber, häßlicher sei, als ehedem, wenn es auch lange noch nicht auf den Grad kommt, den Gellert's Lied bezeichnet:

„Wie blühte nicht des Jünglings Jugend;
Doch, er vergaß den Weg der Tugend,
Und seine Kräfte sind verzehrt!
Verwesung schändet sein Gesichte
Und predigt schrecklich die Geschichte
Der Lüste, die den Leib verheert!"

Ich habe recht schöne und gute Jünglinge gesehen, die sich in wenigen Jahren durch Geilheit und Unmäßigkeit sehr verhäßlicht haben; man nannte sie überhaupt noch immer schön; sie waren es auch; aber, guter Gott! wie tief unter der vormaligen Schönheit!

So kann auf der andern Seite ein Mensch mit besonderer Dis-

*) Was natürlich gut oder böse, Tugend und Laster, so auch Vernunft, Verstand, Genie, Einsicht, natürliche Anlage, Erwerb u. s. w. heißen könne, davon werden wir häufig zu reden Gelegenheit haben. Nähere Bestimmungen werden bei unsern Untersuchungen unentbehrlich sein.

Digitized by Google

position zu unedlen Leidenschaften, denen eine verderbte Erziehung noch auf den Thron geholfen hat und die also Jahre lang über ihn geherrscht haben, der also auch ziemlich häßlich aussieht, von einer gewissen Zeit an sich seine Vervollkommnung äußerst angelegen sein lassen, gegen seine niedrigen Leidenschaften zu Felde ziehen, auch bisweilen nicht geringe Siege über sie erhalten; er kann wenigstens viele grobe Ausbrüche derselben vermeiden und aus den edelsten Absichten sie schwächen. Dieß heißt also in einem sehr richtigen Sinne ein eigentlich tugendhafter Mensch; und es gibt einen moralischen Richter, dessen Urtheil uns über Alles gilt, der in ihm wirklich größere Tugend sieht, als in keinem natürlich guten Geschöpfe. Und den wird man also als ein Beispiel anführen wollen von einem häßlichen Tugendhaften? Freilich! Seine Häßlichkeiten aber sind jedennoch ein treuer Ausdruck von allem dem moralischen Unflath, der doch in ihm lag und lange wirkte, und dessen schwere Menge das Verdienst seiner Tugend ja eben um so mehr erhöhet. Und abermals, ehe diese Bestrebungen der Tugend anfingen, wie viel häßlicher war die Häßlichkeit des Gesichtes! Und seither, man beobachte! wie hat es sich verschönert! Sokrates von allen Physiognomisten und Antiphysiognomisten tausend Mal angeführtes Beispiel gehört ganz hieher.

Ein sehr geschenter, aber dabei, ich sage es ungern, sehr unbilliger*) Rezensent meines ersten unreifen physiognomischen Versuches, den ich nennen könnte, aber nicht nennen mag, hat mit der

*) Sehr gelinde heiße ich es Unbilligkeit, wenn ein Rezensent von drei oder vier Gründen, die ein Schriftsteller für seine Meinung oder zur Rechtfertigung der Herausgabe seiner Schrift anführt, zwei oder drei unterdrückt, den schwächsten heraushebt, noch falsch ausschreibt und sich darüber mit dem Publikum über den Verfasser lustig macht. Wie würde man in Rechtssachen einen solchen falschen Richter ansehen? welche Namen ihm geben?

Digitized by Google

Miene des triumphirenden Spottes gefragt: „ob Constantinus nach seiner Bekehrung andere Gesichtszüge gehabt haben werde, als vor derselben?“ Ich würde glauben, einen Menschen auf keine Weise tiefer erniedrigen und beschämen zu können, als wenn ich ihm Alles sagen wollte, was sich auf diese Frage antworten ließe, und gewiß würde seine Physiognomie nach diesen Beantwortungen eine ganz andere sein, als vor denselben! Doch von der Verschönerung und Verschlimmerung der Physiognomie ein eigenes Fragment.

Man erwäge ferner:

Es gibt eine unzählbare Menge mannigfaltiger, kleiner, niedriger, unangenehmer Denkarten, Manieren, Grobheiten, Launen, Unmäßigkeiten, Hänge, kleinlicher Begierden, Unsläthereien, Narrheiten, Schiefen, Krümmen des Herzens, die man einzeln und auch haufenweise beisammen doch noch lange nicht Laster heißt, deren viele zusammen aber einen Menschen häßlich erniedrigen, verderben, verekeln können. Behält er seine Treue im Handel und Wandel, hat keine Hauptlaster und noch oben drein ein wenig von einer gewissen bürgerlichen Frömmigkeit, so nennt man ihn einen braven, einen recht braven Menschen, wider den man nichts haben kann. Freilich, so gibt es eine Menge braver und doch häßlicher Leute. Ich hoffe, mich hierüber bestimmt genug erklärt zu haben.

Und vierteus müssen wir den Standpunkt, aus dem wir die Harmonie der moralischen und körperlichen Schönheit betrachten, nur etwas entfernter nehmen, so werden einerseits noch viele Einwendungen wegfallen, und anderseits wird nur die Sache um so viel wichtiger werden.

Wir betrachten nämlich nicht nur die unmittelbarsten Wirkungen der Moralität und Immoralität auf die Schönheit des menschlichen Angesichtes, sondern auch mittelbare Folgen derselben zur körperlichen Verschönerung oder Verunzierung des menschlichen Geschlechtes. Ich gehe unter eine Menge Volkes, ich sehe den Pöbel, ich wandle durch Dörfer, kleine Städte, große Städte, sehe die Schlechtesten jedes

Digitized by Google

Ortes — vornehmen und gemeinen Pöbel! und eine traurige Verwüstung, eine traurige Menge häßlicher, verzogener Gesichter, Karikaturen aller Arten, treffe ich an. Die Bemerkung entgeht mir nie, daß der Pöbel, zusammengenommen, ordentlich die gröbste Karikatur des National-, Stadt-, Dorfcharakters ist. Aber so entsetzlich viel Häßlichkeit, daß meine Seele tief bedrückt und verwundet umherwandelt und meine Augen sich wenden, wenn mich das Bild eines mittelmäßig schönen Menschen, das auch gewiß nicht überspannte Ideal einer Menschenfigur, verfolgt. Es ist wohl eine Verfolgung, das späte Vorschweben des Glückbildes, welches man besitzen könnte und von dem man, ach, so entfernt ist!

Einen Augenblick vergesse ich besonders in meinem Leben nicht, denn er hat zu tief eingeschnitten in mein Herz. In einem Garten war es im schönsten Monate, als ich vor einem Beete, voll der herrlichsten Blumen, wonnevoll stand. Mit trunkenem Blicke hing ich eine Weile auf diesen schönen Kindern Gottes, und in diesem süßen Gefühle stieg ich in meinen Gedanken zu lebendigern Thierschönheiten und so fort zum Menschen empor, zu dem Höchsten, das ich durch meine Sinne erkennen kann! zu ihm, der so viel vollkommener ist, als alle Blumen! stand, und ein herrliches Menschenbild war vor meiner Stirn, das mein Herz mit hoher Wonne umfing; — ein Geräusch Vorbeigehender unterbrach mich. Ich blickte auf; Gott! mit welchem Wehmuthsschrecken mich das Bild traf; ich sah drei, gerade die allerversunkensten, häßlichsten, ekelhaftesten Kerls, drei Ideale von Landstreichern!

Auch seitdem denke ich oft nach, warum doch das, in seinen Anlagen so herrliche, das schönste Geschlecht von Erdgeschöpfen, am tiefsten in so mannigfaltige Gestalten der Häßlichkeit und Ekelhaftigkeit und des Abscheues versunken sei.

Und je mehr ich nachdenke, desto mehr finde ich, daß doch immer der Mensch — das Geschlecht selbst — und hiemit jedes Individuum an seinem Orte hieran Schuld ist; desto mehr finde ich, daß auch

Digitized by Google

dieß in dem Kreise der menschlichen Perfektibilität liegt; desto mehr werde ich überzeugt, daß dieß gerade nur wieder Tugend und Laster in allen Nüancen und in ihren und entfernteren Folgen ist, nämlich auf folgende doppelte Weise:

Einmal: moralische Erschlaffung zieht in tausend kleinern und größern Dingen Verfall, Verunedlung, Vergröberung, Verderbniß nach sich; und moralische Kraft, Energie, Thätigkeit, Leidenskärke zieht von diesem Allen zurück, und bildet allerlei Anlagen zu Schönem und Gutem, mithin auch den Ausdruck desselben, Schönheit aller Art, aus.

In kleinen Schritten geht immer eine Verschlimmerung vor sich, die sich bis in tausendfältige Karikaturen nach den mannigfaltigsten determinirenden Gründen hinaus modifizirt, wenn kein recht warmer Trieb zur Vervollkommnung dagegen wirkt.

Und hingegen, wo zum Beispiel, und vornehmlich der Trieb der Menschenliebe, die Güte im Menschenherzen, herrscht, auch ohne Rücksicht auf den unmittelbaren liebenswürdigsten Ausdruck derselben, welche feine, welche feste Bildung gibt sie nicht! welche angenehme Verschönerungen! Wen sie belebt, der ist hurtig, höflich, sanft, nicht ungeberdig, nicht schläferig, nicht plump, nicht zur Erde gebückt, nicht launisch, nicht — und so hat er noch hundert negative und positive Eigenschaften, die des Menschen Angesicht verschönern, je früher diese Haupttugend aller Tugenden, diese Seele aller, in dem Menschen geweckt, genährt, geschont, gestärkt wird, wenn auch nur ein wenig gearbeitet und Bahn gemacht wird zu den mannigfaltigen, schönen Wirkungen, die sie haben kann.

Und dennoch, was in unserer Materie am allermeisten Aufschluß gibt und die meisten Einwendungen weglenkt: Tugend und Laster, Moralität und Immoralität, im weitesten Sinne, haben viel mittelbare Folgen auf die schöne oder häßliche Bildung der Kinder! Wie richtig beantworten sich da so viele Fälle, wo man etwa fragen kann: „warum dieses von der ersten Jugend an mit so viel Fleiß erzogene,

Digitized by Google

wirklich auch so lenksame, so tugendhaft gewordene Kind, dieses so viel bessere Kind, als etwa sein früh gestorbener Vater — dennoch so viel Widriges, so viel Häßliches in seiner Gesichtsbildung habe?" „Behalten habe", muß man sagen; und: „geerbt oder aus Mutterleib empfangen habe", setze ich hinzu.

Ich kenne wenig gröbere, handgreiflichere Irrthümer, die doch von so großen Köpfen noch bis jetzt gehegt und unterstützt werden, als den: „Es komme Alles bei dem Menschen von der Erziehung, Bildung. Beispielen her, nicht von der Organisation und der ursprünglichen Bildung des Menschen, diese sei bei Allen gleich."

Helvetius hat bekanntermaßen in seinem liebenswürdigen Enthusiasmus für die Verbesserung des Menschengeschlechtes, mithin der Erziehung, die Sache gegen alle handgreifliche Erfahrung so weit getrieben, daß ich im Lesen meinen Augen kaum mehr getraut habe.

Es wird noch hin und wieder in diesen Fragmenten Gelegenheit zu mehrerer Ausführung des einen und andern dahin gehörenden Satzes geben.

Jetzt nur so viel für unsern Zweck:

So wenig ein erwachsener Mensch einem andern völlig gleich sieht, so wenig ist ein Kind zu finden, das in der allerersten Stunde seines Lebens irgend einem andern neugebornen Kinde ganz gleich sähe.

Man nehme einer nicht unempfindsamen Mutter ihr Kind weg, wenn sie es nach der Geburt nur zwei Minuten mit einiger Aufmerksamkeit angesehen hat, und lege es unter hundert neugeborne Kinder derselben Stadt oder Gegend (wo hiemit die Menschen einander noch ähnlicher sind, als sonst nirgends in der Welt), sie wird es gewiß bald aus allen Hunderten hervor finden.

Nun ist es ferner weltkundige Erfahrung, daß neugeborne Kinder sowohl, als ältere Kinder, ihrem Vater oder ihrer Mutter, bisweilen beiden, sowohl in Ansehung der Bildung, als einzelner Züge auffallend ähnlich sind.

Digitized by Google

Wie sich Physiognomieen durch viele Geschlechter herunter erhalten und so kenntlich immer wieder hervorkommen, daß du aus einer Menge solcher Familienporträte, die unter einer Menge anderer gemischt würden, gar viele zur Familie gehörige wieder zusammenfinden könntest, verdiente wohl in einem eigenen Fragmente von Familienphysiognomieen beleuchtet zu werden.

Es ist ferner die ausgemachteste Erfahrungssache, daß man in der Gemüthsart, besonders der jüngsten Kinder, frappante Aehnlichkeiten mit der Gemüthsart ihres Vaters, ihrer Mutter oder beider zugleich wahrnimmt.

In wie manchem Sohne haben wir den leibhaften Charakter des Vaters, des Vaters Temperament und seine meisten moralischen Eigenschaften! in wie mancher Tochter den Charakter der Mutter vollkommen wieder, oder auch den Charakter der Mutter im Sohne, den des Vaters in der Tochter.

Und zum Beweise, daß dieß nicht von Erziehung und Umständen herrühre, dient gerade das, daß Geschwister von gleichen Umständen und gleicher Erziehung ganz verschiedenen Charakters sind. Und der größte Erziehungskünstler, der den ursprünglichen Anlagen und Beschaffenheiten des Kindes am allerwenigsten zuschreibt, gibt ja gerade durch seine Erziehungsregeln, durch seine Kunstgriffe, dieser und jener sich früh äußernden Gemüthsart so und so zu begegnen, den fehlerhaften die beste Wendung zu geben und gute wohl zu gebrauchen und anzubauen; gerade dadurch gibt er ja zu: „die moralischen Anlagen seien ganz verschieden, ja bei jedem Kinde verschieden.“

Und wie sehr auch immer eine solche ursprüngliche Beschaffenheit des Geblütes und des Temperamentes, solche moralische Dispositionen*) durch

*) Man erlaube mir, bis ich Gelegenheit finde, mich näher zu erklären, diesen nicht ganz richtigen, wenigstens dem Mißverstande ausgesetzten Ausdruck und andere von dieser Art mehr fort zu gebrauchen. So viel aber sei nur vorausgesetzt, daß eigentlich der Mensch weder moralisch gut, noch böse auf die Welt kommt, un-

Digitized by Google

Erziehung zu leiten sind, und obgleich von dem schlimmsten auch noch einiger gute Gebrauch gemacht werden kann, so ist doch offenbar die eine ursprüngliche Anlage*) besser, die andere schlechter, die eine unter eben denselben vorhandenen Umständen verbesserlicher und lenksamer, die andere härter, unbiegsamer, unverbesserlicher. Von Schuld oder Unschuld des Kindes hiebei ist ja gar nicht einmal die Frage. Es behauptet ja kein vernünftiger Mensch, daß ein Kind bei der schlimmsten Disposition die mindeste moralische Schuld deßhalben auf sich habe u. s. w.

Nun sind wir ja da, wohin wir sollten.

Es werden Züge und Bildungen geerbt.

Es werden moralische Dispositionen geerbt.

Wer wird nun nach den bisher ausgemachten Sätzen daran zweifeln können, daß Harmonie zwischen den geerbten Zügen und Bildungen und den geerbten moralischen Dispositionen sei?

Ich kenne (und wie viele Menschen von dieser Art sind zu kennen!) ein Ehepaar; der Mann ist furchtbar hitzig, zur Entrüstung geneigt, tief in der gröbsten Wollust versunken; und in seiner Gesichtsfarbe ist auch wirklich diese Mischung von Heftigkeit und Wollust sichtbar; seine Gesichtszüge sind aufgeschwollen, vergröbert, in beständigem Zittern, unruhigem Hin- und Herstreben; es zappelt Alles an ihm nach etwas außer ihm. Sein Weib hingegen, eine feine, etwas sanguinisch-melancholische Person, edlen Herzens, mit mancherlei feinen weiblichen Tugenden gezieret, und ihre Bildung wirklich fein weiß, ihre Züge edel und angenehm, ihre Miene heiter, gefällig, ruhig, voll bescheidenen Gefühles ihrer innern Seelenruhe. Diese Eltern haben zwei minderjährige Söhne: einen, der beinahe ganz des Vaters, einen andern, der beinahe seiner Mutter Art an sich hat. Man hat hievon schon

---

geachtet keiner ist, der nicht gut werden kann, und keiner, der nicht böse wird.

*) Obgleich in einem gewissen Sinne alle gut sind, nach dem allgemeinen Urtheile aller Menschen. A.

Digitized by Google

die häufigsten Proben. Das sagt man dir voraus; und du bekommst diese zwei Knaben zu Gesichte, siehst an dem einen wilden Blick, gröbere Gesichtszüge, stärkere Augenbraunen, trotzigen Mund, braunröthere Gesichtsfarbe; der andere hat sanften Blick, weißere Farbe, kurz, dieser sieht seiner Mutter ähnlich, wie jener dem Vater, und nun! was räthst du? „Der dem Vater so ähnlich sieht, der hat den Charakter der Mutter! der der Mutter so ähnlich sieht, des Vaters Charakter!“ Oder wirst du sagen: „Ich weiß es nicht zu errathen; doch kann der dem Vater ähnliche Knabe so gut der Mutter Charakter haben, als jener, und so weiter.“ Wer würde hier nicht Ungereimtheit fühlen? wer nicht die Wahrheit des Gegentheiles?

Wenn das nun richtig ist; wenn sich Häßlichkeiten der Seele und hiemit auch des Leibes, des Leibes und hiemit auch der Seele, forterben können, so haben wir da den besten Aufschluß, warum so viele schöne, schön geborne Menschen sind, die sich verschlimmern, und doch bei weitem nicht so auffallend häßlich, als manche andere, aussehen? warum so viele häßlich geborne Menschen sind, die sich sehr bessern und tugendhaft werden, und bei weitem nicht so auffallend schön und einnehmend sind, als manche andere, die um ein Namhaftes weniger gut sind?

Aber sehet, wie ewig fest die Harmonie zwischen moralischer und körperlicher Schönheit dasteht! wie sie sich durch dieß Alles bestätiget!

Nehmet die schönsten, herrlichsten Menschen; setzet, daß sie und ihre Kinder sich moralisch verschlimmern, unbändigen Leidenschaften sich überlassen, und folglich auch in mancherlei Sümpfe und Pfützen von Immoralität und Niedrigkeit nach und nach immer tiefer versinken: o, wie sich diese Menschen, wenigstens ihre Physiognomieen, von Geschlecht zu Geschlecht verunstalten werden! welche aufgeschwollene, tief gedrückte, versleischigte, verplumpte, verzogene, neidhagere, rohe Gesichter! welche tausendfältige, gröbere und weniger grobe, pöbelhafte Karikaturen nach und nach entstehen! von Ge-

Digitized by Google

schlecht zu Geschlecht immer häßlichere Figuren! wie viel tausend Kinder, völlige Ebenbilder schon ganz schlimmer Eltern und durch Erziehung noch schlimmer, als ihre Eltern! noch weniger Gutes in ihnen entwickelt, noch mehr Schlimmes hervorgelockt, noch früher genährt! Gott! wie tief sinkt der Mensch von der Schönheit, die deine väterliche Milde ihm so reichlich anschuf! Dein Ebenbild: wie tief sinkt es in den Sumpf der Häßlichkeit, verwandelt sich gar bisweilen in Teufelsgestalten, daß der Menschenfreund nicht aufsehen darf vor Wehmuth! Laster, Leidenschaft, Unbändigkeit, Sinnlichkeit, Unmäßigkeit, Habsucht, Faulheit, Schalkheit, Laster, Leidenschaft! welche Grüßlichkeiten bringst du vor mein Gesicht! wie verunstaltest du meine Brüder!

Nehmen wir noch dazu, was damit wesentlich verbunden ist, daß nicht nur das Angesicht, nicht nur die weichern Theile desselben, nicht nur die festern, sondern daß das ganze Knochensystem sammt seiner Besleischung, daß Alles, Alles, Figur und Gesichtsfarbe, und Stimme und Gang und Geruch, Alles am Menschen, im Verhältniß mit dem Angesichte, verekelt, verschlimmert oder verschönert werden kann; nehmen wir dieß dazu, machen wir unserer Einbildung hievon Gemälde; oder, leider! gehen wir hin, Wirklichkeit zu schauen, gehen hin, vergleichen ein Armenhaus, ein Zuchthaus, das eine Versammlung liederlicher, vertrunkener, verlumpter Müßiggänger ist, mit irgend einer besser denkenden Brüderschaft, so unvollkommen sie sei, so viel Menschliches auch noch an ihr sichtbar sein mag, mit einer Versammlung von mährischen Brüdern oder Mennoniten, oder nur mit einer Zunft arbeitsamer Handwerksleute, welche lebendige Ueberzeugung wird uns das von unserer Behauptung geben? und dann mehr noch, als nur hievon lebendige Ueberzeugung; es wird Gefühle für uns und Andere in uns erwecken, die, so traurig sie sein mögen, so heilsam doch sind; und diese sind mein Zweck.

Allein der Mensch ist nicht nur gemacht, daß er fallen kann; er kann auch wieder zurücksteigen; er kann auch wohl höher steigen,

Digitized by Google

als wovon er gefallen ist. Nehmt den häßlichsten Menschen diejenigen Kinder, die auch wirklich schon ausgedrücktes Ebenbild ihrer Eltern sind; entreißt sie ihnen, und erzieht sie in einer öffentlichen, wohleingerichteten und gut geleiteten Anstalt. Der Schritt *), den auch die Schlimmsten zu ihrer Verschönerung gethan haben, wird in die Augen fallen. Setzet diese, wenn sie erwachsen sind, in Umstände, die ihnen die Tugend wenigstens nicht zu schwer machen, wo sie keine außerordentlichen Reizungen zum Laster haben, und lasset sie sich unter einander heirathen; setzet den Fall, daß in allen wenigstens einiger Trieb nach Verbesserung fortwirke; daß nur einige Sorgfalt und Fleiß, eben nicht der kunstmäßigste, auf die Erziehung gewandt werde; daß die Kinder von diesen sich auch nur wieder unter sich verheirathen, und so weiter; in der fünften, sechsten Generation, welche immer schönere Menschen werdet ihr haben (wofern sich nicht ganz sonderbare Vorfälle dazwischen gedrängt), nicht nur in ihren Angesichtszügen, in der festen Knochenbildung des Hauptes, in der ganzen Figur; in Allem! Denn, wahrlich, in Gesellschaft der andern Tugenden und der Gemüthsruhe erzeugt ordentliche Arbeitsamkeit, Mäßigkeit, Reinlichkeit und einige Sorgfalt für diese Dinge bei der Erziehung wirklich Schönheit des Fleisches, der Farbe; Wohlgestalt, Freiheit, Heiterkeit; und diejenigen Häßlichkeiten, die von Krankheiten, Kränklichkeit und so fort herkommen, müssen ja auch abnehmen, weil alle diese Tugenden Gesundheit und freien Gliederwuchs mit sich bringen und befördern. Kurz: „Es ist keine Art körperlicher Schönheit an keinem Theile des Menschen, wohin guter oder schlimmer Eindruck der Tugend und des Lasters im weitesten Sinne nicht hinreiche.“

Welchem Menschenfreunde wallet bei diesen Aussichten das Herz nicht! Hat doch Gott der Schönheit des menschlichen Angesichtes und der menschlichen Gestalt eine so hohe Kraft auf das menschliche

*) Der geringste Schritt. A.

Digitized by Google

Herz gegeben? Was fühlst du, empfindsamer Menschenfreund! wenn du vor des Alterthums herrlichen Idealen, wenn du vor Raphael's, Guido's, West's, Mengs, Füßlin's herrlichen Menschen- und Engelsgeschöpfen stehst? Sprich, o welche Triebe, welche Reize, welche Sehnsucht nach der Veredlung und Verschönerung unserer gesunkenen Natur wandeln dich an und bringen deine Seele in Bewegung?

O, ihr Erfinder, Beförderer und Liebhaber der schönen Wissenschaften, der edelsten Künste, vom schöpferischen Genie bis zu dem Reichen, der sich mit dem Ankaufe eurer Werke verdient macht! höret die wichtige Lehre: „Ihr wollet Alles verschönern? Gut, dieß danken wir euch! und das Schönste unter Allem, den Menschen, wollt ihr häßlich machen? Das wollet ihr doch nicht? So hindert es nicht, daß er gut werde; so seid nicht gleichgültig, ob er es sei oder werde! so braucht die göttlichen Kräfte, die in euren Künsten liegen, den Menschen gut zu machen, und er wird auch schön werden!“

Die Harmonie des Guten und Schönen, des Bösen und Häßlichen ist ein großes, allweites, herrliches Feld für eure Künste! Denket nicht, den Menschen zu verschönern, ohne ihn zu verbessern! Sobald ihr ihn verschönern wollt, ohne auf seine moralische Güte Rücksicht zu nehmen; sobald ihr den Geschmack bilden wollt auf Unkosten des Herzens, so wird er verschlimmert. Und dann macht, was ihr wollt, er wird gewiß auch verhäßlicht, und der Sohn und der Enkel, wenn es so fortgeht, werden es noch mehr; und wie sehr habt ihr dann gegen euern Zweck gearbeitet!

Tändelt ihr ewig mit den Menschen, ihr schönen Künstler? Was heißt das? Es heißt: Ihr wollt ein prächtiges Haus bauen, und wollt den Bau durch den Rahmenschnitzler und Vergolder ausführen!

Ihr hofft, mit Wollust reizenden Stücken seinen Geschmack zu bilden? Was heißt dieß? Es heißt: Ihr wollt einen Sohn die Weisheit Gottes in der Einrichtung des menschlichen Körpers lehren, und geht hin, ihm die verborgenen Theile eines Kadavers zu anatomiren.

Digitized by Google

Doch hievon noch Manches.

Ich ende mit einem hohen Trostworte für mich und Alle, die wir noch Ursache genug haben, über manches Stück unserer Physiognomie und Bildung, die vielleicht hienieden nicht mehr zu tilgen sind, unzufrieden zu sein —, und die dennoch emporstreben nach Vervollkommnung des innern Menschen:

Es wird in Unehre gesäet und herrlich auferweckt.

Am 2. Januar 1775.

Judas, nach Holbein.

Der mitgetheilte Kopf ist ein genau durchgezeichneter Umriß von Judas aus einem Nachtmahlstücke von Holbein, das sich auf der Bibliothek zu Basel befindet, die durch einige unschätzbare Meisterstücke dieses großen Mannes und durch unzählige Handrisse der berühmtesten Künstler sich zu einer beträchtlichen Gallerie erhebt.

Als großen Maler und trefflichen Zeichner, wer kennt Holbein nicht? Aber diese Wahrheit des Ausdruckes in erdichteten Personen habe ich ihm nie zugetraut. Ich will ihn Raphaelen nicht vergleichen, noch weniger an die Seite setzen, so nahe er ihm auch bisweilen in der Zeichnung und im Kolorite gekommen sein mag. Seine Christusköpfe sind mehr wahre Natur in Absicht auf Zeichnung und Färbung, und — auf den Ausdruck — gewissermaßen Modeköpfe und nichts weniger als hohe Ideale. Wiewohl mir auch noch keiner von Raphael zu Gesichte gekommen, an dem nicht Verschiedenes auszusetzen wäre. Von Holbein habe ich indeß nichts gesehen, das den reichhaltigen, den unerschöpflichen Ausdruck des Italieners hätte. Sein todter Christus, dieses Meisterstück von Zeichnung und Natur, hat keinen Zug von Raphael's hohem Sinne. Auch der Christus in demselben Nachtmahlstücke ist bei aller Simplicität und Würde dennoch unter allen Idealen des unvergleichbaren Genie's. Aber den-

Digitized by Google

Judas.

Digitized by Google

Digitized by Google

noch zum Erstaunen weit, unbegreiflich weit brachte es das sich selbst überlassene Genie des Schweizers, das vielleicht Grundkraft genug gehabt hätte, Jenem nachzufliegen, wenn es ihm vergönnt worden wäre, durch das Anschauen erhabener Werke sich Nahrung und Freiheit genug zu verschaffen. Viele physiognomische Einsicht leuchtet gewiß aus allen seinen Werken heraus. Es ist nicht nur Physiognomie in seinen Gesichtern, sondern Geist der Physiognomie. Nicht nur einzelne Züge sind weislich bestimmt und glücklich zusammengesetzt: es ist im Ganzen seiner Gesichter ein sanfter, lebendiger, uns entgegenkommender Geist, der tiefes, inneres Gefühl verräth. Seine Erasmus alle, die er auf mancherlei Weise malte, seine Pelikan's, Howard's, Morus und so fort, haben durchaus dieß Unerreichbare, unbeschreiblich Geistige, was so vielen tausend glänzenden Porträten der berühmtesten Maler fehlt. Ich glaube nicht, wenigstens läßt mich es seine, in allen seinen Bildnissen mehr kraftvolle und gewaltsame, als erhabene Physiognomie nicht glauben, daß er jemals, selbst wenn er Raphael's Schüler gewesen wäre, seinen hohen Ausdruck erreicht haben würde; aber Wahrheit ergriff er mit gewaltiger Hand, und wirkte sie reichlich in seine Gesichter und seine Stellungen. Von beiden dieser Bemerkungen sei der nachstehende Judas ein Beispiel. Es ist erstaunlich viel Wahrheit darin, aber keine Erhabenheit. Die wahre Physiognomie eines Geizigen, aber nicht eines geizigen Apostels; eines Niederträchtigen, aber nicht einer großen Seele, die, von einer Leidenschaft mächtig ergriffen, zwar ein Satan wird, aber immer noch große Seele bleibt.

Man lache nicht zu früh über diese seltsamen Zusammensetzungen. Sie sind nicht aus der Luft herab gegriffen. Judas ist der niederträchtigste und dennoch ein großer Mann, auch in seinen Unthaten scheint noch der Apostel durch.

Wenn Judas so ausgesehen hätte, wie Holbein ihn zeichnet, so hätte Christus ihn gewiß nicht zum Apostel gewählt. So ein Gesicht kann es keine Woche in Christus Gesellschaft aushalten. Ist es gleich

Digitized by Google

das Niederträchtigste, das sich gedenken läßt; fehlt gleich noch sehr Vieles zum vollen Ausdruck der Falschheit und schmeichelnden Schlauigkeit, so ist es doch für die gute Seite und die großen Anlagen dieses apostolischen Mannes lange nicht gut genug.

Holbein's Judas ist ein Dieb, der tief in der Seele darüber zürnt, daß von den hundert Pfenningen ihm nichts wird, die die Salbe, am Herrn verschwendet, werth sein mag. Er ist fähig, den besten Menschen seinen ergrimmtesten Feinden, um einen geringen Preis feil zu bieten. Er lauert auf die Tritte der wohlthätigen Unschuld; er forscht mit schlauer Unruhe das Vorhaben seines Meisters aus. Er frägt mit einer unbeschreiblichen Kälte: Bin ich's? Er bleibt ungerührt, scheint es wenigstens bei der treffendsten Warnung, die je in zehn oder zwölf Worten gegeben worden. Er geht, vom Satan besessen, sich an die Spitze der Verfolger seines Herrn zu stellen, gibt den verfluchtesten Kuß; aller dieser Niederträchtigkeiten ist der Mann fähig, der bei den letzten herzdurchdringendsten Reden des göttlichsten Menschen so gefühllos da liegt, und mit dieser Stirn, diesem Blicke, dieser Lippe dem Herrn ins Angesicht schaut; aber dieser Stirn, der so manche Niederträchtigkeit möglich ist, es ist ihr nicht möglich, sich so schnell und so hoch wieder zu erheben und dem tausendfachen Strome zermalmender Gedanken mit dieser edlen Kraft entgegen zu arbeiten; Judas hat gehandelt, wie ein Satan, aber wie ein Satan, der Anlage hatte, ein Apostel zu sein.

In dem Holbein'schen Gesichte sind wenig Spuren von der mir noch immer ehrwürdigen Größe seiner Seele, nichts von der furchtbaren Elasticität, die in dem einen Augenblicke an die Pforten der Hölle, in dem andern über die Wolken treibt. Eine abgehärtete, verjährte Bosheit, die sich von Abgrund zu Abgrund fortgewälzt hat; ein Geiz, der jedes Menschen Empfindung gelassen Hohn spricht, das ist es, was uns vornehmlich in diesem Gesichte aufstößt; aber wenige Stunden nach der schrecklichsten That geht dieser Judas nicht hin, die ernsthaftesten Ueberlegungen über sein Herz und sein Betragen

Digitized by Google

zu machen! Dieser schaut nicht mit nagender Sorgsamkeit: „Wie geht es meinem Herrn, wie der Unschuld, die ich verrathen habe?“ umher! Er zittert nicht in allen Grundfesten seiner Natur bei dem Gedanken: „Dießmal entgeht er seinen Feinden nicht, wie mehrmals! Es ist, ist es möglich? o, wehe mir! es ist um ihn geschehen!“ Dieser eilt nicht hin, der noch lebenden Unschuld gegen die Stimme vieler Tausend das entscheidendste Zeugniß zu geben; opfert nicht sein Liebstes, vermuthlich die größte Summe, die er in seinem Leben beisammen hatte, der Stimme seines Gewissens auf! bringt es nicht denen zurück, die es nie wieder zurückgefordert hätten, die in die größte Verlegenheit kamen, daß er es ihnen zurückbrachte! Nein! dieser wird sich aus Geiz, aber nicht deßwegen erhängen, weil er den Gedanken, sich so vergangen zu haben, nicht ertragen kann; nicht, daß er nicht mehr Geld bekommen, nein! daß er unschuldiges Blut verrathen hatte! daß er sah, daß über den gehofften Messias das Todesurtheil gefällt war! Wehe dem Herzen, das in Judas Betragen nicht die schrecklichste Niederträchtigkeit, aber wehe auch dem, das nicht noch apostolische Größe darin fühlt! Holbein zeigt uns nur den Verräther. Raphael würde uns zugleich den Apostel gezeigt haben.

Und nun noch ein paar Worte, lieber Leser! von dem allgemeinen Urtheil aller Menschen über die Physiognomie, die wir vor uns haben! und damit abermal ein Beweis, wie wahr die Physiognomie sei! abermal ein Beweis von der Harmonie moralischer und körperlicher Schönheit!

Was würdest du sagen, wenn man unter dieß Bild, — ich will nicht sagen, den Namen Christus, sondern Petrus, Paulus, Johannes — schreiben würde? wie würde dir des Malers Seele vorkommen, dessen Apostels-Ideal so ein Gesicht wäre! Käme es dir nicht lächerlich vor, wenn ich dieß Gesicht so commentiren wollte: „Schau', welch' ein offenes, edles, großmüthiges Herz! Hat die Stirne nicht das entscheidendste Gepräge von einer reinen, sich mit-

Digitized by Google

theilenden Seele, die ihr Glück in dem Glücke Anderer sucht! welch' ein offenes, menschenfreundliches Auge! welch' eine männliche hohe Augenbraune! Ist nicht diese Nase die Nase eines Erhabenen? Wer erblickt nicht in der Mittellinie der Lefze eine liebliche Güte, die nur bei unmittelbaren Schülern Jesus zu suchen ist? Stellung, Bart, Haare, Alles ist edel, gefällig; Alles spricht von Größe und Würde des Charakters."

Was würdest du sagen, wenn ich so über dieß Gesicht urtheilte? Weiter will ich nun nichts sagen. Hast du Augen, zu sehen, so wirst du sehen! Hast du keine, so kann dir mein Wink keine geben.

Aber nun noch eine entsetzliche Frage: „Wenn der Mensch mit dieser Stirn, dieser Bildung geboren wird, so wäre ihm ja besser, daß er nie geboren wäre? Und daß er so geboren wird, ist es seine Schuld?" Nein, mein Freund! es ist nicht seine Schuld, wenn er so geboren würde; aber er wird nicht so geboren. Diese Falten der Stirn, dieser Blick des rechnenden Geizes ist nicht Natur, so wenig der Geiz eine natürliche Anlage ist. Der Geiz und sein Ausdruck sind Folgen der Angewöhnung. „Aber diese Stirn, dieser Umriß des Oberhauptes?" Auch dieß kommt so nicht unmittelbar aus der Hand der Natur, und Stirnen, die zu dieser Form die Grundlage mit auf die Welt zu bringen scheinen, haben sich durch das ganze Maß äußerlicher Eindrücke zu den edelsten, oder doch zu den heldenhaftesten geformt. Doch, wenn es auch möglich wäre, daß Judas so ausgesehen hätte, wie Holbein ihn zeichnet, ja wenn es möglich wäre, daß er schon bei seiner Geburt den Hauptzügen nach so ausgesehen hätte, auch alsdann wäre es dem, der die große Hoffnung gibt: Siehe, ich mache Alles neu, auch dann noch möglich, aus diesem Gefäße seines Zornes ein Gefäß der Ehre zuzubereiten. Denn, o Tiefe des Reichthums der Weisheit! wie unergründlich sind deine Wege, wie unerforschlich

Digitized by Google

feine Gerichte! Denn er hat Alle unter den Ungehorsam beſchloſſen, daß er ſich Aller erbarmte.

Den 7. und 8. Februar 1774.

Demokrit, nach Rubens.

Wir haben hier nicht den weiſen Demokrit vor uns, den uns Bayle und Wieland zeichnen, nicht den Mann, von dem uns der Letztere verſichert: „Demokritus hätte ſich unter Anderm auch mit der Phyſiognomik abgegeben, und theils aus ſeinen eigenen Beobachtungen, theils aus dem, was ihm Andere von den ihrigen mitgetheilt, ſich eine Theorie davon gemacht, von deren Gebrauch er (ſehr vernünftig, wie uns däucht) urtheilte, daß es damit eben ſo, wie mit der Theorie der poetiſchen Kunſt beſchaffen ſei. Denn ſo wie noch Keiner durch die bloße Wiſſenſchaft der Regeln ein guter Dichter geworden ſei *), und nur derjenige, welchen Natur, Begeiſterung und lange Uebung dazu gemacht haben, geſchickt ſei, ſolche recht zu verſtehen und anzuwenden, ſo ſei auch die Theorie der Kunſt, aus dem Aeußerlichen des Menſchen auf das Innerliche zu ſchließen, nur für Leute von großer Fertigkeit im Beobachten und Unterſcheiden brauchbar, für jeden Andern hingegen eine höchſt ungewiſſe und betrügliche Wiſſenſchaft, und eben darum müſſe ſie als eine von den geheimen Wiſſenſchaften oder großen Myſterien der Philoſophie immer nur der kleinen Zahl der ächten Epopten vorbehalten bleiben.“ **)

Nicht dieſen weiſen Mann (deſſen Ideen wir gewiß folgen, obgleich wir phyſiognomiſche Fragmente ſchreiben) ſehen wir hier vor

*) So wenig, als Einer durch die beſte Sittenlehre zu einem Tugendhelden geworden; und doch, denke ich, iſt es nicht ganz vergeblich, Sittenlehren zu ſchreiben. Welche Wiſſenſchaft in der Welt hat nicht ihre Myſterien? hat es die Moral nicht ſo gut, als die Phyſiognomik?

**) Wieland's Merkur, Bd. V. St. 2.

Digitized by Google

uns, nicht einen schönen Genius, einen reichen, durchdringenden Geist, der zu Allem fähig wäre, ein Erfinder alles Unerfundenen, ein Vervollkommner alles Erfundenen! nicht den Mann, der sich die Augen ausstichte oder ausbrennt, um das Gemüth von allen Zerstreuungen abzuziehen und den abgezogensten Betrachtungen obzuliegen! nicht den Feind aller Wollust und aller fleischlichen Vermischung! *)

Nicht diesen Mann sehen wir in dem Bilde, das wir vor uns haben, wir sehen bloß Demokritus, den Lacher, der

Ridebat quoties a limine moverat unum
Protuleratque pedem.

Wer über Alles und Alle lacht, ist nicht nur ein Thor, sondern ein Bösewicht, so wie der, der über Alles und Alle weint, sehr wahrscheinlich ein Kind, ein Narr oder ein Heuchler ist.

Das Gesicht des ewigen Lachers wird unausstehlich, und muß sich verunedeln und Karikatur werden.

Das Gesicht unsers Demokrits ist nichts weniger, als das Gesicht eines Dummkopfes in seiner Anlage. Der Bau des Hauptes hat zwar nichts Erhabenes, aber Demokrit mit solchem Kopfbau wäre dem Sokrates nahe gekommen. Aber das unaufhörliche Spottlachen, so weit verschieden von dem menschlichen und göttlichen Lächeln des Mitleidens und der flehenden oder warnenden Zärtlichkeit, ach! so weit verschieden von dem Lächeln der Menschenfreude, der Unschuld, dem Lächeln des Bruderherzens: das unaufhörliche Spottlachen muß das schönste, wie viel mehr ein sonderbares Gesicht verunstalten. Alle Züge der Güte, die selbst in dem schlimmsten Gesichte, das aus den Händen der Natur kommt, eben so wenig vergessen worden, als die Augen selbst bei dem blödsichtigsten Geschöpfe, verziehen sich nach und nach so stark, daß sie ein fatales

*) Venerem damnavit Democritus, ut in qua homo alius exsiliret ex homine. Plinius Lib. XXVIII.

Digitized by Google

Gemisch von Menschlichkeit und Unmenschlichkeit, Freude und Schalkheit werden.

Was ist Spott eigentlich, als Freude an Fehlern, an Disharmonie, an Schaden des Nebenmenschen? Kann dadurch ein Gesicht veredelt, verschönert werden?

Der Spott drückt die Augen zusammen, und faltet die Haut um die Augen herum auf eine ähnliche Weise, wie wir es an den meisten Wahnsinnigen bemerken. Wahnsinnige, was sind sie größtentheils anders, als Larven von lachenden Demokrits? Spott treibt die Wangen kugelförmig auf, wie auch zum Theil an Lamettrie's Physiognomie zu sehen war. Und, was das Vornehmste ist: er gibt dem Munde, dem herrlichsten, sprechendsten Theile des Angesichts, eine solche Schiefheit und Disproportion, daß er sich kaum mehr in einen Stand edler Ruhe und Symmetrie zurückarbeiten kann.

Wer kann unsers Demokrits Mund schön finden? Wer sieht nicht, daß er vornehmlich durch den Spott häßlich ist? So nützlich der Spott für den halben Thoren sein mag, oder für den, der in Gefahr ist, ein Thor zu werden, so sehr Montaigne Recht haben mag, wenn er deßwegen den Spott dem Weinen vorzieht, „weil er demüthigender und unserm Verdienst angemessener" ist *), als das Weinen, so ist dennoch der Spott einem Menschen unanständig, und ich möchte deßwegen, weil der Spott oft so sehr nützlich ist, so wenig über Menschen mir Spott erlauben, als ich deßwegen Scharfrichter sein möchte, weil es doch in der Welt kaum etwas Nützlicheres gibt, als den Scharfrichter. Es kommt mir eben so ungereimt und widersinnig vor, daß ein Mensch befugt sein soll, über einen andern Menschen, so belachenswerth er sein mag, zu spotten, als es mir ungereimt und widersinnig vorkommt, daß ein Mensch befugt sein soll, einen andern Menschen zu tödten; und so wie ich glaube, daß

*) Essais de Montaigne. L. I. C. 50.

Digitized by Google

die Physiognomie eines Scharfrichters, und wenn er sonst der sanfteste und edelste Mensch wäre, sich schon dadurch verunedle, daß er in der Befugniß zu sein glaubt, gegen andere Menschen bisweilen ein Unmensch zu sein, so glaube ich, daß kein Spöttergesicht in der Welt zu finden sei, welches nicht gerade durch den Spott sich verhäßliche.

Ich habe ein moquantes Gesicht im Schatten gezeichnet; kaum sah es das Original, wollte es noch einmal sitzen, fühlte den Mißzug im Gesichte, und suchte ihn zu verbessern.

Was Lessing in einer andern Absicht von dem Portrait Lamettrie's sagt, möchte ich von dem Urbilde, möchte ich von jedem Spötter sagen: „Lamettrie, der sich als einen zweiten Demokrit malen und stechen lassen, lacht nur die ersten Male, die man ihn sieht. Betrachtet ihn öfter, und er wird aus einem Philosophen ein Geck; aus seinem Lachen wird ein Grinsen.“ *)

Ich beschließe diese Zugabe mit einer andern Anmerkung dieses vortrefflichen Gelehrten, der uns in unsern Untersuchungen noch oft begegnen, oft die Hand reichen wird, und bisweilen auch vielleicht mit einigen Fragen des Zweifels beunruhigt, nein, nicht beunruhigt, zu unserer Belehrung ehrerbietig aufgefordert werden dürfte: „Es gibt Leidenschaften“, sagt er, „und Grade von Leidenschaften, die sich in dem Gesichte durch die häßlichsten Verzerrungen äußern und den ganzen Körper in so gewaltsame Stellungen setzen, daß alle die schönen Linien, die ihn in einem ruhigen Stande umschreiben, verloren gehen.“ Und ich thue hinzu: „verloren bleiben, wenn der Mensch sich zu tief in diese Leidenschaften herunter gearbeitet hat.“

Ueber die Adieux de Calas,

von Chodowiecki.

Zuerst ein Wort über den Kunstcharakter des Herrn Daniel

*) Lessing's Laokoon. S. 25.

Digitized by Google

Chodowiecki in Berlin. Dieser treffliche Künstler, dem ich so Vieles zu danken habe, ist einer der treusten und aufmerksamsten Schüler der Natur. Seine Zeichnungen alle schmeicheln sich durch ihre leichte, athmende Natürlichkeit jedem Auge ein. Unter so vielen bekannten Malern ist er beinahe der Einzige, der nie bloß akademische Figuren liefert, nie unhandelnde Repräsentanten handelnder Wesen, Bildsäulen in der Situation eines lebenden oder handelnden Wesens, historische Stücke, im Grunde nur eine Bildsäulengallerie, ein Kabinet von guten Statuen; beinahe ist er der Einzige, der fast allen seinen Figuren die volle, ungehemmte Freiheit, die dem Leben eigen ist, einzuhauchen weiß.

Ich halte die adieux de Calas von Chodowiecki für eines der herrlichsten, natürlichsten, kräftigsten Stücke, das ich in meinem Leben gesehen. Welche Alles beherrschende Wahrheit! welche Natürlichkeit! welche Zusammensetzung! welche Festigkeit ohne Schärfe! welche Zartheit ohne Kleinmeisterei! welche Bedeutung im Ganzen und in einzelnen Theilen! welcher Contrast in den Charaktern und welche Einheit und Harmonie im Ganzen! und immer und immer Wahrheit, und immer Natur, und solche Wahrheit, solche Natur, daß man sich nicht einen Augenblick kann einfallen lassen, daß der Auftritt, daß die Zusammensetzung, irgend eine einzige Person, oder der geringste Umstand erdichtet sei, nichts übertrieben! Alles Poesie, und nicht ein Schimmer von Poesie. Ihr vergeßt das Bild, und seht und seht nicht. Ihr seid da im Gefängniß der leidenden Unschuld, ihr weinet mit, ihr möchtet ihr um den Hals fallen, ihr möchtet mit ihr, ihr möchtet für sie sterben. Aber unter allen Trefflichkeiten dieses trefflichen Stückes ist doch nichts wie der Greis und die ohnmächtig und sprachlos an ihn sich lehnende Tochter. Ich habe diese Partie besonders copiren, vergrößern und stechen lassen, um mit einigen meiner Leser einige Augenblicke wehmüthiger Wollust zu theilen; aber die Copie hat zum Theil verloren, zum Theil gewonnen. Sehet sie, diese herzdurchdringende Gruppe; auch die Copie zeigt uns

Digitized by Google

immer noch genug im Angesichte des Greises von der Redlichkeit und edlen Einfalt, von dem Gott umfassenden Vertrauen, das nur der Unschuld eigen sein kann, spricht noch stärker vielleicht, als das Original, von heiterer Ruhe der Seele, von väterlicher Güte, der es unmöglich ist, — guter Gott! ich will nicht sagen, einen Sohn zu erwürgen, — unmöglich, ihn nicht mit eigenem Blute vom Tode zu retten; zeigt uns eine herzgute, empfindungsvolle, gerade, redliche Tochter und Schwester. Hast du jemals Betrübniß, die schmachtet, die hart an Ohnmacht grenzt, doch nicht vollkommen Ohnmacht, je Betrübniß, die lauter hülflose Liebe ist, gesehen, wie die auf den Vater sich lehnende trostlose Tochter? Augenbraunen, Augen, der offene Mund, die Lage des Gesichts, der Hände, Alles, Alles sagt und ruft: „Ich bin elender, als alle Menschen! Ist auch ein Schmerz, der meinen Schmerzen zu vergleichen sei?“ Aber nun vergleiche mit diesem jammervollen, schmachtenden Gesichte des ehrwürdigen Alten noch zehnmal redenderes Gesicht. Dort ist Weib, hier Mann, dort Tochter, hier Vater; Trost blickt noch aus dem müden, zerdrückten Herzen herauf durch Auge und Mund in das trübe, nicht mehr sehende Auge der untröstbaren Tochter. Abgearbeitet, ausgeweint, beinahe bis zur Gefühllosigkeit durchjammert ist das Gesicht. Aber noch tiefe Ruhe unter Lasten von Leiden — „Ich fürchte Gott und weiß von keiner andern Furcht; ich hebe meine Augen in die Höhe, woher mir Hülfe kommen wird. Meine Hülfe kommt vom Herrn, der den Himmel und die Erde gemacht hat. Laß die Fesseln mir lösen, achte das Geklirr und das Tod verkündende Geräusch um uns her nicht; ich höre es nicht, ich bin unschuldig, du weißt's, ich weiß es, Gott weiß es. Sei stark! der stärkt mich, der mich kennt; und der mir den bittersten Kelch mit der Linken reicht, reicht mit der Rechten mir unaussprechliche Kraft.“ Mir ist, ich lese dieses Alles hell und klar auf dem huld- und unschuld-, kraft- und lastvollen Gesichte des ehrlichen Alten. Ich sehe den Vater, der immer Vater war; ich sehe den Mann, dessen letztes Wort auf dem Rade sein

Digitized by Google

kann: „O Gott! vergib meinen Richtern! Ich bin unschuldig!“ den Mann, der es werth war, die schrecklichsten Leiden unschuldig zu tragen und für viele tausend künftig Unschuldige das Opfer zu werden, ein Opfer, das uns in jener Welt herrlich geschmückt entgegen kommen wird, in einer schönern Gestalt, als kein Pinsel der Erde malen, kein Genius des Dichters beschreiben kann.

Zehntes Fragment.

Von den oft nur scheinbaren Fehlschlüssen des Physiognomisten.

Eine der stärksten Einwendungen gegen die Zuverlässigkeit der Physiognomik ist: *Die besten Physiognomisten urtheilen oft äußerst unrichtig.*

Es ist der Mühe werth, dieser Einwendung einige Anmerkungen entgegen zu setzen.

Ich setze voraus, daß in derselben viel Wahres sei, aber ich werde versuchen, mit Wenigem zu zeigen, daß der Physiognomist sehr oft, zu fehlen *scheinen* kann, und, je besser er ist, scheinen *muß*, obgleich er sehr richtig urtheilt.

Zugegeben also, „der Physiognomist fehlt sehr oft, das ist, seine unvollkommene subjective Einsicht betrügt ihn, nicht aber die objective Physiognomie.“ Von den häufigen Fehlschlüssen und unrichtigen Urtheilen des Physiognomisten gegen die Zuverlässigkeit der Physiognomik überhaupt schließen, heißt behaupten: „Es gibt keine Vernunft, weil jeder Vernünftige oft unvernünftig handelt.“

Aus einigen Fehlschlüssen auch nur gegen die Einsicht des Physiognomisten schließen, heißt so schließen: „Der Mann hat einige Gedächtnißfehler gemacht; folglich hat er kein Gedächtniß, oder doch gewiß ein schwaches.“ Nicht so gewiß; erst müßt ihr wissen, wie oft ihm sein Gedächtniß getreu gewesen, und in welchem Verhältnisse

Digitized by Google

seine zehn Fehler gegen die Treffer sind, sonst könnt ihr ihm großes Unrecht thun. Der Geizige gibt wohl auch zehn Mal; ist er darum schon großmüthig? Fragt erst: „Wie viel mehr hätte er geben sollen und können, und hat nicht gegeben?“ Der Tugendhafte kann sich wohl zehn Mal übereilen; fragt erst, ehe ihr ihn verurtheilt: „In wie viel hundert Fällen hat er rechtschaffen gehandelt?“

Wer oft spielt, wird freilich öfter verlieren, als der nie spielt. Wer gewohnt ist, auf dem Eise zu gehen, wird dennoch manchmal fallen und dem ruhig vom Gestade her Zusehenden Stoff zum Lachen genug geben. Wer vielen Armen Gutes thut, der wird leicht auch solchen Gutes thun, die man durchaus zur Klasse der Unwürdigen rechnen wird. Freilich gibt der keinem Unwürdigen, der überall Keinem gibt, und freilich kann der dann auch mit Grund viel von seiner Klugheit sagen, die sich so leicht nicht betrügen läßt. Wer nie urtheilt, wird freilich auch niemals falsch urtheilen. Der Physiognomist urtheilt öfter, als der, so die Physiognomik verlacht, und darum fehlt er auch öfter, als der, der gar kein physiognomisches Urtheil fällt.

Wie der Geizige den Großmüthigen beurtheilt, so der Spötter der Physiognomik den Physiognomisten. „Alle Wohlthaten des Großmüthigen“, sagt der Geizige, „sind übel angewandt“ — und der Antiphysiognomist: „Alle Urtheile des Physiognomisten sind falsch.“

Und welches günstige Urtheil des gutherzigen Physiognomisten kann nicht als falsch erklärt werden? Es ist nicht ein einziger Mensch, so weise, so klug, so rechtschaffen, so großmüthig und erhaben er immer sein mag, der nicht in sich die Wurzel aller möglichen Fehler und Unvollkommenheiten und Laster habe — oder mit andern Worten: dessen edle Triebe, dessen Fähigkeiten, dessen Anlage nicht bisweilen ausgleiten, überwachsen, oder auf eine unrechte Weise angewandt werden können.

Ihr seht einen sanften Mann — der zehn Mal schweigt, wenn er zehn Mal zum Zorne gereizt wird, der vielleicht gar nie für sich, nie deßwegen zürnt, weil er beleidigt wird. — Der Physiognomist

Digitized by Google

durchschaut sein ganzes edles, starkes Herz — er sagt euch auf den ersten Blick: „die liebenswürdigste, die unüberwindlichste Sanftmuth.“ — Ihr schweigt, oder lacht, oder geht hin und sagt: „Welch' ein Physiognomist!“ „Wie habe ich den Mann im Zorne gesehen!“ Wann hast du ihn im Zorne gesehen? Als man einen seiner Freunde mißkannte? — „Ja! er war außer sich, seinen Freund zu vertheidigen. — Beweises genug, daß die Physiognomik ein Traum, und der Physiognomist ein Träumer sei.“ Und wer hat denn Recht? und wer macht den Fehlschluß? — Der weiseste Mann kann etwa eine Thorheit sagen. Der Physiognomist achtet dessen nicht, weiß es und spricht mit Ehrfurcht: „Welch' ein außerordentlich kluger Mann!“ — Und ihr lacht über ihn, denn ihr habt den Klugen eine Thorheit sagen gehört? Wer macht den Fehlschluß? Der Physiognomist urtheilt nicht bloß aus einzelnen, oft auch nicht einmal aus mehrern Handlungen, er beurtheilt auch als Physiognomist nicht die Handlungen, er beobachtet die Anlagen, den Charakter, die Grundkräfte, die Hauptstärke, denen sehr oft einzelne Zufälligkeiten durchaus zu widersprechen scheinen.

Ferner — es ist kein Mensch so thöricht, keiner so lasterhaft, der nicht Anlagen des Verstandes, Anlagen vielleicht zu allen und jeden Tugenden habe. — Erblickt das Vollkommenheit suchende Auge des gutherzigen Physiognomisten etwas von diesen, und spricht es aus, spricht nur nicht entscheidend und unbedingt *wider* den Menschen, so ist er abermal das Gespötte. — Und wie oft können Anlagen zu Heldentugenden da sein, Glut des Genius tief unter der Asche liegen! Und was braucht es, als auf die Asche zuzueilen, mit tiefer Ahnung hineinzuhauchen, „hier ist Glut!“ zu rufen, wo auf den ersten und zweiten und dritten und vierten Hauch vielleicht dem Physiognomisten und Zuschauer nur Asche in die Augen stäubt — — der Zuschauer geht weg und lacht, und erzählt und macht zu lachen! Der Andere mag warten, und wärmt sich an der heraufgehauchten Flamme.

Digitized by Google

Tausend und tausend Mal sind die trefflichsten Anlagen (die Zukunft wird uns sagen, warum, wird uns sagen, „nicht umsonst“) auf die schrecklichste Weise überwachsen. Das gemeine, ungeübte Auge sieht nur Schutt und Verwüstung. Erziehung, Umstände, Bedürfnisse erstickten jedes Bestreben nach Vollkommenheit. Der Physiognomist steht, schaut, steht — sieht und hört Widerspruch — hört tausend schreiende Menschenstimmen: Seht, welch' ein Mensch! und eine Gottesstimme: Seht, welch' ein Mensch! und betet an, wo der Andere lästert, und nie begreifen kann und, könnte er es, nicht will — daß da in der Gestalt, vor der man das Angesicht verbirgt, Schönheit, Kraft, Weisheit, Güte Gottes ist.

Noch mehr, der Physiognomist oder Menschenbeobachter, der Mensch, der Christ, das ist: ein weiser und guter Mensch, ist, wird tausend Mal wider sein eigenes physiognomisches Gefühl handeln. Ich drücke mich unrichtig aus: er scheint seinem innern Urtheil von einem Menschen nicht gemäß zu handeln. Er richtet nicht, wie er urtheilt — ein neuer Grund, warum der Physiognomist oft zu fehlen scheint, warum der wahre Beobachter, die Beobachtung und die Wahrheit so oft in ihm mißkannt oder verlacht wird. Er sieht den Bösewicht in dem Angesicht des Armen, der vor seine Thüre kommt, und weiset ihn nicht ab, redet herzlich mit ihm, blickt tief in seine Seele und sieht — Gott, was sieht er? — Abgründe von Lastern und Zerrüttung ohne Maß; aber sieht er nur dieß in ihm? Nichts Gutes? Gesetzt, nichts Gutes, so sieht er doch Thon, der zum Töpfer nicht sagen darf und kann: „Warum hast du mich also gemacht?“ sieht es, betet an und wendet sein Angesicht, und verbirgt eine Zähre, die unaussprechlich viel, nicht Menschen, die Gott allein sagt, und gibt ihm mit brüderlicher Hand, nicht nur um seines, durch ihn unglücklichen Weibes, nicht nur um seiner hülflosen, unschuldigen Kinder, um seiner selbst willen, um des Gottes willen, der Alles und auch den Gottlosen gemacht hat zu seines Namens Ehre — gibt, um vielleicht noch einen Funken, den

Digitized by Google

er wahrnimmt, anzuflammen, was sein Herz ihn geben heißt. — Nun, der Unwürdige mißbraucht die Gabe, oder mißbraucht sie nicht — gleich viel! Wem er's sagt, sagt wieder: „Wie sich der gute Mann abermal betrügen ließ!“

Der Mensch ist nicht Richter der Menschen! O, wie weiß das der Physiognomist, der Mensch ist! — Der mächtigste Mensch, der Herr der Menschen, war nicht in der Welt, zu richten, sondern selig zu machen. Nicht sah er die Laster der Lasterhaften nicht; nicht verhehlte er sie sich oder Andern, wo es Menschenliebe war, sie zu beobachten und aufzudecken; aber er richtete nicht, strafte nicht, vergab: Gehe hin! Sündige künftig nicht mehr! nimmt auch einen Judas auf, behält ihn, umarmt ihn, ihn, in dem er lange vorher seinen Verräther erblickte! Gute Menschen sehen auf den besten. — Ich will dein Auge nicht, Christus, wenn du mir dein Herz nicht gibst. — Weisheit ohne Güte ist Thorheit. Ich will gerecht urtheilen und gütig handeln. — Noch ein Fall. Ein verrufener Mann, eine liederliche Dirne, die, weil sie zehn Mal Unrecht hatten, da sie Recht zu haben vorgaben, auch das eilfte Mal verfällt worden, wenn sie Recht haben, wenden sich an den Menschenbeobachter. Er macht alle Versuche und findet sie dieß Mal unschuldig, gegen alle Stimmen der Menge, gegen alle Wahrscheinlichkeit unschuldig. Die Klugheit sagt ihm laut, daß er ausgezischt werde, wenn er nur merken lasse, daß er in diesem Falle Unschuld vermuthe; aber nicht weniger laut sagt ihm sein Herz: „Rede! Zeuge für die dießmalige Unschuld der Allerverworfensten!“ — Er läßt ein Wort fallen, und tausend Zungen zischen ihm entgegen: „Dieß Urtheil hätte dem Physiognomisten nicht entfahren sollen.“ Abermal, wer macht da den Fehlschluß?

Dieß sind einige Winke für die Verständigen, so behutsam über den Physiognomisten zu urtheilen, als sie wünschen, daß er über Andere, über sie selbst urtheilen möge.

Digitized by Google

Zugabe.

Mit physiognomischen Gefühlen und Urtheilen geht es, wie mit allen Gefühlen und Urtheilen. Wenn man Mißverstand verhüten, keinen Widerspruch dulden wollte, müßte man damit sich gar nicht an Laden legen.

Keinem Menschen kann die Allgemeinheit zugestanden werden, sie wird keinem zugestanden. Das, was ein Theil Menschen als göttlich, herrlich, überschwänglich anbeten, wird von Andern als kalt, als abgeschmackt verworfen. Nicht aber, daß ich dadurch wieder in die alte Nacht mich schlafen legen und so eindämmernd hinlallen wollte: also hält Einer das für schön und gut, der Andere das; also ist Alles unbestimmt, also packt ein mit eurer Physiognomik. Nicht so! Wie die Sachen eine Physiognomie haben, so haben auch die Urtheile die ihrige, und eben daß die Urtheile verschieden sind, beweist noch nicht, daß ein Ding bald so, bald so ist. Nehmen wir zum Beispiel ein Buch, das die Freuden und das Elend der Liebe mit den lebhaftesten Farben schildert. Alle jungen Leute fallen darüber her, erheben, verzehren, verschlingen es, und ein Alter, dem es unter die Hände kommt, macht es gelassen oder unwillig zu, und sagt: „Das verliebte Zeug! Leider, daß es in der Welt so ist, was braucht man es noch zu schreiben?“

Lassen Sie nun von jeder Seite einen Kämpfer auftreten! Der eine wird beweisen, daß das Buch vortrefflich ist, der andere, daß es elend ist! Und welcher hat Recht? Wer soll es entscheiden? Niemand denn der Physiognomist. Der tritt dazwischen und sagt: Begebt euch zur Ruhe, euer ganzer Streit nährt sich mit den Worten vortrefflich und elend. Das Buch ist weder vortrefflich, noch elend. Es hat nur deine ganze Gestalt, guter Jüngling; es enthält Alles, was sie bezeichnet: diese blühende Wange, diesen hoffenden Blick, diese vordringende Stirn; und weil es dir gleich sieht, weil es vor dir steht, wie du vor dir selbst oder deinem Spiegel, so nennst du es deinesgleichen, oder, was eins ist, deinen Freund,

Digitized by Google

oder, was eins ist, vortrefflich. Du, Alter, hingegen würdest ein Gleiches thun, wenn diese Blätter so viel Erfahrung, Klugheit, praktischen Sinn enthielten.

Sind Sie nun wohl überzeugt, daß, wie das Buch seine Physiognomie hatte, also auch die Urtheile die ihrige haben, und daß hier nur durch den dritten Ruhigen jedem sein Platz angewiesen werden konnte?

Nun aber, ist der Dritte immer ruhig? Neigt er sich nicht auch oft nach Seinesgleichen? Gut! dafür ist auch er Mensch, und darum geben wir hier nur Beiträge, nur Fragmente, die auch ihre Physiognomie haben, und wenn die, so darüber urtheilen werden, sich auch treu bleiben, so wird jedes Urtheil ein Beitrag zu unsern Fragmenten sein.

Alles wirkt verhältnißmäßig in der Welt, das werden wir noch oft zu wiederholen haben. Das allgemeine Verhältniß erkennt nur Gott; weßwegen alles menschliche, philosophische und so auch physiognomische Sinnen und Trachten am Ende auf ein bloßes Stottern hinausläuft. Und wenn zugestanden ist, daß in der Dinge Reihe viel mißlingt, warum sollte man von einer Reihe dargestellter Beobachtungen viel harmonische Consistenz erwarten?

Eilftes Fragment.

Von einigen Schwierigkeiten bei der Physiognomik.

Dieses Fragment sollte wohl das weitläufigste *) in meinem ganzen Werke, und dessen ungeachtet wird es eines der kürzesten sein. Kein ganzer Band, auch nicht der stärkste, würde hinreichend sein, alle die unzähligen Schwierigkeiten, womit die Physiognomik umgeben ist, darzustellen und zu entwickeln.

---

*) vollständigste. A.

Digitized by Google

Alle die Einwendungen, die man dagegen macht (und man macht gewiß nicht alle, die gemacht werden könnten), sind, wenn sie auch noch so wenig Grund haben — und wie viele sind doch wirklich gegründet! — immer wenigstens ein Beweis von dem allgemeinen Gefühle der Schwierigkeit, womit diese Kenntniß und Erforschung der Natur umgeben zu sein scheint.

Ich glaube nicht, daß alle Gegner der Physiognomik so viele Schwierigkeiten aufhäufen können, als ein philosophischer Physiognomist bald genug erfahren wird. Tausend Mal bin ich durch die Menge und Mannigfaltigkeit derselben bestürzt und von allen weitern Erforschungen beinahe zurückgeschreckt worden. Aber allę Mal ward ich durch das Gewisse, Feste, Zuverlässige, das ich einmal gesammelt hatte und das durch tausend Erfahrungen bestätiget und durch keine einzige Erfahrung umgestoßen ward, so weit aufgerichtet und gestärkt, daß ich wieder Muth faßte, mich durch einen Theil der Schwierigkeiten durchzuschlagen, und wo ich mich nicht durchschlagen konnte, dieselben ruhig auf der Seite zu lassen, bis mir etwa ein Licht aufgehen oder sich ein Vereinigungspunkt so mancher scheinbaren Widersprüche zeigen möchte.

Es ist überhaupt so eine eigene Sache mit den Schwierigkeiten! eine eigene Gabe, bei allen, auch den leichtesten und flachsten Sachen Schwierigkeiten ohne Zahl und Schranken zu sehen, zu erschaffen oder zu erdichten! Ich könnte eine Menge Gesichter nach einander vorführen, die diese Gabe in einem ausnehmenden Grade besitzen. Sie haben einen ganz eigenen, ganz bestimmten Charakter. Uebrigens sind sie ganz treffliche Leute! Salz aller Gesellschaften — aber nicht Speise! Ich bewundere ihre Talente, aber verbäte mir ihre Freundschaft, wenn es je möglich wäre, daß sie mich um die meinige bitten könnten. — Man verzeihe mir diese kleine Ausschweifung. Ich kehre zu den Schwierigkeiten zurück, womit die Physiognomik umgeben ist. Und bei aller Unzählbarkeit derselben kann ich dennoch kurz sein, weil ich hier nicht die Einwendungen, die man gegen die

Digitized by Google

Physiognomik macht, anzuführen gedenke. Nach und nach werden die wichtigsten derselben ihre Stelle und ihre Beantwortung in diesem Werke finden. Ich kann kurz sein, weil kaum ein Fragment dieses Werkes wird geliefert werden können, wobei Verfasser und Leser nicht Gelegenheit haben werden, Schwierigkeiten wahrzunehmen. Ich kann kurz sein, weil das Fragment von dem Charakter des Physiognomisten, das bald folgt, noch an Manches erinnern wird; kurz sein endlich, weil die meisten Schwierigkeiten größtentheils auf Einem Punkte beruhen:

Auf der unbeschreiblichen Feinheit unzählbarer Züge und Charaktere, oder auf der Unmöglichkeit, gewisse Empfindungen und Beobachtungen festzuhalten, auszudrücken, zu analysiren.

Gewisseres kann wohl nichts sein, als dieß, daß die kleinsten, tausend ungeübten Augen kaum merkbaren, Verschiedenheiten oft den verschiedensten Charakter anzeigen. Man wird dieß fast bei jeglichem Blatte in der Folge dieses Werkes zu bemerken Gelegenheit haben. Eine kleine Biegung oder Schärfe, eine Verlängerung oder Verkürzung, oft auch nur um die Breite eines Fadens, eines Haares; die mindeste Verrückung oder Schiefheit, wie merklich kann dadurch ein Gesicht, der Ausdruck eines Charakters verändert werden! Wer sich selbst auf der Stelle hievon überzeugen will, darf nur dasselbe Gesicht vier oder sechs Mal mit aller möglichen Genauigkeit nach dem Schatten zeichnen und diese Silhouetten, wenn sie ebenfalls mit aller möglichen Geschicklichkeit ins Kleine gebracht sind, unter sich vergleichen.

Wie schwer also, wie unmöglich wird durch diese unausweichliche Verschiedenheit desselben Gesichtes, bei der sichersten Nachahmungskunst, die Präcision! Und wie wichtig ist, um eben angeführter Ursachen willen, die Präcision! Und wie wichtig ist, um eben angeführter Ursachen willen, diese Präcision bei der Physiognomik?

O, so oft kann der Sitz des Charakters so versteckt, so verborgen und verwickelt sein, daß Ihr ihn nur in gewissen, vielleicht

Digitized by Google

seltenen, Lagen des Gesichtes bemerken könnet, und daß diese Bemerkbarkeit wieder verschwindet, ehe sie den gehörigen Eindruck auf euch gemacht hat; und wenn auch dieß geschehen ist, so kann dieser Zug so schwer zu fassen und ganz unmöglich mit dem Pinsel, geschweige mit dem Grabstichel und mit Worten, auszudrücken sein.

Dieß kann oft sogar mit den bleibendsten und gewissermaßen entscheidendsten und zuverlässigsten Merkmalen geschehen. Unzählige dieser Art lassen sich weder beschreiben, noch nachmachen, und sehr viele nicht einmal mit der Einbildungskraft sich festhalten. Ihr fühlet sie mehr, als daß ihr sie sehet. Den sanfterleuchtenden, den wärmenden Lichtstrahl, wer will ihn beschreiben, wer zeichnen? — Wer sieht ihn nur? Und wer, wer kann z. B. den Blick der Liebe, das sanfte Zittern des wohlwollenden, segnenden Auges, wer das Licht oder die Dämmerung der Sehnsucht und Hoffnung, wer die feinen Züge der uneigennützigen, ruhigen Zärtlichkeit, wer das innige, mächtige, in Demuth und Sanftmuth gehüllte Dringen des Geistes, um sich her Gutes zu wirken, des Elendes weniger, und der Freuden in der Welt und Nachwelt mehr zu machen; wer alle die geheimen, in einen Blick zusammenfließenden Triebe und Kräfte eines Vertheidigers oder eines Feindes der Wahrheit, eines rettenden Menschenfreundes oder eines schlauen Antipatrioten, wer den auf- und niederschauenden, mächtig umfassenden, tiefdringenden Blick des Genies, der weit und schnell um sich her erhellt, blendet, zittern macht und tiefe Nacht hinter sich zurück läßt, wer kann dieses alles beschreiben oder zeichnen? — wer Feuer mit der Kohle, Licht mit Bleistift, mit Erde und Oel Leben darstellen?

Es ist mit der Physiognomie, wie mit allen Gegenständen des menschlichen Geschmackes, vom krassesten an bis auf den geistigsten; vom Speisegeschmack bis zum Geschmack an der göttlichsten Wahrheit! Man kann empfinden, aber nicht ausdrücken. Das Wesen jedes organischen Körpers ist an sich selbst unsichtbare Kraft! Das ist Geist! Ohne dieses unerforschliche Belebende ist Alles todt und ohne Bedeutung,

Digitized by Google

OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Kraft, Einwirkung. Und den Geist siehet die Welt nicht und kennet ihn nicht. O, wie wahr ist dieß, wie es nun immer kalt oder warm, in Paragraphen oder Deklamationen ausgedrückt werden mag; wie wahr ist dieß, vom erhabensten göttlichen Geist an in der Person, den Jüngern und dem Evangelio unsers großen Herrn bis auf den Geist des gemeinsten Objektes: „Die Welt siehet ihn nicht, und kennet ihn nicht.“ Es ist dieß der allgemeinste Satz, der ausgesprochen werden kann. Der große Haufe der Menschen weidet und sättigt sich unaufhörlich an Worten ohne Sinn, Aeußerlichkeiten ohne Kraft, Körper ohne Geist, Gestalt und Form ohne beseelendes Wesen — (das Eigentliche der Abgötterei, so wie das Eigentliche der Schwärmerei Verliebtheit in Geistigkeit ohne Körper ist) — und doch ist es wiederum der allgemeinst wahre Satz, der von allen Buchstäblern, die sich niemals zum großen allgemeinen Sinn göttlicher Reden erheben können, so sehr übersehen und bloß auf einen oder zwei gelegentliche Fälle eingeschränkt wird, und der doch Schlüssel der ganzen Natur und Offenbarung, Seele alles Wissens, Geheimniß aller Geheimnisse, Offenbarung aller Offenbarungen ist — der Geist ist es, der da lebendig macht; das Fleisch ist gar nichts nütze.

Und wenn nun hiemit (und wer will, wer kann es läugnen?), wenn nun alles Fleisch bloß durch den Geist, der in ihm ist, Werth hat; wenn der es ist, der Geist, den allein der Physiognomist sucht, kennen, erforschen, empfinden, offenbaren, beschreiben will; — wie schwer muß es ihm werden, das Feinste, Beste, Geistigste in Bild und Wort zu fassen, zumal in Bild und Wort für Leute, die oft ohne Auge und Ohr vor uns stehen! in Bild und Wort, die doch im Grunde wieder anders nichts sind, als gröber Fleisch und Geist!

Was ich hier sage, dürfte wenigen Lesern ganz verständlich und einleuchtend sein; die wenigen aber, die es ganz begreifen werden, dürften hiebei Vieles zu denken finden.

* * *

Digitized by Google

Doch wir lenken wieder ein.

Wie viel tausend kleinere und größere physische oder moralische Zufälle, geheime Begegnisse, Alterationen, Leidenschaften, wie oft auch nur Kleidung, Lage, Verhältniß gegen Licht und Schatten, Unbehaglichkeiten von unzähliger Art können Euch ein Gesicht so unrichtig zeigen, oder besser zu sagen, können Euch verführen, über die wahre Beschaffenheit dieses Gesichtes und seines Charakters ein falsches Urtheil zu fällen; können Euch, o wie leicht! verleiten, das Wesentliche des Charakters zu übersehen und etwas bloß Zufälliges zum Hauptgrunde Euerer Beurtheilung zu machen!

„Der weiseste Mann sieht gerade so aus, wie ein Dummkopf, wenn er Langeweile hat", sagt Zimmermann, und er mag Recht haben, wenn er sein Augenmerk bloß auf die actuelle Lage der beweglichen und muskulösen Theile seines Angesichtes richtet.

Und wie erstaunlich können, um aus hundert Beispielen ein sehr gemeines anzuführen, die Blattern ein Gesicht vielleicht auf lebenslang verunstalten, wie die feinsten, entscheidendsten Züge verziehen, verwickeln und unkenntlich machen!

Von den Schwierigkeiten, womit die feine Verstellungskunst den geübtesten Beobachter umringt, will ich nichts sagen; ein besonderes Fragment wird vielleicht ein Wörtchen davon melden.

Aber noch Eins darf nicht verschwiegen werden.

Der beste, der stärkste, der philosophischste Physiognomist ist immer Mensch, das heißt hier nicht nur überhaupt: er fehlt, und kann nicht anders, als fehlen, sondern es heißt: er ist ein parteiischer Mensch, und er sollte unparteiisch wie Gott sein.

Wie selten kann er sich erwehren, Alles, was er ansieht, in einer gewissen Beziehung auf sich selbst, seine Lieblingsneigung oder Abneigung anzusehen und zu beurtheilen. Dunkle Erinnerungen an dieß oder jenes Vergnügen oder Mißvergnügen, welche diese oder jene Physiognomie durch diese oder jene Nebenumstände und Zufälligkeiten in seinem Gemüthe erweckt; Eindrücke, die ein Gegenstand

Digitized by Google

seiner Liebe oder seines Hasses in seiner Einbildungskraft zurückgelassen haben mag; — wie leicht können diese, wie nothwendig müssen diese auf seine Beobachtungen und Urtheile Einfluß haben! Und wie viele Schwierigkeiten müssen daher für die Physiognomik erwachsen, so lange die Physiognomik von Menschen und nicht von Engeln gelehrt wird!

Also wollen wir hier dem Zweifler an der Physiognomik so viel zugeben, als er will; aber dennoch hoffen wir, daß sich in der Folge manche Schwierigkeit auflösen werde, die Anfangs dem Leser und vielleicht auch dem Verfasser unauflöslich scheinen mußte.

Wie kann ich übrigens dieses Fragment beschließen, ohne noch die mir schwer auf dem Herzen liegende Besorgniß, wovon ich vielleicht auch schon etwas zu verstehen gegeben habe, abzuladen:

„Daß viele schwache und unphilosophische Köpfe, die in ihrem Leben niemals beobachtet haben, niemals beobachten werden, sich nun vielleicht durch diese Schrift auf's Neue veranlaßt und vielleicht gar berechtigt glauben werden, den Physiognomisten zu machen!“ —

O, wer Ohren hat, zu hören, der höre!

Ihr werdet so wenig deßwegen Physiognomisten werden, weil ihr mein Buch leset, würdet es nicht werden, wenn es auch noch zehn Mal gründlicher und hundert Mal vollständiger wäre, so wenig ihr, große Maler zu werden, deßwegen hoffen könnet, weil ihr Preisslers Zeichnungsbuch copirt und Hagedorn von der Malerei gelesen habt; so wenig ihr deßwegen große Aerzte werdet, weil ihr Boerhave gehört, oder große Staatsmänner, weil ihr Grotius und Puffendorf gelesen habt und Montesquieu beinahe auswendig könnet!

Zugabe.

Eine Einwendung berühre ich noch in dieser Zugabe, wodurch man vermuthlich die Schwierigkeit der Physiognomik sehr vergrößern und die gewiß sehr oft wiederholt werden wird:

„Jeder Mensch, sagt man, ist so sehr von dem andern verschieden, daß nicht nur kein Gesicht dem andern, sondern selbst kein

Digitized by Google

Theil desselben, keine Nase, kein Ohr, kein Auge dem andern völlig gleich gefunden wird; mithin sei alle Klassifikation unmöglich. Es gibt in den Klassen die größte Unbestimmtheit, Verworrenheit, Unzuverlässigkeit. Hiermit ist's nichts mit der Physiognomik."

Diese Einwendung hält man für sehr wichtig, und wie unbedeutend wird sie, sobald man bedenkt, „daß eben dieselbe Einwendung alle und jede menschliche Wissenschaften, alles Wißbare betrifft, mithin durch alle andern Wissenschaften schon beantwortet ist." — Hat es nicht eben dieselbe Bewandtniß mit allen und jeden Dingen und mit allen Prädicaten aller Dinge? Ist nicht jedes Ding, ja jegliches Prädicat eines jeden Dinges von dem andern Dinge, ja von demselben Prädicate des andern Dinges wieder verschieden?

Das allerhandgreiflichste und simpelste Beispiel ist ja die körperliche Größe oder Leibeslänge.

Offenbar ist kein Mensch genau so groß, wie der andere.

Wer wird dieß aber nun als eine Einwendung gegen alle brauchbare und wahre Klassifikation der Menschen nach ihrer Größe ansehen? Wer wird z. B. um deßwillen die Wahrheit und Brauchbarkeit der Eintheilung in die fünf Klassen der Zwerge, der Kleinen, der Mittlern, der Großen, der Riesen läugnen?

Wer hat sich je aus diesen Gründen gegen die Arzneiwissenschaft auflehnen dürfen? oder wider die Lehre von der Verschiedenheit der Krankheiten? Und es verhält sich ja auch mit den Krankheiten ebenso, wie mit allen Dingen! Keine einzige in keinem Individuum ist genau so beschaffen, wie in dem andern. Und wehe dem Arzte, der, ohne seine physiologische oder pathologische Physiognomik zu brauchen, ich meine, ohne in jedem Falle sein feines physiognomisches Gefühl zu Rathe zu ziehen, seinen Beobachtungsgeist walten zu lassen, jede Krankheit bloß nach der Klasse behandelt, ohne seine Behandlungsart nach den Modifikationen der Krankheit im gegebenen Patienten zu modificiren. Soll denn aber deßwegen gar keine Klassifikation der Krankheiten gemacht werden? Gibt es um deßwillen nicht Krank-

Digitized by Google

heiten, die einander ähnlicher sind, als andere? die hiemit näher zusammen gehören? mithin in Eine Klasse gethan werden? folglich auch klassische Vorschriften ihrer Behandlung empfangen mögen? ꝛc.

Ganz recht haben die, und ich fühle die Gerechtigkeit ihrer Klage tief in der Seele, die da sagen, daß das Abstrahiren und Klassificiren und das Bauen und Thürmen auf diese klassificirten und abstrahirten Begriffe und daraus geformten Sätze in allen Wissenschaften den größten Schaden anrichte und den menschlichen Geist hemme und beschränke, ihn tausend Mal irre führe, ihn von der unendlich wichtigern Beobachtung der durchaus in Allem und Jedem individuellen Natur, der einzigen Quelle aller Wahrheit und der wahren Nahrung alles Genies abführe, weit, weit abführe.

Alles wahr, Alles recht! Nur damit nicht alle Abstraktion, nicht alle Klassifikation für unrichtig und unwahr, für schädlich ausgeschrieen! Wer denn auch nicht sieht, daß die Wahrheit auch hier abermals in der Mitte liegt; wer denn auch nicht sieht, daß unser Abstrahiren und Klassificiren, mit aller der Portion unvermeidlichen Nachtheiles, den es mit sich führen mag, doch hinwiederum das unentbehrlichste Ding von der Welt ist und das nützlichste, dem mag ich es hier nicht beweisen. Die Materie bedürfte einer eigenen philosophischen Behandlung, in unserer Zeit besonders. Nur diese einzige, schon mit einem Wink angeregte, höchst wichtige, allgemeine philosophische Anmerkung möchte ich bei dieser Gelegenheit allen nachdenkenden Lesern wichtig machen:

„Daß eigentlich alle, alle, alle unsere Urtheile nichts als Vergleichungen, nichts als Klassifikationen, nichts als Zusammenhaltung und Vorweisung der Aehnlichkeit einer unbekanntern Sache mit einer bekanntern sind."

So viel ist also doch wenigstens gewiß und sonnenklar, daß der Physiognomik um kein Härchen eher vorgeworfen werden kann: „Man könne wegen individueller Verschiedenheit nicht klassificiren, nicht abstrahiren, mithin die Sache gar nicht wissenschaftlich behandeln" —

Digitized by Google

dieß, sage ich, kann der Physiognomik mit dem geringsten Recht um kein Härchen mehr vorgeworfen werden, als allen andern Wissenschaften in der Welt.

Man vergißt also sehr, zu bedenken, daß, wenn diese Einwendung gegründet wäre, oder wenn das in voller Kraft daraus folgte, was man erst damit sagen wollte, mit eben denselben Gründen bewiesen werden könnte: „daß wir nicht mehr den Mund aufthun sollten." Ich will mich erklären:

Was ist alle Sprache anders, woraus besteht sie anders, als aus Wörtern, die allgemeine Begriffe bezeichnen? die Eigenthumsnamen der Menschen, Häuser, Städte, Plätze, bisweilen auch einiger Thiere, ausgenommen.

Was ist aber ein jedes Wort, das einen allgemeinen Begriff bezeichnet, anders, als der Name einer Klasse von Dingen, oder Eigenschaften, Beschaffenheiten, die sich einander ähnlich sind und in Manchem noch unähnlich. Tugend und Laster sind zwei Klassen von Handlungen und Fertigkeiten; ist aber nicht eine jede sogenannte tugendhafte Handlung wieder von der andern verschieden und bis auf den Punkt, wo das Laster angeht, so auf unzählige Weise verschieden, daß diese Klassifikation so oft auch nichts taugt?

„Sie haben sich Alle sehr gefreut"; — was ist nun dieß Freuen wieder anders, als der Name einer Klasse von Empfindungen, die in jedem Individuum, in jedem individuellen Zustande desselben Individuums wieder ganz anders modifeirt ist? Ihr habt die Wörter Freude, Munterkeit, Aufgeräumtheit, Lustigkeit, Fröhlichkeit, Heiterkeit, frohes Wesen, Entzücken, Wonne, Muthwillen — thut noch zwanzig Wörter hinzu: — wie viele Millionen Nüancen und Grade gehören dazwischen hinein! wie viele tausend Fälle, die unter keine dieser Klassen ganz gehören! Ist's nicht also sogar mit den Buchstaben? werden nicht eine Menge Buchstaben ausgesprochen, die nicht geschrieben werden können? die kein Zeichen haben, als die Zeichen ihrer Klasse? Soll

Digitized by Google

man denn um dieser Unvollkommenheit willen entweder für jede individuelle Situation, jede Veränderung, jede Nüance, jeden Hauch, jede Regung ein eigenes mittheilbares Zeichen haben? ein Wort schaffen, das heißt, Gott sein? oder soll man nicht mehr sprechen, weil alles Reden ein ewiges Klassificiren, alles Klassificiren aber ein unvollkommenes, mangelhaftes Ding ist? . . .

Zwölftes Fragment.

Von der Leichtigkeit der Physiognomik.

Die geringste, gemeinste Kenntniß scheint schwer, wenn sie neu ist, wenn sie bloß in Worten vorgetragen, bloß schriftlich oder mündlich gelehrt wird, so lange sie noch keine praktische Erfahrungssache oder tägliche Uebung ist. Welche unzählige Schwierigkeiten lassen sich gegen Alles in der Welt machen, was dennoch da ist, was täglich durch Menschen geschieht und mit einer Leichtigkeit durch sie geschieht, die kaum glaublich sein würde, wenn sie nicht eben so unläugbar wäre!

Was ließe sich gegen die Möglichkeit der Schifffahrt auf dem offenen, weiten Weltmeere, was gegen die Möglichkeit einer Taschenuhr, einer Ringuhr, was gegen unzählige Kunstwerke, Kunststücke, Kunststreiche sagen und einwenden, wenn wir nicht täglich Gelegenheit hätten, sie mit Augen zu sehen! Welche unzählige Schwierigkeiten lassen sich gegen die Arzneiwissenschaft machen! und dennoch ist es möglich, wo nicht hunderttausend, doch zehntausend Schwierigkeiten, die man dagegen machen könnte und gemacht hat, zu überwinden und zu zernichten.

Was man nicht versucht hat, über dessen Möglichkeit, Leichtigkeit oder Schwerheit soll man nicht zu schnell, nicht zu voreilig entscheiden. Das Leichteste kann dem schwer sein, der es nicht oft versucht hat. Wer öftere Versuche macht, kann sich das Schwerste leicht machen.

Digitized by Google

„Der gemeinste Gemeinplatz!“ wird man sagen, und doch beruht darauf der Beweis von der Leichtigkeit, Physiognomik zu studiren, und von der intoleranten Seichtigkeit desjenigen Kopfes, der lieber die Möglichkeit dieser Kunst bestreiten, als ihre Wirklichkeit betasten will.

Du hast es vielleicht noch nicht versucht, und kannst also nicht davon reden. Ich habe es versucht, und kann wenigstens etwas darüber sagen; ich, der ich von zwanzig Eigenschaften, die ich an einem Physiognomisten für nöthig halte, kaum Eine mir beimessen kann. Ein äußerst kurzes Gesicht; durchaus keine Zeit; keine Geduld; keine Festigkeit, zu zeichnen; unendlich wenig Weltkenntniß; ein Beruf, der alles eigentliche fortgesetzte Studium mir unmöglich macht; Mangel an anatomischer Kenntniß, Mangel an Sprachreichthum und Sicherheit des Ausdrucks, die nur eine weitläufige, wohlverdaute Lectüre der besten Schriftsteller, besonders der epischen und dramatischen aller Nationen und Zeitalter geben kann: — welche Nachtheile! Und dennoch ist beinahe kein Tag, der mir nicht alte Beobachtungen bestätigt oder neue zuführt.

Wer nur die mindeste Fertigkeit hat, zu beobachten und zu vergleichen, wer nur einmal auf einem Wege ist, den die Natur selbst ihm vorzeichnet, der wird, wenn ihm auch noch mehrere Kenntnisse fehlen sollten, als mir, jeden Tag, mitten unter alle dem Heere von Schwierigkeiten, womit er sich freilich unaufhörlich umringt sehen wird, dennoch sehr leicht einige Schritte weiter gehen können.

Die Menschen sind doch immer vor unsern Augen, auch in der kleinsten Reichsstadt ein steter Ab- und Zufluß von unzähligen; — Menschen des verschiedensten, des entgegengesetztesten Charakters; unter diesen viele, deren Charaktere uns, ohne Rücksicht auf die Physiognomie, bekannt sind, von denen wir gewiß wissen, sie sind gütig, sind hart, sind leichtsinnig, sind argwöhnisch, sind verständig, sind dumm, sind mittelmäßig, sind schwach; Menschen, deren Gesichter eben so verschieden sind, als ihre Charaktere, und deren Gesichtsverschieden-

Digitized by Google

heiten sich eben so wohl bestimmen, angeben, beschreiben oder zeichnen lassen, als die Verschiedenheit ihrer uns sonst bekannten Charaktere sich angeben und bestimmen läßt.

Täglich erfahren wir die Menschen in der Nähe; ihre Angelegenheiten verweben und stoßen sich mit den unsrigen. Wie sie immer sich verstellen mögen: die Leidenschaft stößt ihnen nur allzu oft die Larve vom Gesicht und zeigt uns, wenigstens blitzweise, ihre wahre Gestalt oder doch eine Seite derselben.

Und dann, sollte die Natur ihre Sprache dem Ohr und Auge des Menschen so ganz unverständlich oder so gar schwer gemacht haben? ihm Aug' und Ohr, Gefühl, Nerven, innern Sinn gegeben haben und selbst die Sprache der Oberflächen ihm so unverstehbar, so kaum erforschbar gemacht haben? Sie, die die Töne für das Ohr, das Ohr für die Töne gemacht hat, sie, die den Menschen so bald sprechen und die Sprache verstehen lehrt, sie, die Licht für's Auge und das Auge für das Licht schuf, sollte unzählig verschiedene Gestalten und Ausdrücke unsichtbarer Anlagen, Kräfte, Neigungen, Leidenschaften gebildet haben, dem Menschen Sinn und Trieb und Gefühl, die sich offenbar darauf beziehen, gegeben, und bei allen diesen ihren mächtigen Reizungen, es ihm unmöglich gemacht haben, seinen Wissensdurst auch in dieser Absicht zu befriedigen? Sie, die dem Menschen wohl noch tiefere und doch weniger brauchbare, der Gesellschaft viel gleichgültigere Geheimnisse darbot und seinem forschenden Blicke aufschloß, sie, die ihm Wege zeigte, die Bahn der Kometen auszuspähen und ihre Krümmung zu messen, sie, die dem Menschen das Fernglas in die Hände gab, die Trabanten der Planeten auszuspüren, und Verstand in seine Stirne, die Finsternisse derselben auf Jahrhunderte zu berechnen, — diese zärtliche Mutter sollte es ihren Kindern, ihren Wahrheit suchenden Schülern, den edlen, menschenfreundlichen Seelen, die sich so gerne der Herrlichkeit des Allherrlichen in seinem Meisterstücke freuen möchten, so schwer machen, in dem immer offenen, immer nahen Antlitze des Menschen

Digitized by Google

zu lesen? des Menschen, des schönsten aller ihrer Werke, des Menschen, dieses Inbegriffs aller Dinge, dieses Spiegels der Gottheit, dieses Wiederscheines von Himmel und Erde, des Menschen, der uns in allen Absichten das Wichtigste und in so mancher Absicht unser Bruder ist?

O, Mensch mit gesundem Verstande, kannst du solches glauben? dieses der besten, der zärtlichsten aller Mütter zutrauen? O, Mensch, dir sollte Alles leicht werden können, was du entbehren kannst, und nur das schwer bleiben, was dir am nächsten und wichtigsten ist?

O, erwache, die dir tausendfach begegnende Menschheit anzuschauen! Du kannst hier unendlich Vieles lernen! Entschütte dich deiner Trägheit! Komm' und siehe! Du kannst dir das Schwerste leicht machen, wenn es dir wichtig wird und wenn du Muth hast!

Fühle das Bedürfniß sicherer Menschenkenntniß und glaube, daß ein großer Theil dieses Bedürfnisses befriedigt werden könne; durch dieses doppelte Gefühl wirst du dir das Schwerste leicht machen.

Das große Geheimniß, sich Alles leicht zu machen, besteht in der Analysirung (Zergliederung) der Dinge. Nimm Eines nach dem Andern vor dich und fange beim Leichtesten an, am Ende wirst du Wunder gethan haben. Die höchste Stufe, wenn sie je erreicht werden kann, kann es auf keine andere Weise, als wenn du erst die unterste, sodann die zweite und dritte zu betreten anfängst und besonders keine überspringen willst.

Welche Wissenschaft, so sehr sie mit Schwierigkeiten umgeben gewesen sein mag (und welche war es nicht?), welche hat in dem menschlichen Beobachten, Nachdenken und Fleiß nicht mächtige Erleichterung und Aufheiterung gefunden?

Wenn ich von der Methode rede, wie vielleicht die Physiognomik studirt werden sollte, so wird der nachdenkende Leser urtheilen können, ob es so gar schwer und unmöglich sei, in diesem Studium Land zu gewinnen und festen Fuß zu setzen, wie so Viele aus so ganz verschiedenen Gründen behaupten wollen.

Digitized by Google

Dreizehntes Fragment.

Vom Nutzen der Physiognomik.

Ob deutlichere, bestimmtere, richtigere, ausgedehntere, hiemit vollkommnere Menschenkenntniß an sich nützlich sei oder nicht, ob hiemit auch die Kenntniß innerer Eigenschaften aus äußerlicher Bildung und Zügen Nutzen haben könne oder nicht, das ist eine Frage, deren Beantwortung in diesen Fragmenten eine der ersten Stellen verdient. Wäre die Antwort auf dieselbe bei mir nicht vor allem Andern die ausgemachteste Sache gewesen, diese Fragmente würden wohl niemals das Licht der Welt erblickt haben. Es ist aber auch eine Frage, die für mich nicht schwer zu beantworten war und es mir auch nicht für Andere scheint.

Für's Erste gehört sie unter die allgemeinere Frage, ob überhaupt Kenntnisse und ihre Vermehrung und Verbesserung den Menschen nützen? Mich dünkt, jedem uneingenommenen Menschen sollte es zum Voraus lebhaft ahnen, wie diese Frage zu beantworten ist. Man muß in der That die Natur des Menschen und der Dinge oder das Verhältniß der menschlichen Glückseligkeit zu seinen Kräften und Trieben, das so sehr in die Augen springt, ganz verkennen; man muß durch sehr einseitige Urtheile sehr geblendet sein, wenn man nicht einsieht, daß der proportionirte Gebrauch jeder Kraft und die proportionirte Befriedigung jedes Triebes, die im Menschen liegen, gut, nützlich, zur menschlichen Wohlfahrt unentbehrlich sei. So gewiß der Mensch körperliche Kräfte und einen Trieb hat, zu wirken, zu schaffen, seine Kräfte zu brauchen, so gewiß ist es gut, ist es nützlich, daß er seine körperlichen Kräfte brauche. So gewiß er Fähigkeit und Kraft zum Lieben hat und Trieb zum Lieben, so gewiß ist es gut, ist es nützlich, daß er liebe. Und eben so nun auch: so gewiß der Mensch Erkenntniß, Vermögen und Wißtrieb hat, so gewiß ist es gut, nützlich, nothwendig, daß er in gehörigem Maße auch diesen Trieb befriedige, auch diese Kraft brauche. Wie gekün-

Digitized by Google

stelt kommen alle Beweise heraus, daß die Wissenschaften, daß Kenntnisse dem Menschen mehr schädlich seien und ein Zustand der Unwissenheit dem allem vorzuziehen sei!

Ich kann es und muß es an diesem Orte voraussetzen, daß Physiognomik für's Erste wenigstens den Anspruch auf innere Nutzbarkeit habe, den man vernünftiger Weise allen menschlichen Wissenschaften und Kenntnissen überhaupt zugestehen muß.

Welch' ein Vorzug der Wichtigkeit und Nutzbarkeit ist nun aber billig der Menschenkenntniß von jeher gegeben worden! Was geht den Menschen mehr an, als der Mensch? Welche Kenntniß kann mehrern Einfluß auf seine Wohlfahrt haben, als die Kenntniß seiner selbst? Physiognomik ist es also auch da wieder, die sich dieß besondere Verdienst von Nutzbarkeit zueignen darf.

Noch mehr: Von Allem dem, was sich immer vom Menschen wissen läßt, von Allem, was sich immer über ihn, und zwar über seinen Geist, raisonniren läßt, ist das, was aus Zeichen, die in die Sinne fallen, erkannt wird, was hiemit Erfahrungserkenntniß gibt, immer das Zuverlässigste und Brauchbarste, und der Nutzen desselben hiemit um so viel sicherer. Welcher Philosoph wird nicht den empirischen Theil der Psychologie allem Uebrigen vorziehen?

Als Kenntniß überhaupt, als Menschenkenntniß demnach und endlich als empirische Menschenkenntniß hat auch schon ohne Weiteres die Physiognomik das dreifache Verdienst der Nutzbarkeit.

Wer sich nun noch eigentlicher von dem Nutzen der Physiognomik überzeugen will, der lasse sich einen Augenblick sein, daß alle, auch die undeutlichen physiognomischen Kenntnisse, aller physiognomische Sinn aus der Welt heraus gehoben würden; welche Verwirrung, welche Unzuverlässigkeit und Unsicherheit, welche Ungereimtheit würden nicht in tausend und Millionen menschlichen Handlungen entstehen! Was ist die ewige Unsicherheit im Handeln für eine immerwährende Plage und ein schreckliches Hinderniß in Allem, was wir unmittelbar mit den Menschen zu thun haben! und wie unend-

Digitized by Google

lich würde alsdann die Sicherheit, die auf einer Summe angeblicher oder bloß confus gedachter, deutlich bemerkter oder bloß empfundener Wahrscheinlichkeiten beruht, geschwächt! wie viele Millionen Handlungen und Unternehmungen, die die Ehre der Menschheit sind, würden unterlassen werden!

Der Umgang mit den Menschen ist ja das Erste, was uns in der Welt auflößt; der Mensch ist berufen, mit Menschen umzugehen. Kenntniß des Menschen ist ja die Seele des Umganges, das was den Umgang lebendig, angenehm und nützlich macht; Kenntniß des Menschen ist etwas, das bis auf einen gewissen Grad einem jeden Menschen schlechterdings unentbehrlich ist. Wie nun aber den Menschen leichter, besser, sicherer kennen lernen, als durch Physiognomik (im weitern Sinne des Wortes), da man sie in so vielen tausend und tausend Fällen nicht aus den Handlungen kennen lernen kann?

Man bedenke nur, wie mancherlei Eigenschaften eines Menschen ich in so manchen Fällen, wo ich etwas mit ihm zu thun habe, wo ich ihn zu etwas brauchen, ihm etwas auftragen ꝛc. soll, kennen muß. Mit den unbestimmten Wörtern gut und böse, verständig oder schwach — wie wenig ist noch mit diesen gesagt, wenn es darum zu thun ist, einen Menschen zu kennen!

Du sagst, das ist ein guter und verständiger Mensch, allein ich habe den Menschen noch nie gesehen. Wie wenig weiß ich noch mit diesen zwei Prädicaten, und was wollen die sagen bei den Millionen Arten und Graden der Güte und den Millionen Arten und Graden des Verstandes, welche meinst du? — Ja, wenn du mir noch so viel Prädicate von ihm herzählst — die Wörter alle, wie unbestimmt ist ihr Sinn und Grad? wie unsicher bin ich bei deiner Beobachtung, deiner Art, zu schließen u. s. f. — Hingegen: ich sehe den Menschen, sehe ihn in seinen Bewegungen und Geberden, höre ihn reden — welche Bestimmtheit für mich bekommen plötzlich alle die Prädicate, die du mir von ihm hersagtest; wie schnell modificiren und bekräftigen sie sich mir, oder widerlegen deine Urtheile, oder

Digitized by Google

setzen mich in Zweifel! Und wie Vieles weiß ich, fühl' ich von diesem Menschen, seitdem ich ihn gesehen habe, wie viele Convenienzen oder Inconvenienzen an ihm, die du mir nicht beschrieben hast, nicht hättest beschreiben können, anders, als eben auch wieder aus seinem Aeußerlichen, als Physiognomist hiemit, und so beweisest du also gleich wiederum den Nutzen der Physiognomik! — Ich hoffe, ihr seht, fühlet doch etwas von dem unaussprechlichen Werthe der Physiognomik!

Laßt nun den Physiognomisten Beobachtungen machen, Mannigfaltigkeiten und Erfahrungen, feinere Unterschiede bemerken, Kennzeichen angeben, immer neue Wörter zu neuen Bemerkungen machen, allgemeinere Sätze abstrahiren, physiognomische Wissenschaft, Sprache und Sinn vermehren, verfeinern und vervollkommnen, so steigt und wächst also auch mit diesem die Brauchbarkeit und der Nutzen der Physiognomik.

Man denke sich in die Sphären eines Staatsmannes, Seelsorgers, Predigers, Hofmeisters, Arztes, Kaufmannes, Freundes, Hausvaters, Ehegenossen hinein, und schnell wird man empfinden, wie mannigfaltigen, wichtigen Gebrauch Jeder in seiner Sphäre von physiognomischen Kenntnissen machen kann. Man könnte für jeden dieser Stände eine besondere Physiognomik schreiben. *) (Von dem Charakter des Physiognomisten und von den Behutsamkeiten im Urtheilen werden wir auch noch zu reden Gelegenheit haben, und ich muß meine Leser zum Voraus bitten, die Fragmente über diese Stücke mit doppelter Aufmerksamkeit zu lesen und durchzudenken.)

* * *

Ferner: Man muß, wenn man von dem Nutzen der Physiognomik redet, nie bloß auf das sehen, was im strengen Sinne wis-

*) In Strykii dissertationibus iuridicis findet sich eine de Physiognomia, die verschiedenes Lesenswürdiges enthält, obgleich sie sehr mangelhaft ist. Es ist die XIII., S. 461. T. V.

Digitized by Google

senschaftlich heißen kann, und was in dieser Absicht geleistet wird, vielmehr muß man dieses in Verbindung mit einer unmittelbaren Folge betrachten, die alle öffentlichen Beiträge zur Physiognomik ohne Zweifel haben, ich meine die Erweckung und Veranlassung zur Verfeinerung der Beobachtung und des physiognomischen Sinnes.

Wenn nun aber dieser physiognomische Sinn je mit der Empfindung des Schönen und Häßlichen, mit Gefühl der Vollkommenheit und Unvollkommenheit gepaart geht (und welcher wohldenkende physiognomische Schriftsteller wird nicht immer beide zugleich üben und reizen wollen?), welchen wichtigen, ausgebreiteten Nutzen kann nicht da die Physiognomik haben! Wie erhebt sich meine Brust bei der Ahnung, daß so viel Gefühl für das Edle und Schöne, so viel Abscheu vor dem Niedrigen und Unedeln erweckt wird, daß so viele Reize zum Guten auf jeden Menschen, der sein Auge physiognomisch übt, wirken müssen; daß der Mensch, der nunmehr im Anschauen und unmittelbaren Gefühle von der Schönheit der Tugend und Häßlichkeit des Lasters wandelt, so mächtig, so sanft, so mannigfaltig und unaufhörlich angereizt wird und erweckt zu Vervollkommnung seiner Natur!

* * *

Die Physiognomik ist eine Quelle der feinsten und erhabensten Empfindungen; ein neues Auge, die tausendfältigen Ausdrücke der göttlichen Weisheit und Güte zu bemerken, um den anbetenswürdigen Urheber der menschlichen Natur, der so unaussprechlich viel Wahrheit und Harmonie in dieselbe gelegt hat, in neuen Liebenswürdigkeiten zu erblicken. Wo das stumpfe, das ungeübte Auge des Unaufmerksamen nichts vermuthet, da entdeckt das geübte des Gesichtkenners unerschöpfliche Quellen des geistigsten, sittlichsten und zärtlichsten Vergnügens. Nur er versteht die schönste, beredteste, richtigste, unwillkürlichste und bedeutungsvollste aller Sprachen, die Natursprache des moralischen und intellectuellen Genies, die Natursprache der Weisheit und Tugend. Er versteht sie im Gesichte derjenigen,

Digitized by Google

die selbst nicht wissen, daß sie dieselbe sprechen. Er kennt die Tugend, so versteckt sie immer sein mag. Mit geheimer Entzückung durchdringt der menschenfreundliche Physiognomist das Innere eines Menschen, und erblickt da die erhabensten Anlagen, die sich vielleicht erst in der zukünftigen Welt entwickeln werden. Er trennt das Feste in dem Charakter von dem Habituellen, das Habituelle von dem Zufälligen. Mithin beurtheilt er den Menschen richtiger: er beurtheilt ihn bloß nach sich selbst.

Ich kann das Vergnügen nicht beschreiben, das ich so oft, das ich beinahe täglich empfinde, wenn ich unter einem Haufen unbekannter Menschen Gesichter erblicke, die, wenn ich so sagen darf, das Siegel Gottes auf ihrer Stirne tragen! wenn ein Fremder in mein Zimmer tritt, dessen Gesicht mich durch seine leuchtende Redlichkeit, seinen triumphirenden Verstand sogleich ergreift! — Wie da Menschenseligkeit gefühlt, Sinn und Geist und Herz aufgeschlossen, wie da Kraft gegen Kraft rege wird! Wie da die Seele emporgetragen, begeistert, um einige Stufen höher geführt wird! — O, du Menschen durch Menschen segnender Gott! — In einer solchen Stunde sollte ich vom Nutzen der Physiognomik schreiben!

Die Physiognomik reißt Herzen zu Herzen; sie allein stiftet die dauerhaftesten, die göttlichsten Freundschaften. Auf keinem unumstößlicheren Grunde, keinem festern Felsen kann die Freundschaft ruhen, als auf der Wölbung einer Stirne, dem Rücken einer Nase, dem Umriß eines Mundes, dem Blicke eines Auges! —

Die Physiognomik ist die Seele aller Klugheit. Indem sie das Vergnügen des Umgangs über allen Ausdruck erhöhet, sagt sie zugleich dem Herzen, wo es reden und schweigen, warnen und ermuntern, trösten und strafen soll.

* * *

Furchtbar ist die Physiognomik dem Laster! Laßt physiognomischen Sinn erwachen und wirken in den Menschen, und da stehen sie gebrandmarkt die Kammern und Consistorien und Klöster und

Digitized by Google

Kirchen voll heuchlerischer Tyrannei, Geizhälse, Schmeerbäuche und Schälke u. s. f., die unter der Larve der Religion ihre Schande und Vergifter der menschlichen Wohlfahrt waren.

Abfallen, wie welkes Herbstlaub, wird alle Ehrfurcht, Hochachtung und Zuneigung, die das betrogene Volk zu ihnen hatte. Man wird empfinden lernen, daß es Lästerung sei, solche bedauernswürdige Figuren für Heilige, für Säulen der Kirche und des Staates, für Menschenfreunde und Religionslehrer zu halten.

* * *

Indem ich dieses schreibe, erhalte ich einen Theil meines Manuscriptes aus den Händen des Censors zurück. Dieser überaus scharfsichtige Mann hat die Gütigkeit, sich unter seine Würde gegen mich herabzulassen und mir einige sehr feine Einwendungen und wichtige Anmerkungen mitzutheilen, die ich, mit seiner Erlaubniß, an gehörigen Orten größtentheils anzuführen mir die Freiheit nehmen werde. Unter diesen Anmerkungen befindet sich eine, die gerade hieher gehört: „Wenn es möglich wäre", sagt dieser eben so kluge, als philosophische Kopf, „diese Wissenschaft zu ihrer Evidenz und Stärke durchzuführen, so würde ich einen erstaunlichen Nutzen daraus prophezeien. Ich sage von dem erhabenen Nutzen nichts, von welchem Sie reden. Ich vermuthe, es würde ein thätiges Mittel sein, das Laster auszurotten oder doch einzuschränken und zu vermindern. Wenn wir einmal die Charakteristik kennten, einmal den überwiegenden moralischen Hang eines Menschen in seinen Gesichtszügen eingeprägt sehen könnten; ja, wenn es unter das gemeine Volk käme, daß man das Laster im Gesicht erkennen könne, daß in jeder Stadt nur zwei Personen, nur zwei Gelehrte seien, die dieses können: — wie sehr würde das Laster erschrecken! Auch der determinirte Bösewicht will nicht lasterhaft scheinen, zum wenigsten nicht heißen. Wie viele, bloß zufällig, bloß aus Unbedachtsamkeit und Leichtsinn Lasterhafte, die sich vor Gott und den Ideen von Gott nicht scheuen, würden sich vor

Digitized by Google

dem Auge des Beobachters scheuen, würden in sich selbst gehen, ihre Unarten besiegen, um mit einem tugendhaften Gesichte zu erscheinen!“

Es wäre bloß vom Nutzen der Physiognomik ein ganzes großes Buch zu schreiben, eine Menge Bücher. Der gewisseste, aber geringste Nutzen ist für die Maler, deren ganze Kunst nichts ist, wenn sie nicht Physiognomik ist; und der größte ist die Bildung, Leitung und Besserung der menschlichen Herzen. Ich werde häufige Gelegenheit haben, einzelne Anmerkungen anzubringen, die diesen Nutzen fühlbar genug machen werden. So viel will ich nur noch zum Beschluß dieses, ach, wie unvollkommenen Fragmentes sagen, was ich zum Theil auch schon habe sagen müssen: „Das Bißchen physiognomische Kenntniß, das ich mir erworben, und die Erweiterung meines physiognomischen Gefühls ist mir nicht nur täglich unbeschreiblich nützlich, sondern, ich darf sagen, beinahe unentbehrlich, und ich darf, aus Furcht vor dem Vorwurfe des Enthusiasmus, den man jedem Liebhaber einer Sache sogleich zu machen pflegt, nicht den zehnten Theil von dem Nutzen bekannt machen, den ich für meine Person theils daraus geschöpft habe, theils für mich und andere Menschen daraus zu schöpfen mir noch versprechen darf, und dessen Ueberdenkung allein mich nicht nur unter der Last dieser gleichsam verstohlener Weise erfochtenen Arbeit unterstützt, sondern auch oft Freudenthränen entlockt.“

Vierzehntes Fragment.

Vom Schaden der Physiognomik.

„O du, der du sonst ein Freund der Religion und der Tugend bist, was machst du da?“ höre ich mir eine redliche Seele entgegenrufen. „O, wie viel Unheil wirst du stiften mit deiner Physiognomik! Du willst den Menschen die unselige Kunst lehren, seinen Bruder auch aus jeder zweideutigen Miene zu richten? Des Split-

Digitized by Google

terrichtens, der Tadelsucht, des Auflauerns auf Anderer Mißtritte soll noch nicht genug sein? Du willst die Menschen auch noch lehren auflauern auf des Herzens Geheimnisse, die tiefsten Fehler, auf jeden Mißtritt der Gedanken? — Sieh' von nun an, mit scharfem Blick, mit bewaffnetem Auge, überall nur Beobachter! nur Physiognomieenbeobachter in Gesellschaften, bei Leichenbegängnissen, in der Kirche! wo sie hin kommen, diese Beobachter, sie hören nichts mehr, empfinden nichts, nehmen an nichts Antheil; sie beobachten nur Physiognomieen, belauschen nur Herzen! Diese alle hast du, hat dein Werk entzündet, und es flammt und wüthet in ihnen das unreine Feuer der Richter- und Tadelsucht und verzehrt jeden Rest von Tugend und Menschenliebe in ihrem Herzen!"

„O, du sprichst von dem Nutzen deiner Physiognomik, daß du die Menschen Schönheit des Ausdruckes der Tugend und der Häßlichkeit des Lasters erkennen und fühlen lehrst, und sie so zur Tugend reizest! sie mit Abscheu vor dem Laster auch durch das Gefühl seiner äußerlichen Häßlichkeit erfüllest! Dieß käme also, genauer betrachtet, auf das hinaus, daß der Mensch soll lernen, gut werden, damit er gut scheine! daß das so schon eitle Geschöpf, das gern immer nur um Lob handelt, gern immer nur *scheint*, was es *sein* sollte, noch eitler werde! nicht nur mit jeder That und jedem Worte, sondern selbst noch mit Mienen, jeglicher Miene, um Hochachtung und Liebe und Lob der Menschen buhle! Statt diese nur allzumächtige Triebfeder menschlicher Handlungen zu schwächen und eine bessere zu stärken; statt den Menschen in sich zu weisen, sein Inwendiges zu bessern, ihn zu lehren in Stille gut sein und unschuldig, ohne über den schönen Ausdruck des Guten, des Häßlichen, des Bösen mit ihm zu raisonniren!"

Ich bin schwer angeklagt und die Klage hat großen Schein der Wahrheit. Aber wie leicht ist mir die Vertheidigung, wie angenehm gegen Jeden, der diese Klage aus menschenliebendem Kummer hervorbringt, und nicht aus Sentimentsprahlerei!

Digitized by Google

Die Klage ist gedoppelt: „Ich befördere die Menschenrichterei und die Eitelkeit; ich lehre den Menschen mehr richten und tadeln, und ich mache ihn eitel und scheingut!“

Ich will auf jede antworten, und es denke ja Niemand, daß ich das, was Wahres an diesen Vorwürfen sein mag, mir selbst nicht schon oft gesagt, nicht sehr oft in aller Stärke gefühlt habe.

Der erste Vorwurf betrifft einen zu erwartenden möglichen Mißbrauch dieser Wissenschaft.

Freilich kann eine gute Sache nicht gemißbraucht werden, bis sie da ist, und wenn sie da ist, so fängt sie an, diesen Schaden zu stiften, weil sie unschuldiger Weise von nun an Gelegenheit gibt, gemißbraucht zu werden. Deßwegen nun sollte eine gute Sache nicht sein?

Alle wehmüthige Klage über den möglichen, sehr wahrscheinlichen und, wenn man will, unvermeidlichen Mißbrauch dieser Sache hat am Ende doch nur ihr bestimmtes Gewicht; denn wer billig sein will, läßt sich durch kein Declamiren über den Schaden allein einnehmen.

Er wiegt den Nutzen dagegen, und wenn das Uebergewicht desselben augenscheinlich ist, so beruhigt er sich und sucht den Schaden so gut wie möglich abzuwenden und zu vermindern.

Wer kann diese heldenmüthige Standhaftigkeit bei etwas Gutem, das auch Böses mit sich führt, besser in uns nähren, wer uns mehr heilen von jener kleinmüthigen Aengstlichkeit, die sich durch jede unvermeidliche böse Nebenfolge vom Guten abschrecken läßt, als der große Unternehmer und Stifter des größten Guten, der, bei aller seiner zärtlichen Menschlichkeit, bei aller seiner Geräusch hassenden Friedfertigkeit, so kühn sprach:

„Ich bin nicht gekommen, Friede auf Erden zu senden, sondern das Schwert!“

Leid um jede schlimme Folge seines Thuns ist es ihm gewesen, aber ruhig war er doch bei Allem, was an sich gut war, was überwiegend gut in seinen Folgen sein mußte.

Digitized by Google

Leid will ich es mir sein lassen um jede beiläufige schlimme Folge dieses Buches, aber ruhig will ich sein bei dem großen Uebergewichte des Guten, das es wirken wird. Ich sehe sie deutlich und bestimmt voraus, ich verberge sie mir nicht, alle die schädlichen Wirkungen, die unfehlbar oder doch sehr wahrscheinlich, besonders in den ersten Monaten oder Jahren, und bei denen, welche sich mit den leves gustus in göttlichem und menschlichem Wissen begnügen, durch diese Schrift werden veranlaßt werden; ich vergegenwärtige sie mir so sehr, wie möglich, um mich beständig im mächtigen Triebe zu erhalten, alle meine Kräfte aufzubieten, es so unschädlich, es so nützlich wie möglich zu machen. Diese beständige Vergegenwärtigung aller schlimmen Wirkungen, die es, wie jede gute, jede rein göttliche Sache sogar, haben muß, ist indessen nicht vermögend, mich muthlos zu machen, da ich bei jedem Fortschritte meiner Arbeit in der Ueberzeugung fester werde, „daß ich etwas Gutes schaffe, und daß jeder, jeder Mensch, der mich mit einiger Aufmerksamkeit liest und nicht das verdorbenste Herz hat, eher besser, als schlimmer, werden muß!“

Dieß überhaupt, und nun noch nähere Antwort auf den ersten Vorwurf.

I.

1) Ich lehre nicht eine schwarze Kunst, ein Arkanum, das ich hätte für mich behalten mögen, das tausend Mal schadet und ein Mal nützt, und eben darum ein so selten entdeckbares Arkanum ist. Ich lehre nur, oder lieber: ich theile Empfindungen, Beobachtungen und Schlußfolgen mit, in einer Kenntniß oder Wissenschaft, die die allgemeinste, die alleroffenste, die das Loos und Theil jedes Menschen ist.

Man vergesse ja nie, daß äußerer Ausdruck ja eben deßwegen da ist, daß das Innere daraus erkannt werde! Man vergesse ja nicht, daß der Mensch gar nichts mehr wissen müßte, noch dürfte, wenn er nicht aus Aeußerem Inneres sollte erkennen lernen! Man

Digitized by Google

vergesse ja nicht, daß jeder, jeder Mensch, wer er auch sei, mit einem gewissen Grade des physiognomischen Sinnes geboren sei, so gewiß Jeder, der keine Mißgeburt ist, zwei Augen im Kopfe hat. Man vergesse ja nicht, daß immer und immer, in allen Zusammenkünften, in allem Verkehr und Umgang der Menschen mit einander physiognomisch, nach dunklen Gefühlen oder klarern Bemerkungen physiognomisch geurtheilt werde! daß also bekanntlich, wenn auch physiognomische Wissenschaft niemals in ein System gebracht würde, fast ein Jeder, nach dem Maße, daß er mit vielen und mancherlei Menschen im Verkehr steht, sich auf seine Menschenkenntniß aus dem ersten Anblick wirklich etwas zu gute thun würde und es längstens gethan hat, ehe ich diesen Versuch wagte. Ob es nun hierin so viel schaden könne, wenn man die Menschen, anstatt dunkler, etwas klarer und deutlicher urtheilen lehrt; anstatt sie mit grobem Gefühl unrichtig und verworren urtheilen zu lassen, sie mit verfeinertem Gefühl richtig urtheilen lehrt; anstatt sie derb hineintappen und mit physiognomischen Urtheilen um sich hauen zu lassen, sie durch das Beispiel erfahrner Physiognomisten und durch Regeln der Klugheit und Behutsamkeit und durch die erhobene Stimme der Menschenliebe, wo sie Böses zu sehen vermeint, mißtrauisch in ihre Physiognomik und behutsam im Urtheilen zu machen strebt; ob dieß alles so sehr schaden könne, laß ich Jedem zu beurtheilen über.

Das sage ich laut und feierlich auch bei dieser Gelegenheit: „Wer aller meiner Warnungen nicht achtet; nicht achtet aller angeführten Gründe und Beispiele von der leichten Möglichkeit, sich noch zu irren; nicht achtet alles dringenden Zurufs der Menschenfreundlichkeit — und hingeht und wie mit einem Messer in der Hand umher wüthet und seiner Brüder Redlichkeit und guten Namen damit ermordet, der thue es auf seinen Kopf, und meine Seele sei rein von seiner Schuld, wenn einst alles Böse an's Licht kommen und seine Strafe empfangen wird, und unter Allem die schärfste das unbrüderliche Richten."

2). Ich glaube, behaupten zu dürfen, daß sehr wenige Men-

Digitized by Google

schen um deßwillen von Neuem anfangen werden, andere Menschen unbrüderlich zu belauern, zu beobachten und zu richten, die es sonst nicht gethan haben.

Leider, auch ohne daß die Physiognomik Anlaß dazu gibt, wissen Viele ihren Geist und ihr Herz, für sich allein und im Umgange, mit nichts Anderem zu nähren und zu unterhalten, als mit Beurtheilung Anderer und was Andere thun und lassen, was Andern begegnet und warum es ihnen begegnet, was sie seien und nicht seien, was sie im Schilde führen und was von ihnen zu erwarten stehe, was ihr Charakter, ihr Herz werth sei u. s. f. — Ja das alles wird beobachtet, belauert, erzählt, gewogen, beurtheilt, behauptet, herumgeträscht von solchen Leuten.

Und was ist's denn, was in tausend Fällen das Fundament der kühnsten und entscheidendsten Urtheile über den Geist und vornehmlich über das Herz und den Charakter eines Menschen abgibt? Eine Handlung, ein Wort, eine Anekdote, die herumgeboten wird, vielleicht etliche Handlungen, etliche Anekdötchen, die aber ganz gewiß wahr sein sollen. Nun, wir wollen es sein lassen, wollen sehen, was denn das für ein sicheres Fundament der Beurtheilung der Charakter sei!

„Diese schlimme Handlung, und hier eine unrechte, und dort eine zweideutige!" sagt ihr. Nun gut; aber ist sie auch pünktlich erzählt? Wie schwer ist dieß! und in welchen Umständen allen? in welcher Verbindung? mit welchen dabei vorgegangenen Gemüthsbewegungen? mit welchen dabei erregten Trieben und Empfindungen? „Das wissen wir freilich nicht alles so genau." Das glaube ich wahrlich! ihr wißt das eben nicht alles so genau! und das soll nun das sichere Fundament der Beurtheilung — des entscheidenden Urtheils über den Charakter, über das Herz eines Menschen sein? —

O, wie lobe ich mir da das weit sicherere Fundament der Beurtheilung eines Menschen, die Physiognomie seines Angesichtes, seiner ganzen Gestalt und Geberden, als einige Handlungen außer ihrem Zusammenhange mit allen Umständen heraus geschnitten!

Digitized by Google

Ich höre, K. . . . ist ein hitziger, jähzorniger Mann. Woher weiß man das? Aus Handlungen. Gut; ich bekomme ihn zu sehen und erstaune über den Ausdruck der Sanftmuth und des bescheidenen Wesens, den ich in seinem Angesicht und seinem ganzen Wesen erblicke. Ich sehe in ihm einen sanften, aber geistreichen Mann, der allenfalls zürnen kann (wer es nicht kann, ist kein Mann; wer es nicht kann, dessen Sanftmuth ist keine ächte Tugend); ich sehe ihn — aber gar nicht den hitzigen, den jähzornigen Cholerikus. Nun ruhe ich nicht, bis ich die Anekdoten, die ihn als einen hitzigen Mann taxirten, bis auf den Grund weiß. Und siehe da! der Mann hat sich einige Male in unbescheidenen Ausdrücken vergangen; und warum? Ach, ein stolzer vornehmer Herr reizte ihn durch die ungerechteste Zumuthung!

Ein Anderer; er soll sehr große Einkünfte haben; und dennoch seine Tafel, sein Hausgeräthe und seine Kleider, wie eingeschränkt! Diese Mäßigkeit gefällt mir; ich lobe sie und gleich fährt man zu: „Was Sie sagen! Sie sind an den Rechten gekommen! Der Knicker mag sich das Essen kaum gönnen!“ Ich zucke die Achseln und denke und sage: „Dieß weiß ich mit dem edeln, gütigen Wesen seines Angesichtes, der offenen Natürlichkeit seines Betragens nicht zusammenzureimen.“ Und nach kurzer Zeit werde ich inne, daß dieser Edle, den die ganze Stadt für einen Knicker ausschreit, alles Mögliche aufhebt und seinem angesehenen, aber ehemals verschwenderischen Vater zusendet, um ihn von einer drückenden Schuldenlast zu befreien!

„Dieser Jude hat nicht den mindesten Respekt für seine Obrigkeit und seine Lehrer. Er peitscht die Leute mit Stricken, die ihm wohl nie was zu Leide gethan. Er geht zu Gaste, wo man ihn nur haben will, und läßt sich es wohl sein. Er ist ein rechter Händelstifter. Neuerlich sagte er selbst zu seinen Konsorten: Ich bin nicht gekommen, Friede zu senden, sondern das Schwert.“ Welch' ein Urtheil werdet ihr hier aus etlichen Hand-

Digitized by Google

lungen fällen? Stellet hingegen den Mann vor euch hin, nur wie ihn — nicht Raphael, nicht der größte Maler, nur wie ihn etwa ein Holbein sich gezeichnet hat, habt nur ein wenig physiognomisches Gefühl, o mit welcher überschwenglichen Sicherheit und Richtigkeit werdet ihr gerade das Gegentheil aus seinem Anblick urtheilen?

Kurz, man überlege das wohl, wie viel mehr die Physiognomie einen ganzen Menschen einem geübten Auge zeigt und darstellt, wie laut sprechend und wie richtig sprechend, welch' ein lebendiger, tausendzüngiger Ausdruck des ganzen Inwendigen der Mensch ist, der vor euch dasteht, so wird man gewiß, des unbesonnenen und unrichtigen Richtens und Urtheilens halber gewiß, nicht mehr, wohl aber weit weniger von der Physiognomik zu besorgen haben, wenn diese das Glück haben sollte, allgemein zu werden und das Gefühl der Menschen mehr zu schärfen.

II.

Der andere Vorwurf, den man der Physiognomik macht, ist dieser: „Sie vereitle den Menschen noch mehr, indem sie ihn reize, nur deßwegen gut zu werden, um schön zu sein."

Wie du dieß oben sagtest, Beschützer der Unschuld, o wie war es so hinreißend gesagt! Aber, wie leid es mir auch thue, ich muß dir sagen, „daß dein Ideal aus einer Unschuldswelt herabgegriffen ist und nicht in unsere Welt paßt."

Die Menschen, die du bessern willst, sind nicht Kinder, die gut sind und nicht wissen, daß sie es sind. Es sind Menschen, die Gutes und Böses durch Erfahrung unterscheiden lernen sollen, Menschen, die, um vollkommen zu werden, nothwendig ihr Böses, und hiermit ganz gewiß auch ihr Gutes kennen müssen. Laß neben dem Triebe edler Güte das Verlangen nach dem Wohlgefallen der Guten immer auch mitwirken, immer eine Stütze, wenn du willst, eine Krücke menschlicher Tugend sein; laß den Menschen immerhin erkennen und fühlen, daß Gott das Laster mit Häßlichkeit brandmarkt und der

Digitized by Google

Tugend unnachahmliche Schönheit zum Gepräge gibt. Laß ihn sich deß immerhin freuen, wenn er die Verschönerung seiner Züge mit der Veredlung seines Herzens zugleich fortgehen sieht; nur sage ihm dabei, „daß Güte aus Eitelkeit nie lautere Güte, sondern Eitelkeit sei, daß Eitelkeit ewig ihr eigenes unedles Gepräge habe, und wahre Tugendschöne gerade durch nichts anders, und ewig nichts anders, als durch Tugend selbst, hiemit auch durch Reinigung von Eitelkeit, erlangt werde."

Siehst du die Thräne im Auge des Jünglings, der von der Tugendbahn wich, und dem sein Spiegel, oder der bestürzte, traurig verweilende Blick eines physiognomischen, das ist, eines feinfühlenden Freundes, seinen Verfall, und jedes edle Ideal eines edlen Malers die Würde der menschlichen Natur zeigt; laß ihn, es flammt von nun an ein Entschluß in seiner Brust, eine würdigere Zierde der schönen Gottesschöpfung zu werden, als er es bisher war!

Fünfzehntes Fragment.

Der Physiognomist.

Jeder Mensch hat Anlage zu Allem, und dennoch läßt sich sicherlich behaupten, daß er zu sehr Wenigem besondere Anlage habe.

Alle Menschen haben Anlagen zur Zeichnungskunst, denn alle können gut oder schlecht schreiben lernen. Aber unter Zehntausenden wird nicht Einer ein guter Zeichner. So mit der Beredsamkeit und Dichtkunst. So mit der Physiognomik.

Alle Menschen in der Welt, die Augen und Ohren haben, haben Anlagen zur Physiognomik. Aber unter Zehntausenden wird nicht Einer ein guter Physiognomist werden. Es wird also wohl einiger Untersuchung werth sein: „wer keine, wer große Anlagen habe, Physiognomist zu werden, mithin ein Bild des wahren Physiognomisten zu entwerfen."

Digitized by Google

Ich wünschte sehr, daß mir dieses Fragment vor allen andern gelingen möchte, weil mir unendlich viel daran liegt, Jeden von dem eigentlichen Studium der Physiognomik wegzuschrecken, der nicht vorzügliche Anlagen und Talente dazu hat. Ein Afterphysiognomist mit schlechtem Kopfe und schlimmem Herzen ist wohl das verächtlichste und schädlichste Geschöpf, das auf Gottes Erdboden kriecht.

* * *

Keiner ohne gute Bildung wird ein guter Physiognomist werden. Die schönsten Maler wurden die größten Maler. Rubens, Vandyk, Raphael, drei Stufen von Männerschönheit! drei Stufen malerischen Genies! Die wohlgebildetsten Physiognomisten, die besten. So wie die Tugendhaftesten am besten über Tugend, die Gerechten am besten über Gerechtigkeit urtheilen können, so die besten Gesichter am besten über das Gute, Schöne und Edle der menschlichen Gesichter, mithin auch, wie schon bemerkt worden, über das Unedle und Mangelhafte. Die Seltenheit wohlgebildeter Menschen ist sicherlich ein Grund, warum die Physiognomik in einem so übeln Rufe steht und so vielen Bezweifelungen ausgesetzt ist.

Wie waren die Alten hierin so überlegend und scharf prüfend! wie können's, ach! so Wenige unter uns sein, „in unsern lauen polizirten lieben Verfassungen und Himmelsstrichen; denn was noch von physischer Kraft aus den Lenden unserer Väter zu uns übergedunstet sein mag, ist durch schöne Wissenschaften und warme Stuben, und die elende Speise, und den tödtlichen Genuß unserer neuweltischen Getränke so verdünnt oder versäuert, daß ich gar nicht davon reden oder hören mag.“ *)

„Wer einen Leibesmangel hatte, blind oder lahm war, oder eine eingedrückte Nase hatte, oder Glieder, die sich nicht schicken, oder höckericht, oder unnatürlich dünn war, der durfte sich nicht hinzu-

*) Aus einem Schreiben eines Freundes.

Digitized by Google

nahen zum Altar des Herrn." *) Und ins Heiligthum der Physiognomik soll sich Keiner wagen, der eine krumme Seele, eine verworrene Stirn, ein schiefes Auge, einen verzogenen Mund hat.

„Das Auge ist des Leibes Licht: wenn nun dein Auge einfältig ist, so ist auch dein ganzer Leib heiter; wenn es aber böse ist, so ist auch dein Leib finster. So siehe nun, ob nicht das Licht, das in dir ist, Finsterniß sei. Denn wenn das Licht, das in dir ist, Finsterniß ist, wie groß wird dann die Finsterniß sein? Wenn aber dein ganzer Leib heiter ist, also daß er keinen finstern Theil hat, so wird es eben so viel sein, als ob ein Licht dich mit Glanz erleuchtete."

Diese Worte kann der nicht genug erwägen, nicht tief genug erforschen, der Physiognomist werden will.

Einfältiges Auge, und das Alles sieht, wie es ist, nichts hineinsehen, nichts übersehen, nichts schief sehen, Alles nur gerade sehen will, was und wie es sich ihm darstellt, o du vollkommenstes Bild der Vernunft und Weisheit! Was sage ich, Bild? Du einzig wahre Vernunft und Weisheit! ohne dich, helles Licht, wird Alles in und um den Physiognomisten herum dunkel sein.

Wer dieß nicht versteht, nie unterstehe sich der, ein Wort über Physiognomie oder Physiognomik zu faseln. Hier, flüchtige Leser und seichte Beurtheiler, ohne Augen und ohne Licht, hier ein Zielpunkt eures Spottes und ein Ruheplatz seelenlosen Gelächters.

Wer in seinem Leben einmal gesagt hat, oder es hätte sagen können: „Es gilt mir gleichviel, wie der Mensch aussehe, ich gehe auf seine Thaten, und nicht auf sein Gesicht;" einmal gesagt hat, oder es hätte sagen können: „Mir scheinen alle Stirnen gleich, ich kann an den Ohren keinen Unterschied bemerken;" oder so was, der unterstehe sich nie, über die Physiognomik ein Wort zu reden.

Wer nicht sehr oft beim ersten Anblick einzelner Menschen, die

*) III. Bch. Mos. XXI. 17—23.

Digitized by Google

sich ihm nähern, um etwas von ihm zu verlangen, oder etwas mit ihm zu behandeln, eine geheime Bewegung, Zu- oder Abneigung, Anziehung oder Widerstand fühlt, der wird in seinem Leben nie Physiognomist werden.

Wer einmal ein Wort davon fallen gelassen, daß er Kunst mehr suche, als Wahrheit, malerische Manier höher schätze, als Sicherheit der Zeichnung; wen der übermenschliche Fleiß im Vanderwerf und sein polirtes elfenbeinernes Fleisch mehr rührt, als ein Kopf von Tizian; wer sich nicht gern in Geßner's Landschaften hineinträumt, in Bodmer's Arche keinen Ort findet, wo sein Fuß ruhen kann, in Klopstock's Aposteln nicht die edelste Menschheit, in seinem Eloa nicht den Erzengel, in seinem Christus bei Samma nicht den Gottmensch fühlt; wem Göthe nur witzig, Herder nur dunkel, Haller nur hart ist; wessen Herz nicht still und innig zittert vor dem Kopfe des Antinous; wen Apollo's Erhabenheit nicht erhebt, wer sie Winkelmann nicht wenigstens nachfühlt, wer beim ersten Anblick dieser Trümmer alter idealischer Menschheit nicht über Verfall der Menschheit und ihrer Nachahmerin, der Kunst, beinahe Thränen vergießt; wer auf den ersten Anblick in den trefflichsten antiken Gemmen, im Cicero nicht den offenen Kopf, im Cäsar nicht den unternehmenden Muth, im Solon nicht tiefe Klugheit, im Brutus nicht unüberwindliche Festigkeit, im Plato nicht göttliche Weisheit, und in den neuern Medaillen eines Montesquieu nicht die höchste menschliche Sagacität, in Hallern nicht den heitern Blick voll Ueberlegung und den untadelhaften Geschmack, in Locke nicht den tiefen Denker, in Voltaire nicht den witzreichen Satyr auf den ersten Blick entdeckt, wird in seinem Leben kein erträglicher Physiognomist werden.

Wer nicht verweilt beim Anblick und anbetendem Betrachten eines unbemerkt sich glaubenden Wohlthäters; wen die Stimme der Unschuld und der unerfahrene Blick unentheiligter Keuschheit, wen der Anblick eines schlafenden hoffnungsvollen Kindes im Arme der auf

Digitized by Google

seinen Odem niederhorchenden Mutter, wen der Händedruck eines treuen Freundes und sein Blick, der in einer zerflossenen Zähre schwimmt, wen das nicht rührt, wer darüber weghüpfen kann, sich dem Anblick entreißt und spottlächelt, der wird eher seinen Vater erwürgen, als ein Physiognomist werden.

Und was fordern wir denn von einem Physiognomisten? Welches werden denn seine Anlagen, Talente, Eigenschaften und Fertigkeiten sein müssen?

Vor allen Dingen, wie zum Theil schon bemerkt worden, soll der Physiognomist einen wohlgebauten, wohlgestalteten und fein organisirten Körper und scharfe Sinne haben, welche der geringsten Eindrücke von außen fähig und geschickt sind, dieselben getreu und unverändert bis zum Gedächtniß, oder, wie ich lieber sagen wollte, zur Imagination fortzuführen und den Fibern des Gehirns einzuprägen. Besonders muß sein Auge vorzüglich fein, hell, scharf, schnell und fest sein.

Diese feinen Sinne müssen seinen Beobachtungsgeist bilden, und hinwiederum durch den Beobachtungsgeist ausgebildet und zum Beobachten geübt werden. Der Beobachtungsgeist muß Herr über sie sein.

Die schärfsten Augen sind nicht alle Mal, sind selten bei dem besten Beobachter. Die gemeinsten Köpfe haben sehr oft das beste Gesicht, und der blinde Sanderson würde beim schwächsten Gesicht ein trefflicher Beobachter geworden sein.

Beobachten oder Wahrnehmen mit Unterscheiden ist die Seele der Physiognomik. Es ist Alles. Der Physiognomist muß den feinsten, schnellsten, sichersten, ausgebreitetsten Beobachtungsgeist haben. Beobachten ist Aufmerken. Aufmerken ist Richtung der Seele auf etwas Besonderes, das sie sich aus einer Menge Gegenstände, die sie umgeben, oder die sie zu ihrer Betrachtung wählen könnte, ausnimmt; Aufmerken ist, Etwas mit Beiseitsetzung alles Andern absonderlich betrachten, und die Merkmale und Besonderheiten davon zergliedern, folglich unterscheiden. Beobachten, Aufmerken, Unterscheiden, Aehn-

Digitized by Google

lichkeiten und Unähnlichkeiten, Verhältniß und Mißverhältniß entdecken, ist das Werk des Verstandes. Ohne einen scharfen, hohen, vorzüglichen Verstand wird also der Physiognomist weder richtig beobachten, noch seine Beobachtungen reihen und vergleichen, noch viel weniger die gehörigen Folgen daraus herleiten können. Die Physiognomik ist die größte Uebung des Verstandes, die Logik der körperlichen Verschiedenheiten. Welch' eine Festigkeit, Sicherheit, Reife des Verstandes erfordert es, recht zu sehen, nicht mehr und nicht weniger zu sehen, als sich der Beobachtung darstellt, nicht mehr und nicht weniger zu schließen, als richtige Beobachtungen und Prämissen in sich fassen! Welche Uebung des Verstandes, den Punkt zu wissen, wo man der sichern, zuverlässigen, bestimmten Beobachtungen genug hat, die verschiedensten Wege zur physiognomischen Wahrheit zu entdecken, ihren verhältnißmäßigen Werth zu schätzen und Jeden brauchbar zu machen!

Mit dem hellsten und tiefsten Verstande verbindet der wahre Physiognomist eine lebhafte, starke, vielfassende Imagination und einen feinen und schnellen Witz; Imagination, um sich alle Züge nett und ohne Mühe einzuprägen und sich, so oft er will, mit Leichtigkeit zu erneuern; in seinem Kopfe die Bilder, wie er will, zu reihen, als ob sie ihm vor dem Auge ständen, als ob er sie mit seinen Händen hin und her versetzen könnte, so muß er es mit der Imagination zu thun im Stande sein.

Witz ist ihm eben so unentbehrlich, um die Aehnlichkeit gefundener Merkmale mit andern Dingen leicht zu finden. Er sieht, zum Exempel, einen solchen oder solchen Kopf, solch' oder solche Stirne, die etwas Charakteristisches haben. Dieß Charakteristische prägt sich seiner Imagination sogleich ein, und sein Witz führt ihm Aehnlichkeiten herbei, die seinen Bildern mehr Bestimmtheit, Festigkeit und Ausdruck leihen können. Er muß die Fertigkeit besitzen, Approximationen zu jedem bemerkten charakteristischen Zuge zu bemerken und die Grade dieser Approximationen vermittelst des Witzes zu bezeichnen.

Digitized by Google

Ohne einen großen Grad von geübtestem Witze wird es ihm unmöglich sein, seine Beobachtungen auch nur einigermaßen erträglich auszudrücken. Der Witz allein bildet und erschafft die physiognomische, jetzt noch unaussprechlich arme Sprache. Ohne einen unerschöpflichen Reichthum der Sprache wird Keiner ein großer Physiognomist werden können. Der höchstmögliche Reichthum der Sprache ist Armuth gegen das Bedürfniß der Physiognomik. Der Physiognomist muß die Sprache vollkommen in seiner Gewalt haben, er muß ein Schöpfer einer neuen Sprache sein, die eben so bestimmt als angenehm, natürlich und verständlich ist. Alle Reiche der Natur, alle Nationen, alle Werke des Geistes, der Kunst und des Geschmackes, alle Magazine der Wörter müssen ihm zu Gebote stehen und ihm darleihen, was er bedarf.

Unentbehrlich ist ihm, wenn er in seinen Urtheilen sicher und in seinen Bestimmungen fest sein will, die Zeichnungskunst. Ein Maler von bestimmter Theorie, der zugleich Uebung hat, ein Arzt von bestimmter Theorie, dem zugleich die wichtigsten Krankheiten schon durch die Hände gegangen, wie unendlich richtiger und sicherer werden die von Malerei und Arzneikunst sprechen oder schreiben können, als gleich große, vielleicht als viel größere Theoristen ohne Uebung? Zeichnung ist die erste, die natürlichste, die sicherste Sprache der Physiognomik, das beste Hülfsmittel für die Imagination, das einzige Mittel, unzählige Merkmale, Ausdrücke und Nüancen zu sichern, zu bezeichnen, mittheilbar zu machen, die nicht mit Worten, die sonst auf keine Weise zu beschreiben sind. Der Physiognomist, der nicht zeichnen kann, schnell, richtig, bestimmt, charakteristisch zeichnen, wird unzählige Beobachtungen nicht einmal zu machen, geschweige zu behalten und mitzutheilen im Stande sein.

Auch soll er die Anatomie des menschlichen Körpers, und nicht nur derjenigen Theile, welche sich dem Gesichte darstellen, richtig verstehen, er muß die Verbindung und den Gang, auch die Aeußerung der Muskeln kennen, genau kennen die Proportion und den Zusam-

Digitized by Google

menhang aller menschlichen Gefäße und Gliedmaßen, das höchste Ideal eines vollkommenen menschlichen Körpers wohl inne haben, nicht nur, um jede Unregelmäßigkeit, sowohl in den festen, als in den muskulösen Theilen sogleich zu bemerken, sondern auch, um alle diese Theile sogleich nennen zu können, und also in seiner physiognomischen Sprache fest zu sein. Eben so unentbehrlich ist ihm die Physiologie oder die Lehre von der Vollkommenheit des menschlichen gesunden Körpers. Er muß ferner die Temperamente genau kennen, nicht nur die äußerlich durch die verschiedenen Blutmischungen bestimmten Farben des Körpers, sein Air und so fort, sondern auch die Bestandtheile des Geblütes und die verschiedene Proportion derselben, vorzüglich aber die äußerlichen Zeichen der Beschaffenheit des ganzen Nervensystemes wissen, worauf bei Erforschung der Temperamente so viel mehr ankommt, als auf die Kenntniß des Blutes.

Aber welch' ein geübter, tiefer Kenner des menschlichen Herzens und der Welt sollte er sein! wie tief sich selbst zu durchschauen, zu beobachten, zu ertappen gewohnt! Diese schwerste, diese nöthigste, diese wichtigste aller Kenntnisse sollte der Physiognomist auf die vollkommenste Weise besitzen, wie es nur möglich ist. Nur nach dem Maße, als er sich kennt, wird er Andere zu kennen fähig sein. Nicht nur überhaupt ist ihm diese Selbstkenntniß, dieses Studium des menschlichen, und besonders seines eigenen Herzens, der Genealogie und Verschwisterung der Neigungen und Leidenschaften, der Symptome und Verwandlungen derselben unentbehrlich, diese genaueste Selbsterkenntniß ist ihm auch noch um eines andern Grundes willen äußerst nöthig. „Die besondern Nüancen," (ich bediene mich hier der Worte eines Recensenten meiner ersten kleinen Versuche, von denen ich das wenige Brauchbare nun dem gegenwärtigen Werke einschmelze, des einzigen Recensenten, der sich die Mühe genommen und die Billigkeit gehabt hat, in den Körper und Geist dieser Brochüren einzudringen und mich gegen die unbesonnenen Verurtheilungen so mancher Witzlinge, ohne mit mir in dem geringsten Verhältnisse zu stehen, in

Digitized by Google

Schutz genommen hat, wiewohl er sonst in hundert andern Dingen so verschieden wie möglich von mir denkt; dieses Mannes Worte will ich hier anführen:) „die besondern Nüancen in den Empfindungen, die der Beobachter an dem Objekte vorzüglich wahrnimmt, beziehen sich oft auf seine eigene Seele und werden ihm nur durch die Art, mit der seine eigenen Geisteskräfte gemischt sind, durch die besondere Art, mit der er alle Gegenstände in der physikalischen und moralischen Welt betrachtet, vorzüglich vor andern sichtbar und erscheinen ihm auch unter einem besondern Augpunkte. Daher sind eine Menge solcher Beobachtungen nur bloß für den Beobachter selbst, und so lebhaft sie auch von ihm empfunden werden, können sie von ihm doch nicht leicht Andern mitgetheilt werden. Gleichwohl haben diese feinen Beobachtungen sicherlich einen Einfluß in das Urtheil. Der Physiognomist muß also, wenn er sich selbst kennt, (und dieß sollte man billig, ehe man Andere wollte kennen lernen,) das Resultat seiner Beobachtungen wieder mit seiner eigenen Denkensart vergleichen, und dasjenige, was allgemein zugegeben ist, von demjenigen absondern, was aus seiner individuellen Beobachtungsart entsteht." *) Ich lasse diese wichtige Anmerkung jetzt unberührt. Ich habe oben schon in dem Stücke von den Schwierigkeiten, die Physiognomik zu studiren, und noch früher schon eine ähnliche Anmerkung gemacht.

Also will ich jetzt nur noch bekräftigen, daß Kenntniß, genaue, tiefe Kenntniß seines eigenen Herzens eine der trefflichsten Ingredienzien zu dem Charakter des Physiognomisten ist.

O, wie merke ich es mir an, wie ahne ich es mir in meinem Gesichte, wie muß ich die Augen niederschlagen und das Angesicht wegwenden, wie Menschenauge und Spiegel fliehen, wenn ich eine unedle Regung in mir wahrnehme! Wie fürchte ich mich vor meinem eigenen prüfenden Blicke, oder dem beobachtenden Blicke Anderer,

*) Allgem. deutsche Bibliothek, XXIII. Bd., II. St., S. 327.

Digitized by Google

wenn ich mein Herz über einem unredlichen Kunstgriffe gegen sich selbst oder Andere ertappe. O Leser! wenn du nicht oft über dir selber erröthest, wenn dich, und wärest du auch der beste aller Menschen, denn auch der beste aller Menschen ist Mensch, — wenn dich diese Scham nicht sehr oft durchwandelt, wenn du nicht oft dein Auge vor dir und Andern um deinetwillen niederschlagen mußt, wenn du nicht dir und deinem Freunde gestehen kannst, daß du die Wurzel aller Laster in deinem Herzen fühlest, wenn du dich nicht tausend Mal in der Einsamkeit, wo Niemand als Gott dich sah, Niemand als dein Herz mit dir sprach, vor dir selber tief geschämt hast, wenn du nicht Stärke genug hast, dem Gange deiner Leidenschaften bis auf den ersten Fußtritt nachzuspüren und den ersten Stoß zu deinen guten und schlimmen Handlungen zu erforschen und dir zu gestehen, Gott und einem Freunde zu gestehen, wenn du keinen Freund hast, dem du es gestehen darfst, keinen Freund, dem du dich ganz zeigen darfst, der dir sich ganz zeigen darf, dem du Repräsentant des Menschengeschlechts und der Gottheit bist, der dir Repräsentant des Menschengeschlechts und der Gottheit ist, in dem du dich erspiegeln kannst, der sich in dir erspiegeln kann, wenn du nicht ein guter, edler Mensch bist, so wirst du kein guter, würdiger Menschenbeobachter, Menschenkenner, Physiognomist werden.

Soll dir deine Beobachtungskunst nicht zur Qual und deinem Nebenmenschen nicht zum Nachtheil gereichen, wie gut, wie sanft, unschuldig und liebreich muß dein Herz sein! Wie willst du Liebe sehen, ohne Liebe zu haben? Wenn Liebe dir die Augen nicht schärft, die Züge der Tugend, die Ausdrücke edler Gesinnungen sogleich zu bemerken, wie viel tausend Mal wirst du sie in einem durch diesen oder jenen Zufall, diese oder jene Aeußerlichkeit verunstalteten Gesichte übersehen? Wenn niedrige Leidenschaften wie eine Leibwache um deine Seele herumstehen, wie viele falsche Nachrichten, wie schiefe Beobachtungen werden sie dir hinterbringen! Feindschaft, Stolz, Neid, Eigennutz seien ferne von dir, oder dein Auge wird böse und dein ganzer

Digitized by Google

Leib finster sein! du wirst Laster auf der Stirne lesen, wo Tugend geschrieben steht, und dem Andern die Fehler andichten, deren dein eigenes Herz dich anschuldigt! Wer eine Aehnlichkeit mit deinem Feinde hat, der wird alle die Fehler und Laster an sich haben müssen, die deine gekränkte Eigenliebe dem Feinde selbst aufbürdet! die schönen Züge wirst du übersehen, die schlechtern verstärken, und allenthalben Karikatur und Unregelmäßigkeit wahrnehmen.

Hätte ich etwas vom Geiste jener erhabenen Menschenkenner, die mit Gottes Gewißheit Geister prüften und die Gedanken der Menschen lasen, so würde ich, ach! wie viel mehr noch von dem Herzen der Physiognomisten fordern dürfen! Ich eile zum Beschluß.

Daß der Physiognomist Kenner der Welt sein, mit den verschiedensten Menschen in den verschiedensten Angelegenheiten und Verhältnissen Umgang haben müsse, daß er nicht in einem Winkel seines Hauses eingesperrt leben, oder nur selten des Umganges mit den Menschen, und nur mit gemeinen, nur immer mit einerlei Menschen, pflegen müsse; daß besonders Reisen und weitläufige, mannigfaltige Bekanntschaften, daß genauer Umgang mit Künstlern, Menschenkennern, sehr lasterhaften und sehr tugendhaften, sehr weisen und sehr dummen Personen, am meisten aber mit Kindern, daß Literatur und Geschmack an Malerei und allen Werken bildender Künste, daß dieß und noch vieles Andere ihm unentbehrlich sei, wird dieses eines Beweises bedürfen? Ich fasse zusammen: Der Physiognomist verbindet mit einem wohlgebildeten und wohlorganisirten Körper, mit einem feinen Beobachtungsgeiste, mit einer lebhaften Einbildungskraft, mit vorzüglichem Witze und mit manchen andern Kunstfertigkeiten und Kenntnissen ein starkes, sanftes, heiteres, unschuldiges, von menschenfeindlichen Leidenschaften freies, mit sich selbst wohlvertrautes Herz. Gewiß versteht Niemand die Blicke der Großmuth und die Züge erhabener Eigenschaften, als wer selbst großmüthig, edel und erhaben denkt und großer Thaten fähig ist.

Digitized by Google

Sechszehntes Fragment.

Von einigen Physiognomisten.

Wenn ich so gelehrt wäre, als ich sein sollte, um ein physiognomisches Werk zu schreiben, so könnte ich, sollte ich hier ein Verzeichniß einiger berühmter, warum eben berühmter? nur guter, geübter Physiognomisten liefern, sollte Nachrichten von ihnen mittheilen und über ihre Schriften, Bemühungen oder Urtheile — meine Achseln zucken. Allein ich bekenne meine große Unwissenheit in diesem Stücke und danke auch dafür dem guten Geber besserer Gaben.

So viel ist zum Voraus wahrscheinlich und wird bei der Untersuchung gewiß, daß nicht Alle, die über die Physiognomik geschrieben haben, gute Physiognomisten sind; so wenig Alle, die, wenn auch nicht schlecht, von der Arzneikunst oder über die Sittenlehre geschrieben haben, gute Aerzte oder große Tugendhelden sind. Doch von physiognomischen Schriftstellern ein anderes Mal.

Jetzt nur etwas Weniges von ehemaligen und noch lebenden großen Physiognomisten.

Plato, Pythagoras und Zopyrus scheinen dieses feine Menschengefühl in einem hohen Grade besessen zu haben.

Von Demokritus werden feine Bemerkungen erzählt, deren Zuverlässigkeit ich aber bloß deßwegen, weil sie mir nicht unmöglich scheinen, nicht behaupten darf.

Von Julius Cäsar Scaliger lese ich, „daß er eine bewunderungswürdige Feinsichtigkeit zur Erkenntniß der Sitten und der Neigungen der Menschen aus ihren Mienen und Gesichtszügen gehabt, und daß er sich in seinen Urtheilen hierüber sehr selten geirrt habe.“ *)

Herr Pernetty führt den Matthäus Tasurius von

*) Éloges des savans tirés de l'histoire de Mr. de Thou. P. I. Mém. de l'acad. de Berlin XXV. 769 et 458. 59.

Digitized by Google

Soleto an, „daß er in dieser Kenntniß so stark gewesen, daß er das Schrecken der Einen, die Bewunderung und das Erstaunen der Anderen geworden.“

In seiner Abhandlung *) wird ein Beispiel angeführt, welches ich hier auszuschreiben mir erlauben will. „J'ai vu un exemple semblable à Paris: Un étranger qui se nommait Kubisse, et se disait sujet du héros monarque, qui gouverne cet état-ci avec tant de sagesse et de gloire, passant dans une salle chez Mr. de Langes, fut tellement frappé à la vue d'un portrait qui y était avec plusieurs autres, qu'il oublia de nous suivre; il s'arrêta à considérer ce tableau. Environ un quart d'heure après, ne voyant pas venir Mr. Kubisse, nous fumes à lui, et le trouvâmes les yeux encore fixés sur le portrait. Que pensez-vous de ce portrait? lui dit Mr. de Langes. N'est ce pas celui d'une belle femme? Oui, répondit Mr. Kubisse. Mais si ce portrait est bien ressemblant, la personne qu'il réprésente a l'ame la plus noire: ce doit être une méchante diablesse. C'était le portrait de la Brinvilliers, célèbre empoisonneuse, presqu'aussi connue par sa beauté, que par ses forfaits, qui l'ont conduite sur le bucher.“

* * *

Von dem verstorbenen Herrn Doktor Kämpf hat mir sein würdiger Sohn, Herr Hofrath und Medicus Kämpf, der die Schrift von den Temperamenten herausgegeben, die glaubwürdigsten und erstaunlichsten Dinge erzählt. Und wo ich nicht irre, sind noch lebende Zeugen seiner beinahe unglaublichen Geschicklichkeit in dergleichen Beurtheilungen vorhanden. Unter diesen soll ein großer Monarch sein, der aber selbst, wie man mich zuverlässig versichert, einer der größten Physiognomisten sein soll, obgleich ich vermuthe, daß er über

*) T. XXV. p. 471.

Digitized by Google

diese Versuche, wenn sie ihm je zu Gesichte kommen sollten, herzlich lächeln würde.

* * *

Von einem gewissen Herrn Fielding in England (wofern ich mich in dem Namen nicht irre) ward mir von einem glaubwürdigen Reisenden erzählt, daß er, ungeachtet seiner völligen Blindheit, die Schuldigen und Unschuldigen bloß an dem Ton und Charakter ihrer Stimme sehr oft so sicher unterschieden, daß die nachherigen Bestätigungen der Schuldigen dieses sein feines Gefühl dergestalt rechtfertigten, daß er für ein Orakel angesehen ward.

* * *

Wie weit es ein Garrik in der Physiognomik gebracht habe, ist weltbekannt; so weit, daß er den Charakter beinahe von jeder Physiognomie durch seine eigene ausdrücken kann! So ein Gesicht, wie seines, muß es aber auch sein, um so fein und so tief zu sehen! Ich vermuthe, das bekannte Bild von ihm sei äußerst vergröbert, und dennoch, wer kann unbeobachtend genug sein, um nicht noch in diesem unvollkommenen Nachrisse, diesem scharfen Blicke, dieser Falte am Vorbug, dieser so kurzen, so schiefen, so umrissenen Stirne, dieser weder stumpfen, noch spitzigen, weder aufgedumpften, noch niederwärts hängenden Nase, diesem horizontalen Nasloche, diesen von Geist und Empfindungskraft beinahe zitternden Lippen, diesem Kinn und dieser Kinnlade, diesen Zügen allen zusammen den feinen, tiefsehenden, schnellbeobachtenden Menschenkenner zu entdecken?

Unter diese großen Physiognomisten wird auch Rousseau gezählt.

Winkelmann war es vermuthlich in einem außerordentlichen Grade, obgleich er es seinem Mörder nicht ansah.

Anton Raphael Mengs muß es, so viel ich vermuthe, in einem hohen Grade sein. Eine Handschrift über die Gesichtszüge, die ich aber nicht zu sehen bekommen konnte, ist in den Händen eines

Digitized by Google

seiner Freunde, eines feinen Kunstkenners, des Herrn Baron von Edelsheim in Karlsruhe. Wie viel Physiognomik scheint hin und wieder hervor in seinen Gedanken über die Schönheit und den Geschmack in der Malerei. Er sagt zum Beispiel von Raphael: „Sein hoher Geist führte ihn weiter bis zur Untersuchung der Bedeutung jeder Form. Er erkannte dadurch, daß gewisse Gesichtsstriche auch gewisse Bedeutungen hatten, und insgemein ein gewisses Temperament mit sich führen, so auch, daß zu einem solchen Gesichte eine gewisse Art Glieder, Hände und Füße gehören; diese fügte er mit der größten Bescheidenheit zusammen." *) Diese Bemerkung von der Homogeneität des menschlichen Körpers, wovon wir auch schon ein Wort gesprochen, ist eine gute Grundlage physiognomischer Einsicht. Wie viel Physiognomik liegt aber in den wenigen Zeilen in eben diesem Versuche: „Die gemalten Menschen können leicht schöner als die wahrhaftigen sein. Wo werden wir in einem Menschen zugleich die Größe der Seele, die Uebereinstimmung des Leibes, ein tugendhaftes Gemüth und gleichgeübte Glieder finden? ja nur die vollkommnere Gesundheit und Genesung, da alle Aemter und Verrichtungen der Menschen ihn belästigen? Hingegen in der Malerei kann dieses leicht bedeutet werden, wenn man die Einförmigkeit in Umrissen, die Größe in der Gestalt, die Freiheit in der Stellung, die Schönheit in den Gliedern, die Macht in der Brust, die Leichtigkeit in den Beinen, die Stärke in Schultern und Armen bezeichnet, die Aufrichtigkeit in der Stirn und Augenbraunen, die Vernunft zwischen den Augen, die Gesundheit in den Backen, die Lieblichkeit in dem Munde bedeutet." **) So viel noch über diese Stelle anzumerken, hie und da zu berichtigen, wenigstens näher zu bestimmen wäre, sie zeigt immer deutlich genug einen großen Physiognomisten.

*) S. 78. **) S. 33.

Digitized by Google

Unter den mir bekannten trefflichen Physiognomisten ist einer der ersten, scharfsichtigsten und dabei menschenfreundlichsten der vortreffliche Prinz Ludwig Eugen von Würtemberg. Mit einer kaum begreiflichen Sicherheit entdeckt dieser große Menschenkenner auf den ersten Blick das Gute, das Treffliche, das sich Auszeichnende in jedem ihm vorkommenden, ihm vorher ganz unbekannten Charakter.

Von Zimmermann sage ich nichts. So sehr er es sich und der Welt verbergen und mir ableugnen will, es ist nichts gewisser, als daß er es in der Menschenkenntniß vermittelst der Physiognomie auf einen erstaunlich hohen Grad gebracht, und daß ich ihm allein sehr viel mehr hierin zu danken habe, als keinem andern, weder mündlichen noch schriftlichen Unterrichte der besten Menschenkenner.

Nach ihm ist der Verfasser des philosophischen Bauers, Herr Doktor Hirzel, mir als ein sehr glücklicher Beurtheiler menschlicher Gesichter bekannt.

Ich habe unter meinen Freunden, sogar unter solchen, die nichts weniger als Physiognomisten sein wollen, die voll Vorurtheile gegen die Physiognomik sind, die nichts darüber gelesen, keine eigentlichen analysirten Beobachtungen darüber angestellt haben, keine einzige Regel zu geben im Stande wären, natürliche Physiognomisten, die mich sehr oft beschämen, die zu meinem Erstaunen über jedes ihnen vorkommende Gesicht, wenn sie am wenigsten darauf denken, mit einer Richtigkeit und Gründlichkeit urtheilen, die vermuthen läßt, daß sie die größten Physiognomisten hätten abgeben können, wenn sie sich Mühe gäben, ihre Begriffe, oder vielmehr ihre Empfindungen, mehr fest zu halten und zu entwickeln.

Wer mehr in der Welt lebt, wie ich, wer mit mehr Arten von Menschen Umgang hat, dem müssen ohne Zweifel Leute genug bekannt sein, welche dieß Talent in einem hohen Grade besitzen.

Eine Bemerkung, die hieher zu gehören scheint, kann ich nicht vorbeigehen. Einfältige, nicht dumme, aber redliche, wohlgebaute und nicht ganz unerfahrene Landleute, fast alle fein organisirten

Digitized by Google

Kinder, am allermeisten aber das schöne Geschlecht, scheinen mir weitaus die besten Physiognomisten zu sein.

Meine Frau, die an allen meinen physiognomischen Arbeiten nicht den mindesten wissenschaftlichen Antheil nimmt, hat sich meines Wissens in dieser Sache niemals geirrt; so oft urtheilte sie von fremden, ihr schlechterdings unbekannten Personen, die ich mit andern Augen ansah, erst zu meiner Befremdung, nachher zu meinem Erstaunen so richtig, daß ich kaum mehr vor ihr urtheilen wollte, obgleich sie, die Augen ausgenommen, kein besonderes Kennzeichen, das sie vorzüglich bemerkt hätte, angeben konnte. Bei dem völligsten Mangel aller Literatur, ohne Alles, was man Kultur des Geistes, Uebung der Logik oder so etwas heißen kann, durch das bloße Gefühl, welches sie auch gar nicht durch meine physiognomischen Schriften zu berichtigen, zu schärfen oder zu verderben sucht, hat sie es so weit gebracht, daß ich mich nie im Mindesten vor ihr verstellen, weder die geringste Freude, noch den mindesten Verdruß vor ihr verbergen kann.

Dergleichen Beispiele sind ohne Zweifel unzählig, und sie beweisen zum wenigsten, daß in sehr vielen Menschen der natürliche physiognomische Sinn so weit empfindend und lebendig werden kann, daß sie als wirkliche Zeugen von der Wahrheit der Physiognomik angesehen werden können. Es muß also, füge ich hinzu, (ich glaube, Baco sagt es irgendwo,) es muß eine künstliche Physiognomik geben, weil es unstreitig eine natürliche gibt.

Noch einen der größten Physiognomisten will ich nicht sowohl nennen, als anführen, der mir viele wichtige allgemeine und besondere Bemerkungen mitgetheilt hat. Ein Mann, dessen einfachster, schnellster Blick den schnellsten und verworrensten Blick Anderer ergreift, festhält, entwickelt, mit wenigen, aber sehr zeichnenden Worten ausdrückt.

Digitized by Google

Digitized by Google

Michel Schüppach.

Digitized by Google

Siebenzehntes Fragment.

Giorgione oder Georgius Barbarelli.

Viele, die diesen Kopf gesehen, haben ihn beim ersten Anblicke für einen Christuskopf gehalten. Das ist dem ersten Anblicke zu verzeihen, aber nicht dem zweiten.

Ein offenes, gerades Gesicht eines großen Mannes ist es gewiß, ist es im schattirten Originale nach Titian weit mehr noch, als in diesem dürftige. Imrisse.

Ein Gesicht, das die Kühnheit, die unerreichbare Freiheit seines geistvollen Pinsels trefflich ausdrückt.

Es ist nicht das Gesicht eines langsamen, profunden Denkers, auch nicht eines mühsamen, langsamgeduldigen, jeden Strich auspolirenden Künstlers.

Obgleich vermuthlich durch die zu große, schattenlose Unterlippe der Mund etwas Verachtendes hat, welches jedoch dem feuervollen Künstler sehr natürlich hätte gewesen sein können, so ist dennoch in der Mittellinie des Mundes, (das ist, der Linie, welche aus der Zusammenfügung beider Lippen entsteht,) obgleich auch diese mit zu dem Eindrucke der Verachtung hilft, etwas, das uns Ehrfurcht einflößt, weil es Kraft zeigt.

Die Nase ist in diesem Gesichte unstreitig eins der besten Empfehlungsmittel. So ist sicherlich keine Nase eines Menschen, der kein schöpferisches Genie, keinen fruchtbaren Geist hat.

Bemerke besonders an dieser Nase die Höhlung unten am sichtbaren Knorpel.

Auch der Wuchs des Bartes zeugt von dem Feuer seines Pinsels und von der Fruchtbarkeit seiner Gestalten.

Michel Schüppach.

Einen Mann, von dem so viel Sagens im Lande ist, öffentlich zu beurtheilen, ist wohl das schwerste Unternehmen von der Welt.

Digitized by Google

Doch, ich beurtheile nicht den Mann, denn ich kenne ihn nicht, sondern sein Bild, und dieß soll nicht seinen ganzen Geist ausdrücken; doch, welches Bild thut es? Des geistreichsten Mannes geistreichstes Bild, wie viel unähnlicher immer, als des Thoren thörichtes! Also ein Wörtchen über das Bild, das wir vor uns haben.

Der Mann, den wir hier sehen, hat gewiß nie einen Plan entworfen, das zu werden, was er geworden ist; der hat gewiß nicht gedacht, berühmt, und durch seinen Ruhm reich zu werden. Kleinsüchtiges, ängstlich Geiziges ist nichts in diesem Gesichte, nichts Verzogenes, Schiefes, das euch Argwohn in seine Absichten einflößte; auch sieht der euch gewiß nicht wie ein Dummkopf an. Dieses gerade, offene, leicht und ungezwungen vor sich hinschauende, helle, ruhige Auge liest in eurem Gesichte mehr, als in eurem Wasser! Feinheit ohne krumme Arglist spricht aus diesem Auge, das so ganz Auge ist! Keine Vielfachheit in diesem Blicke! Kein streitendes Interesse! Es ist auch nicht das Auge eines tiefen Forschers, eines heißen, hartnäckigen Verfolgers seiner Ideen! es schaut so in seiner Einfalt hin, schaut einen halben Zoll tief unter die Oberfläche und sieht nur Eins.

Die Augenbraunen sind nicht haarreich und nicht angestrengt! Dieß harmonirt sehr mit der betrachtenden Ruhe des in sich satten, in sich unerschütterlichen Beobachters.

Diese ganze Miene sucht nicht, sie nimmt nur mit stiller Ruhe an!

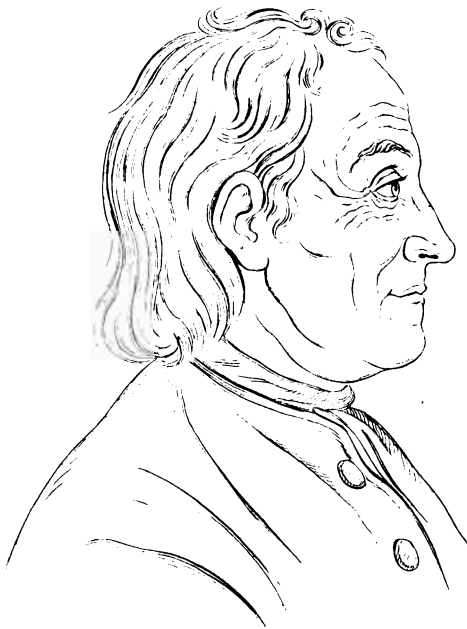
Diese Stirne, so wie sie hier zum Vorschein kommt, ist so gemein, so uncharakteristisch wie möglich. Das Einzige, was mir daran gefällt, mit dem ganzen Gesichte harmonirt, ist ihre Ruhe und Heiterkeit.

Mir gefällt auch der breitliche, beinahe parallele Rücken der sonst nichts weniger als großsprechenden, unternehmenden Nase.

Die beinahe horizontale Mittellinie des Mundes zeigt mehr Redlichkeit als Schalkheit an.

Digitized by Google

Digitized by Google



Klairjogg.

Digitized by Google

Die Ober- und Unterlippe sind zu unbestimmt, als daß sich Vieles darüber sagen ließe; doch sind sie weder dumm, noch böse.

Der untere Theil des Gesichtes zeigt den satten, phlegmatischen Mann, der einen ganzen Tag auf Einem Flecke sitzt, und mit derselben Unbeweglichkeit und Einfalt dem Fürsten und dem Bettler Audienz gibt. Zugleich läßt sie weder Hunger, noch Durst, noch magere Lebensart vermuthen.

Kleinjogg.

Sollte nicht auch ein Portrait von einer ganz schönen, ganz edeln Seele unter die Uebungen in diesem Fragmente gehören? Ja, wäre es nicht am besten gewesen, statt aller Ideale bloße Portraite im ganzen Buche vorzulegen, um die Harmonie physischer und moralischer Schönheit und Schlechtigkeit außer allen Zweifel zu setzen? um alle physiognomischen Kenntnisse bloß auf unmittelbare Erfahrungen zu gründen? Ja, mein Freund! aber Portraite von schlechten Menschen würden beleidigen, und Portraite von guten stolz machen. Das will ich eben nicht sagen, aber man kann sie nicht machen. Das Schönste wird schlecht auf dem Papier! Welch' ein Unterschied, das beweglamste Fleisch und das harte und zähe Kupfer! Welch' ein Unterschied, die Wölbung eines Muskels, der aus wallendem Licht und Schatten zusammenschmelzende Zug der Augen oder Lippen, und eine wie mit einer Pflugschar gezogene, oder mit einschneidendem Aetzwasser ausgefressene Furche! und dann noch Leben und Leblosigkeit! Ein Punkt und Millionen sich fortwälzende Punkte!

Daß man eigentlich gar kein Menschengesicht ganz richtig zeichnen kann, so wenig sich der Charakter eines Menschen von irgend einem Menschen richtig beschreiben läßt, das ist bei mir die ausgemachteste Sache von der Welt.

Je origineller ein Mensch ist, desto weniger ist sein Gesicht zu zeichnen, sein Charakter zu beschreiben, obgleich sich viel mehr von

Digitized by Google

ihm zeichnen, gewiß mehr von ihm erzählen läßt, als von tausend Alltagsgesichtern und gemeinen Charaktern.

Man könnte es fast als eine Regel annehmen: Je mehr von einem Menschen gesagt werden kann, desto weniger kann von ihm gesagt werden. So, wie es bei mir wenigstens ausgemachte Wahrheit ist: Je mehr du Gott kennst, desto mehr weißt du, daß du ihn noch nicht kennst. Je mehr man von deinem Herzen Gutes zu erzählen weiß, desto mehr Gutes ist unerzählbar und desto mehr Böses. Je herrlicher ein Menschengesicht, desto unnachahmlicher.

Und nun auf Kleinjogg, oder den philosophischen Bauer! Gerade so ein Gesicht, gerade ein solcher Charakter!

Wenn Herr Hirzel kein Verdienst hätte, (und er hat so viele erkannte und unerkannte,) als daß er den philosophischen Bauer geschrieben, oder, wie ich lieber sagen will, diesen Mann saisirt und empfindbar gemacht hat, der so ganz Mensch ist, so würde sein Verdienst schon sehr groß sein. So oft ich Kleinjogg sehe, so oft danke ich es Hirzeln aufs Neue, daß er ihn aus der Dunkelheit hervorgezogen hat.

Wenige Menschen habe ich so scharf geprüft, von so manchen Seiten, in so verschiedenen Situationen beobachtet, und keinen, nicht einen durchaus sich so gleich, so fest, so zuverlässig, so lauter, so rein, so unbestechlich, so selbstständig, so in sich lebend, so einfach, so ganz nur das, was er ist, nur das, was er sein will, so einzig in seiner Art gefunden, wie diesen in meinen Augen ganz unvergleichbaren Mann.

Ich lege die neueste Ausgabe seiner Lebensbeschreibung diesen Augenblick weg, und mußte oft lächeln, wenn sein Xenophon sich mehrmals in eine Schwärmerei dahingerissen glaubt, wenn er von gewissen schönen Situationen spricht, in denen er seinen Sokrates gesehen. Entschuldigung wird es doch wohl nicht bedürfen, wenn man mit einiger Wärme von diesem Manne spricht. Kein Mensch,

Digitized by Google

der Kleinjogg genau kennt, keiner wird sagen, daß zu viel von ihm gesagt worden, und verzeihen wird man mir, wenn ich eher das Gegentheil glaube, das heißt, wenn ich glaube: Kleinjogg kann mit der Feder so wenig beschrieben, als mit dem Bleistift gezeichnet, oder mit dem Pinsel gemalt werden.

Schon so oft habe ich ihn beredet, zu sitzen; drei sehr geschickte und im Treffen glückliche Portraitmaler haben ihre Kräfte an ihm versucht. Ich habe Alles aufgeboten, daß er erreicht werde. Alle Zeichnungen waren kennbar, aber vollkommen ähnlich keine, alle mehr oder weniger Karikatur. Ich gebe alle Hoffnung auf, daß sein herrliches Gesicht jemals vollkommen abgebildet und der Welt und Nachwelt überliefert werden könne.

Wie es den Malern mit Kleinjogg's Gesicht ging, so, glaube ich, dürfte es den Beschreibern seines Charakters gehen. Alles, was Hirzel von ihm sagt, ist reine Wahrheit, dieser, jener Zug vollkommen; aber das ganze Gemälde — ja, es ist Kleinjogg, wenn es nicht neben ihn gestellt wird! wird es neben ihn gestellt, wer muß nicht gestehen: Kleinjogg kann nicht gezeichnet werden. So wenig ich die Schuld auf die Maler werfen will, so wenig auf seinen Geschichtschreiber. Es kann schwerlich Jemand für seine Talente und für seine Verdienste mehr Hochachtung haben, wie ich, schwerlich Jemand sein Buch mit mehr Vergnügen lesen, wie ich, und ich darf hinzuthun, schwerlich Jemand die Wahrheit seiner Beschreibung tiefer empfinden; und dennoch muß ich gestehen: das Original ist mir über die Kopie! oder, mit andern Worten: es ist keine Kopie von einem solchen Originale möglich! Und dann muß ich auch das nicht vergessen: Hirzel wollte nur Geschichtschreiber, nicht Panegyrist sein.

Wenn ich es versuche, auch eine Kopie zu skizziren, unvermerkt kommen mir eben die Züge, die Ausdrücke alle nach einander wieder, womit sein würdiger Biograph ihn zeichnete; und dennoch will auch ich einen Versuch wagen.

Digitized by Google

So oft ich bei Kleinjogg war, so oft rief seine Gegenwart und seine Wirksamkeit in mir eine Art von Gefühl auf, das noch in keines Menschen Gegenwart in meinem Herzen rege wurde. Nicht ein warmes, enthusiastisches Gefühl; es war, wie wenn ein dunkles Menschenideal in meiner Seele lebendig und beleuchtet werden wollte. So was Einfaches, Zartes, Unausdrückbares regte sich sanft in mir. Es war nicht Ehrfurcht, nicht Liebe, nicht Freundschaft; es war eine stille Erweiterung meiner Seele, ein sanftes Ahnen der unverdorbenen Menschheit, die vor mir stände.

Diese ganze, wahre Menschengestalt vor mir! Der ganze Mensch Bauer, der ganze Bauer Mensch! So ohne Sorgen, ohne Anstrengung, ohne Plan! Ein Licht ohne Blendung, Wärme ohne Hitze! So inniges Gefühl seiner selbst ohne Selbstsucht! Solch' ein Glaube an sich ohne Stolz! Nicht glänzender, nicht tiefer Verstand, aber so gesund, so unansteckbar vom Hauche des Vorurtheils! So unbestechlich, so durch keine Labyrinthe verführbar! Immer in Arbeit und Ruhe! Voll edler Betriebsamkeit und einfältiger Gelassenheit! So immer in seinem Kreise! So eine Sonne in seiner Welt! So schön in seiner Thätigkeit, in seiner Unangestrengtheit, seiner Offenheit, so herrlich! So seine ganze Seele herausgebend, und ohne es zu fühlen, ohne daran zu denken, daß er gibt! So treffend Alles, was er sagt, immer Gold und Erdenklos, oft Diamant auf dem Mist! Immer so ein Ganzes, Alles so fließend aus seiner Ganzheit, so rückfließend in sie! Das Gemeinste, das Trivialste, was er sagt, wie ist es in ihm und aus ihm, wie hat es das Gepräge seiner Individualität! Was ich ihm immer, und wenn auch noch so getreu, nacherzählte, wie war es nie das, was ich erzählen wollte! immer Schaum, abgeschöpft von der sprudelnden Quelle, Körper ohne Seele, Alltagsgeschwätze, was in ihm so ruhiges Anschauen, so ungeleerntes, unnachgesprochenes Urgefühl ist! Wie ist er mir so sicherer Thermometer des Verstandes, der Redlichkeit, des Menschengefühls

Digitized by Google

aller derer, die mit ihm umgehen!*) Wie ist er mir so sehr Statthalter der schöpfenden Gottheit!**) Und wie vollkommen wahr ist es, und was läßt sich Ganzeres, Vollständigeres von Kleinjogg, und was mehr von einem Menschen sagen, als: „Denken, Reden und Handeln sind bei ihm immer in der größten Harmonie!“ ***) Ein Zug, der Alles zeichnet und Meisterhand verräth!

Und nun noch ein paar Worte über seine Physiognomie und sein Portrait. Hirzel sagt von ihm: „Seine feurigen Augen lachen beständig aus seinem röthlichen, gesunden Gesichte, und entdecken jedem Kenner der Gesichtszüge bei dem ersten Anblicke die Schönheit seiner Seele!“ ****) Bloß feurige Augen sind eigentlich niemals ein Zeichen einer schönen Seele; lichtvolle, leuchtende Augen sollte es ohne Zweifel heißen, und solche hat Kleinjogg, nicht tief, nicht hervorstehend, nicht halb verschlossen, nicht aufgesperrt, so aufgesperrt nicht, wie in unserm Portrait. Seine schwarzen, gebogenen Augenbrannen unter einer weder geraden, noch schiefen, noch zu stark gebogenen, weder hohen, noch niedern Stirne kleiden ihn trefflich. Seine Nase ist äußerst fein und vergröbert sich in allen Zeichnungen; sie scheint mir im Originale etwas spitzer und zärter. Die wahrhaft fürstlichen Prinzessinnen von Darmstadt, die von der heitern, offenen Natürlichkeit unsers lieben Mannes äußerst gerührt waren, versicherten, daß sie der Nase ihrer verstorbenen hochseligen Frau Mutter ähnlich wäre, und ich weiß nicht, ob das der trefflichen Prinzessin, oder dem Kleinjogg mehr Ehre macht. Bei dieser Gelegenheit muß ich meinen Lesern zum Voraus sagen, daß, man mag sagen, was man will, und lachen, wie man will, unzähligen Beobachtungen zufolge, die Nase, auch an sich betrachtet und ohne alle Rücksicht auf den übrigen Theil des Gesichtes, einer der

*) Hirzel, S. 147. **) S. 263. ***) S. 152 der neuesten Ausgabe. ****) S. 143 der neuesten Ausgabe.

Digitized by Google

wichtigsten, der entscheidendsten, sensibelsten und zugleich unverstellbarsten Theile des menschlichen Angesichts ist.

Ich komme auf Kleinjogg zurück. Sein unnachahmlicher Mund auch in diesem ziemlich harten Portrait, wie sprechend ist er dennoch in seiner edlen Ruhe! wie ist Unschuld und Güte, Klugheit und Entschlossenheit so glücklich darin ausgedrückt!

Ausnehmend gefällt mir auch das Kinn. So viel Männlichkeit ohne Härte! so viel Verstand ohne Schlauigkeit! so nichts von Weichlichkeit und Verzärtelung! Nur gewinnen, nicht verlieren kann Kleinjogg bei einem gesunden physiognomischen Auge! Alle Falten und Schattirungen seiner Backen geben seinem Gesichte den zusammenstimmenden Ausdruck der Gesetztheit, Mäßigkeit, Festigkeit, Gemüthsruhe!

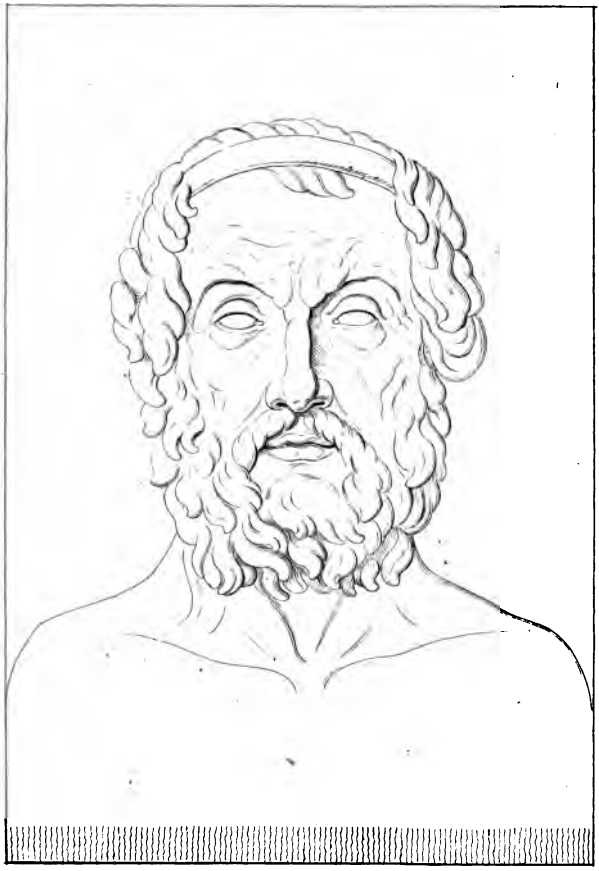
Auch stimmt das Ohr mit seiner bestimmten Zeichnung, seiner Rundung, seinen Umrissen allen mit ein.

Ein Fehler in diesem Bilde, der schwer zu finden und dennoch wichtig ist, muß wohl im äußersten Umrisse des Profils liegen. Ich denke, der Umriß unsers Bildes ist im Ganzen genommen zu perpendikulär, zu wenig gebogen, und um etwas zu gedehnt oder zu gespannt. Auch scheint mir der Vorbug am Stirnbeine zu flach zu sein. Dadurch verliert das Bild etwas Wesentliches vom Original, die höchste, behaglichste Natürlichkeit.

Homer, nach einem in Konstantinopel gefundenen Bruchstücke.

Ein gutes, väterliches, vertrauliches Gesicht, voll Bonhomie und Treuherzigkeit! Solche Stirne, vergleiche sie mit der forschenden, entwickelnden Kraft, die Mendelssohn's Stirne oben so wölbt, unten so schärft, solche Stirne ist des Sehers, nicht des Forschers. Die Nase ist des Feinfühlenden, keines Süßzärtlichen

Digitized by Google



Homer.

Digitized by Google

Digitized by Google

und keines Rohen. Voll Güte und Weisheit ist der Uebergang von der Nase zur Oberlippe.

Der Homer in der nachstehenden Vignette ist mehr Mann, ohne alle Rohigkeit, auch sanfter, fühlender Beobachter. Nein! Seher, Hörer! ein gerades, redliches, liebes Gesicht, dem jede gerade, redliche Seele herzlich wohl will.

Also in beiden nicht Homer! Darum sei mir erlaubt, die Gefühle über dessen Büste, die in Gypsabguß vor mir steht und die jeder Liebhaber so oft zu sehen Gelegenheit hat, hier niederzulegen, bis etwa in folgenden Theilen eine glückliche Nachbildung desselben aufgestellt werden kann.

Trete ich unbelehrt vor diese Gestalt, so sage ich: Der Mann sieht nicht, hört nicht, fragt nicht, strebt nicht, wirkt nicht. Der Mittelpunkt aller Sinne dieses Hauptes ist in der obern, flach gewölbten Höhlung der Stirne, dem Sitze des Gedächtnisses. In ihr ist alles Bild geblieben, und alle ihre Muskeln ziehen sich hinauf, um die lebendigen Gestalten zur sprechenden Wange herabzuleiten. Niemals haben sich diese Augenbraunen niedergedrängt, um Verhältnisse zu durchforschen, sie von ihren Gestalten abgesondert zu fassen, hier wohnt alles Leben willig mit und neben einander.

Es ist Homer!

Dieß ist der Schädel, in dem die ungeheuren Götter und Helden so viel Raum haben, als im weiten Himmel und der grenzenlosen Erde. Hier ist es, wo Achill

μέγας μεγαλωστὶ τανυσθείς

Κεῖτο!

Dieß ist der Olymp, den diese rein erhabene Nase wie ein anderer Atlas trägt und über das ganze Gesicht solche Festigkeit, solch' eine sichere Ruhe verbreitet.

Diese eingesunkene Blindheit, die einwärts gekehrte Sehkraft, strengt das innere Leben immer stärker und stärker an und vollendet den Vater der Dichter.

Digitized by Google

Vom ewigen Sprechen durchgearbeitet, sind diese Wangen, diese Redemuskeln, die betretenen Wege, auf denen Götter und Heroen zu den Sterblichen herabsteigen. Der willige Mund, der nur die Pforte solcher Erscheinungen ist, scheint kindisch zu lallen, hat alle Naivetät der ersten Unschuld; und die Hülle der Haare und des Bartes verbirgt und verehrwürdigt den Umfang des Hauptes.

Zwecklos, leidenschaftlos ruht dieser Mann dahin; er ist um sein selbst willen da, und die Welt, die ihn erfüllt, ist ihm Beschäftigung und Belohnung. — (Ob von Göthe? O.)

Anson.

Ein vermuthlich sehr ähnliches und sehr unähnliches Portrait dieses Mannes! Eins von den Gesichtern, die man immer kenntlich, nie ähnlich zeichnet! Auch diese Kopie ist unter dem Originale, besonders die spätern retouchirten Abdrücke. Immer aber ist auch noch die unvollkommenste Kopie hinreichend, uns einen großen Mann zu zeigen.

Sein Blick ist immer Adlersblick des Forschers, und wenn uns nichts übrig bliebe, als seine Augenbraunen über einem solchen Auge, so würde mir immer sein großer, edler, forschender, männlicher Verstand unzweifelhaft sein.

In den beiden erbärmlichen Karikaturumrissen dieses herrlichen Gesichtes war doch der Verstand nicht zu vertilgen.

Man kann die Stirne rümpfen, daß man einem Dummkopfe ähnlich sieht, aber die Knochen bleiben immer ebendieselben. Man kann ein Gesicht erbärmlich verunstalten; so lange man aber nur noch etwas vom Umrisse der Stirne, der Augenbraunen und des Auges übrig läßt, wird immer noch Charakter übrig bleiben.

Die Stirne in allen drei Portraits, besonders im ersten Umrisse, wirst du schwerlich jemals bei einem natürlichen Dummkopfe antreffen.

Digitized by Google

Aber kann ein Mann mit diesem Auge, diesen Augenbraunen, dieser Stirne nicht ein Narr werden? Und was wird dann deine Physiognomik dazu sagen?

Wenn er ein Narr wird, und das kann der Weiseste werden, so wird der Umriß seiner Stirne ganz, seiner Augenbraunen, seiner Augen vielleicht größtentheils bleiben; aber das Feuer, der Blick, die Schnellkraft seiner Augen wird nachlassen; seine Lippen werden schief werden, der Mund sich nicht mehr fest schließen, die Elasticität der Muskeln wird nachlassen. Das Feste wird bleiben, das Weiche wird sich nach dem Maße der Schwachheit ändern. Dann wird der weise Physiognomist sagen: „Die treffliche Anlage hat ein Zufall zerrüttet.“ Doch davon einmal ein besonderes Fragment und eine Induction zur Beilage.

Du wirst in diesem Gesichte auch festen Muth und Entschlossenheit, keinen Schwätzer und lustigen Knaben, sondern einen Mann erblicken, der sagen dürfte: ich will, ich kann, der es aber vielleicht nicht sagt, sondern nur so will und kann.

Achtzehntes Fragment.

Vermischtes.

Ich eile zum Beschlusse dieses ersten Bandes, obgleich ich noch eine unzählige Menge von Sachen zu sagen hätte, die ich kaum einem zweiten Versuche aufsparen darf.

Ich habe in diesem ganzen Bande noch wenig oder keine Regeln, keine Schlüssel gegeben, noch nichts von dem Wichtigsten, (freilich nicht für bloß neugierige Leser Wichtigsten,) von der Methode, Physiognomik zu studiren, gesagt, noch wenige Einwendungen angeführt und beantwortet; ich hoffe aber, nicht das, was ich noch nicht gesagt, sondern das, was ich gesagt, sei der Prüfung des menschlichen Lesers nicht unwürdig.

Digitized by Google

Ich verachte keine Einwendung, ich werde gewiß manche, werde nach und nach alle beantworten, die mich von einiger Erheblichkeit zu sein dünken und bekannt werden. Ueberhaupt aber dünkt mich, daß es besser sei, ein Gebäude, oder wenigstens einige Hauptbruchstücke des Gebäudes darzustellen, als mit Worten die Einwendung zu bestreiten, „daß es unmöglich sei, so ein Gebäude aufzuführen.“

Es verhält sich mit den Einwendungen gegen die Physiognomik sehr oft, wie mit Disputen über die Pflichtmäßigkeit und Moralität gewisser Handlungen. Man kann tausend Sophistereien dagegen sagen, die sich nicht sogleich mit Worten beantworten lassen. Der Tugendhafte, dem nichts unerträglicher ist, als Geschwätz und Gezänk über Tugend, hört es, spricht umsonst, schweigt, zürnt oder lächelt, und geht still hin und thut, worüber Andere einen ganzen Tag gestritten haben: „ob's recht, ob's gut, ob's möglich sei?“ Und wenn es dann Schwätzer sehen, so sagen freilich nicht alle, aber alle empfinden es: Recht! Schön! Vortrefflich!

Hunderte werden sich Tage lang über die Physiognomik zanken, Einwendungen machen, die sich nicht sogleich beantworten lassen, der Physiognomist hört es, schweigt, lächelt der Lacher, und geht und umfaßt aus der Menge einen mißkannten Menschen, freut sich und ruft: „Mein Bruder! mein Bruder!“ und fühlt im neugefundenen Menschen Gewißheit und Genuß, eine Wonne, die sich so wenig als das Bewußtsein, „recht und großmüthig gehandelt zu haben,“ wegsophistisiren läßt.

„Kann auch aus Nazareth etwas Gutes kommen?“ Was läßt sich darauf antworten, als: „Komm und siehe!“

Aber wer sieht es, wer fühlt es? „Ein rechtschaffener Israelit, in welchem kein Falsch ist!“

* * *

„Die Sympathie und Antipathie jedes einzelnen Menschen gegen die Gestalten, die ihn umgeben, machen den Hauptgrund aus, warum es keine allgemeine Physiognomik geben kann. Auf jedes Individuum

Digitized by Google

machen die Gegenstände einen eigenen Eindruck, durch den es regiert wird; denn Liebe, Freundschaft, Haß werden gar sehr, doch in wunderbarer Verbindung mit dem Innern, durch das Aeußere angezündet und unterhalten." — Unwidersprechlich! und dennoch wird dadurch die abstrakte Bestimmbarkeit gewisser Kräfte und Triebe durch äußerliche sichtbare Zeichen nicht aufgehoben.

* * *

Das physiognomische Gefühl möchte ich eigentlich einen warmen Antheil an einem sichtlichen Gegenstande nennen, wodurch ich das ganze Verhältniß seiner Existenz erkenne.

Wie Viele unter Tausenden werden nun Physiognomisten werden?

Die Schönheit zieht uns an, die Häßlichkeit stößt uns weg, und Verlangen und Ekel hindern uns, beides zu erkennen.

Aber müssen wir denn erkennen? immer oder nur erkennen?

Ich halte dafür, daß jedem Menschen sein Theil Physiognomik zugetheilt ist, womit er zu seiner Nothdurft auskommt.

* * *

Ich fühle an mir, daß die sinnlichen Gegenstände ganz anders auf mich wirken, als vor Jahren; und doch könnte es sein, daß diese Veränderung nicht eben wachsende Erkenntniß wäre. Die Veränderung meiner selbst kann andere Verhältnisse der übrigen Dinge gegen mich hervorgebracht haben.

* * *

Physiognomik ist ein dichterisches Gefühl, das die Ursache in der Wirkung erkennt. Die meisten Menschen ergötzen sich am Gemälde, wie am Gedichte, an Schönheit oder Aehnlichkeit, oder Karikatur.

Der Kritiker vergleicht die Verhältnisse unter sich selbst und mit dem Originale, aber beide stehen vor der Schöpfung des Dichters, wie vor der Schöpfung Gottes. Von der Kraft, die es hervorbringt, haben sie keine Ahnung.

* * *

Digitized by Google

Aus den Urtheilen über diese Versuche werden wir Beiträge zur Physiognomik selbst überflüssig gewinnen. Bayard's Wahlspruch „sans pour et sans reproche“ kann nicht lebendiger mit seinem herrlichen Gesichte übereinstimmen, als die Recensionen so mancher jungen Magister mit ihrem Kinn und ihren Halsbinden übereinstimmen werden.

* * *

Freilich wünschte ich, wenn Wünschen was hülfe, daß noch kein Wort, weder Gutes noch Böses, darüber gesprochen würde, bis ich dahin gekommen wäre, durch Inductionen Einwendungen zu beantworten, die unbeantwortlich schienen.

* * *

So viel kann ich nur vorläufig versichern, daß ich noch keine Einwendung von Jemanden gehört habe, die nicht durch den Unterschied der festern und weichern Theile, der Anlage und der Uebung der Kräfte auf die simpelste Weise gehoben werden könnte.

Es ist Alles am Menschen, wenn ich so sagen darf, Zettel und Eintrag! Wurzel und Zweige! Anlage und Uebung! Bein und Fleisch!

Entwickle diesen Gedanken, verfolge ihn, so tief du kannst, und er wird dir Schlüssel zur ganzen Physiognomik sein.

* * *

Von Sokrates, und was daher für und wider die Physiognomik folgt;

von der Aehnlichkeit des Menschen mit den Thieren, und wie daher Licht und wie viel Licht auf die Physiognomik falle;

von der menschlichen Bildung überhaupt, von der Empfängniß an bis zum Tode;

von den verschiedenen Temperamenten, von den Einflüssen der Erziehung, der Lebensart, des Klima und so fort;

von National- Familien- Sektenphysiognomien;

Digitized by Google

von der Verstellung und Aufrichtigkeit;

von der Veränderung der Physiognomien durch Zufälle und Natur;

von der Verschönerung und Verdblung der menschlichen Bildung und Gesichtszüge;

von diesen und noch so manchen wichtigen hieher gehörenden Dingen gedenken wir unsere Leser, wenn Gott Leben, Kräfte und Muße gönnt, in den folgenden Bänden zu unterhalten.

Für alle mir schwer aufliegenden Unvollkommenheiten dieses Versuches soll und darf ich den billigen Leser um Nachsicht und Verzeihung bitten.

Ein Anderer, der mehr Muße hätte, als ich, würde diese Nachsicht nicht fordern dürfen.

Wenn einmal die Sorge für die Tafeln und den Detail, die nun, hoffe ich, bald zu Ende geht, mir abgenommen ist, so werde ich die Zeit und Kraft, die mir daher zu gut kommen wird, mit auf die Vervollkommnung und Ausarbeitung des Textes zu verwenden suchen.

Uebrigens, wenn nun Alles, was ich in diesem Bande geleistet, weiter nichts wäre, als Charakteristik von einigen wirklichen Menschen, wenn es nichts wäre, als eine kleine Gallerie von Menschengesichtern, Menschencharaktern, die Harmonie von beiden mit nichts angedeutet, nirgends fühlbar gemacht wäre, würde ich schon nichts Unnützes gethan zu haben glauben. Ich bin aber fest überzeugt, daß jeder Nachdenkende, der dieses Werk nicht bloß als einen kindischen Zeitvertreib betrachten und lesen will, aus dem Wenigen, was ihm vorgelegt worden, (unendlich wenig gegen das, was ihm vorgelegt werden könnte,) sein physiognomisches Auge und Gefühl zu üben Gelegenheit genug gehabt haben, und in den Stand gesetzt sein wird, sich bereits einige zuverlässige und feste Zeichen zu abstrahiren, oder wenigstens auf den Weg gestellt sein wird, daß er nun selbst weiter gehen und meine Beobachtungen oder Empfindungen prüfen kann.

* * *

Digitized by Google

Nur noch eins: Herzlich aufrichtig, und so dringend es mir möglich ist, verbitte ich mir von allen nahen und fernen, bekannten und unbekannten Freunden und Feinden alle mündlichen und schriftlichen Fragen über dieß oder jenes Gesicht, so herzlich, innig und dringend ich Jedem danken werde, der mir von außerordentlich trefflichen Personen getreue, ins Kleine gezeichnete Silhouetten zukommen lassen wird, ohne schriftliche Antwort oder Dank zu erwarten.

Neunzehntes Fragment.

Seltenheit des physiognomischen Beobachtungsgeistes.

So allgemein das dunkle, unbestimmte physiognomische Gefühl ist, so selten ist der physiognomische Beobachtungsgeist. So viele Menschen physiognomisch *fühlen*, so wenige *denken* physiognomisch.

Keine leichtere Sache scheint zu sein, als Beobachten, und keine ist seltener. *Beobachten* heißt, bei den Mannigfaltigkeiten einer Sache verweilen; eine Sache erst theilweise betrachten, und dann sie ganz mit andern neben ihr existirenden oder möglichen Sachen vergleichen; sich das, was sie auszeichnet, bestimmt, zu derjenigen Sache macht, die sie ist, klar und deutlich vorzeichnen und einprägen; sich das Individuelle einer Sache im Ganzen und stückweise vergegenwärtigen, so daß man diese Merkmale dergestalt inne hat, daß man dieselbe mit nichts in der Welt, und wenn's ihr auch noch so ähnlich wäre, verwechseln kann.

Nun darf man nur zum Beispiel die Urtheile einer Menge Menschen über ein und ebendasselbe Portrait anhören, so wird man sich sogleich von dem allgemeinen Mangel des genauen Beobachtungsgeistes überzeugen können. Nichts aber hat mich so sehr, und wider alle meine Erwartung, von dieser äußersten Seltenheit des wahren Beobachtungsgeistes, selbst an Männern von Genie, selbst an wirklich berühmten und ruhmwürdigen Beobachtern, selbst an weit größe-

Digitized by Google

ren Physiognomisten, als ich in meinem Leben je zu werden mir schmeicheln kann, — nichts, sage ich, hat mich von der Seltenheit des echten Beobachtungsgeistes, selbst an großen Männern, so sehr überzeugt, wie die Vermischung ganz verschiedener Portraite und Schattenrisse. Man hat die treffendsten, vollkommensten Aehnlichkeiten zwischen namenlosen Portraiten und Schattenbildern im ersten Theile und zwischen lebenden Personen gefunden; man hat die Urtheile, die darüber gefällt wurden, für höchst ungegründet, wenigstens äußerst unvollständig erklärt, und das war ganz natürlich; denn ich recensirte Schattenrisse von Zürchern und Schweizern, und man suchte die Urbilder dazu in Berlin und Hannover. Die Mißbeobachtung ist sehr leicht, und ebendasselbe ist mir vermuthlich schon mehrmals widerfahren; allein alles dieß beweist nur, wie selten der echte, scharfe Beobachtungsgeist ist, wie oft er selbst die verläßt, die sich geflissentlich mit Beobachtungen abgeben.

Mir schauert oft die Haut, wenn ich an die schiefen Vergleichungen gedenke, die man von Portraiten und Schattenrissen mit lebenden Personen macht, wie man jede Karikatur für wahres Portrait, oder vielleicht bisweilen gar für ein Ideal halten kann. Die vollkommenste Analogie sehe ich in diesen Urtheilen mit den Urtheilen gemeiner Menschen über den Charakter Anderer. Jede Verleumdung, die nur noch etwas Wahres enthält, wird, ach! so leicht für reine, ganze Wahrheit hinein verschlungen, so wie viele tausend elende Portraite, die kaum eine entfernte Aehnlichkeit haben, für kenntlich ausgerufen werden.

Unzählige elende physiognomische Urtheile entstehen daher, und unzählige sehr gegründet scheinende und dennoch äußerst ungegründete Einwendungen gegen die Physiognomik.

Man nennt ähnlich, was nicht ähnlich ist, weil man sich nicht gewöhnt hat, fest und scharf zu beobachten.

Selbst Portraitmaler, (doch ich werde in einem besonderen Fragmente über die Portraitmalerei mir die Freiheit nehmen, über

Digitized by Google

den Mangel des Beobachtungsgeistes unter ihnen nicht mein Herz zu leeren, sondern nur ein paar erwackende Worte fallen zu lassen,) selbst Portraitmaler sind von solchen Uebereilungen nicht frei.

Was ich sage, sage ich nicht, um zu tadeln oder zu beleidigen, sondern um zu warnen und zu belehren.

Zu warnen vor schnellen, schiefen Beurtheilungen und Vergleichungen, bis man sicher ist, daß man zwei unähnliche Gesichter nicht mehr für ähnlich, und zwei ähnliche nicht für dieselben halten kann.

Bei dieser Gelegenheit kann ich die zwar sehr allgemeine, aber nichts desto weniger äußerst wichtige Anmerkung nicht zurückbehalten: „daß junger Kinder Aufmerksamkeit wohl durch nichts so sehr geübt, ihr Beobachtungsgeist wohl durch nichts leichter und sicherer geschärft werden kann, als durch Vorlegung erst merklich unähnlicher, dann immer ähnlicherer Zeichnungen, deren Unterschiede sie sorgfältig aufzusuchen und genau anzugeben hätten.“ Auge sowohl als Sprache würden dadurch viel gewinnen.

Alle Menschen haben Beobachtungskraft, Beobachtungsfähigkeit, so gewiß Alle Augen haben; aber die meisten beobachten nicht, weil sie nicht geübt worden sind; sie sehen a, b, c, d auf einmal, b, wenn sie a, und c, wenn sie b ansehen sollen; sie eilen immer vor, greifen immer vor, die meisten Menschen, besonders die meisten Maler. Sie vereinfachen die Beobachtung nicht, sie heften ihren Blick nicht auf Eins, sie fliehen alles Bestimmte, weil ihnen von jeher eine unaustilgbare Furcht vor Härte eingepredigt worden ist. Daher das unsichere: ich weiß nicht, was; daher unzählige blendende Modemanieren in Zeichnung, Grabstichel, Kolorit und worin nicht. O du weiches, zartes, verblasenes, seidenes Jahrhundert! wer will deinem Blicke Festigkeit, deinem Tritte Muth, deiner Hand Keckheit, deinen Werken Zuversicht und Bestimmheit geben? das heißt, wer gibt dir eigene Augen, zu sehen? Beobachtungsgeist?

Digitized by Google

Einige Beobachtungen über Neugeborne, Sterbende und Todte.

Ich beobachtete einige Kinder etwa eine Stunde nach ihrer nicht harten Geburt. Ich bemerkte eine frappante, freilich verjüngte Aehnlichkeit ihres Profiles mit dem ihres Vaters. Diese Aehnlichkeit verlor sich in wenigen Tagen beinahe gänzlich. Der Einfluß der offenen Luft und der Nahrung, vermuthlich auch der Lage, veränderten die bestimmte Zeichnung so sehr, daß man einen ganz anderen Menschen vor sich zu sehen glaubte. Ich sah diese Kinder, das eine etwa sechs Wochen, das andere etwa vier Jahre nach der Geburt, todt, und etwa zwölf Stunden nach ihrem Sterben bemerkte ich vollkommen wieder das halbe Profil, das ich etwa eine Stunde nach ihrer Geburt an ihnen bemerkt hatte, nur mit dem Unterschiede, daß das Profil des todten Kindes, wie natürlich, etwas fester und gespannter war, als des lebenden; etwas von dieser Aehnlichkeit aber verlor sich am dritten Tage wieder merklich.

Ich sah Männer von fünfzig und siebenzig Jahren, die in ihrem Leben nicht die mindeste Aehnlichkeit mit ihren Söhnen zu haben schienen, deren Gesichter beinahe aus einer ganz verschiedenen Klasse zu sein schienen, todt; am zweiten Tage nach ihrem Sterben war das Profil des einen dem Profil seines ältesten, und das Profil des andern dem Profil seines dritten Sohnes gerade so frappant ähnlich, wie das Profil der oben angeführten todten Kinder ihrem lebenden Profile eine Stunde nach der Geburt war; freilich stärker, und nach dem Maleraus*druck* *härter*; aber auch hier verlor sich am dritten Tage etwas von der Aehnlichkeit.

So viele Todte ich gesehen, habe ich dabei die einförmige Beobachtung gemacht, daß sie etwa sechszehn, achtzehn, vierundzwanzig Stunden nach ihrem Tode, (je nachdem sie eine Krankheit gehabt hatten,) eine schönere Zeichnung hatten, als sie in ihrem Leben nie-

Digitized by Google

mals gehabt hatten, viel bestimmter, proportionirter, harmonischer, homogenischer, edler, viel edler, erhabener.

Dürfte nicht vielleicht, dachte ich, bei allen Menschen eine Grundphysiognomie sein, durch die Ebbe und Fluth der Zufälle und Leidenschaften verschwemmt, vertrübt, die sich nach und nach durch die Ruhe des Todes wieder herstellte, wie trüb gewordenes Wasser, wenn's unzerrüttet stehen kann, hell wird?

Bei einigen Sterbenden, die nichts weniger als einen edlen, großen oder erhabenen Charakter in ihrem Leben gehabt hatten, habe ich einige Stunden vor ihrem Tode, bei einigen bloß einige Augenblicke vorher, (die eine war im Delirio,) eine unaussprechliche Veredlung ihrer Physiognomie wahrgenommen. Man sah einen neuen Menschen vor sich; Kolorit und Zeichnung und Grazie, Alles neu, Alles morgenröthlich, himmlisch, unbeschreiblich edel, erhaben. Der Unaufmerksamste mußte sehen, der Unempfindlichste empfinden. Ebenbild Gottes sah ich unter den Trümmern der Verwesung hervorglänzen, mußte mich wenden, schweigen und anbeten. Ja, du bist noch, bist noch, Herrlichkeit Gottes! auch in den schwächsten, fehlervollsten Menschen. Wenn das dürre Holz noch so blühen kann, wie wird's das grüne?

Zwanzigstes Fragment.

Beantwortung einiger vermischter besonderer Einwendungen gegen die Physiognomik.

Erste Einwendung.

„Man sieht, sagt man, Leute, die beständig, von frühen Jahren an, ohne Krankheit, ohne Schwelgerei, ein wahres hippokratisches Todtengesicht bis ins höchste Alter, und doch immer die stärkste und unverrückteste Gesundheit hatten."

Digitized by Google

Beantwortung.

Diese Fälle sind selten. Es sind immer tausend Menschen, deren Gesichtsfarbe und Umriß ihrer Gesundheit entspricht, gegen Einen, bei dem diese sich zu widersprechen scheinen. Ich vermuthe indeß, diese seltenen Fälle rühren gemeiniglich von Eindrücken auf die Mutter während der Schwangerschaft her. „Unter andern hier einschlagenden Räthseln", schreibt mir ein Freund, „will ich Ihnen nur eine Gattung vorlegen: die Erbkrankheiten. Rachitische, venerische Affekte, die die Kinder erst in einem gewissen Alter als ihr Erbtheil bemerken, die Arthritis, das Podagra sind allzu bekannt. Aber Borelli erzählt einen Vorfall von zwei Jünglingen, die ohne eine äußerliche Verletzung in ebendemselben Jahre, nämlich im fünfzehnten, da ihr Vater durch einen besonderen Zufall lahm geworden, gleichen Fehler bekommen." So kann's, wie viel leichter, mit dem hippokratischen Gesichte sein. Wie kann ein Schrecken der schwangern Mutter diese Blässe so viel erklärbarer verursachen, als so ein Fall, Gott weiß, nach welchem uns unerforschbaren Gesetze der Einbildungskraft, oder Sympathie, oder Influenz, verursacht worden? Solche Fälle können als Ausnahmen, deren zufällige Ursachen jedoch so schwer nicht zu ergründen sind, angesehen werden.

Man kann, deucht mich, daher so wenig gegen die Physiognomik schließen, als daraus, daß es Zwerge und Riesen und disproportionirte Mißgeburten gibt, sich wider die Regeln von dem Verhältnisse und Ebenmaße des menschlichen Körpers schließen läßt.

Zweite Einwendung.

Derselbe Freund schreibt mir: „Ich kenne einen der stärksten Menschen, der, die Hände ausgenommen, genau so aussieht, wie einer der schwächsten und so von Jedem, der es nicht weiß, taxirt wird."

Beantwortung.

Ich möchte diesen Mann sehen. Ich zweifle sehr, ob seine Stärke bloß in den Händen ausgedrückt sei? Gesetzt aber auch, es

Digitized by Google

wäre, so wäre es hiemit doch in den Händen; und wenn auch kein Ausdruck der Stärke auffallend wäre, so könnte dieß eine Ausnahme, ein Beispiel ohne Beispiel sein. Wie gesagt aber, ich zweifle an der Behauptung. Ich habe noch keinen Starken gesehen, dem's nicht leicht hier und dort anzusehen gewesen wäre.

Dritte Einwendung.

„Man sieht Helden- und Waghalsgesichter, die immer die Ersten auf der Flucht gewesen sind."

Beantwortung.

Je weniger man ist, desto mehr will man scheinen.

Wie sehen diese Waghalsgesichter aus? wie der farnesische Herkules? Ich zweifle. Man zeichne sie, man führe sie vor. Der Physiognomist wird vielleicht auf den zweiten, wo nicht auf den ersten Blick, sagen: Quanta species! Auch kann Krankheit, Zufall, Hypochondrie den Muthigsten muthlos machen; aber auch dieß Gemische wird dem Physiognomisten fühlbar sein.

Vierte Einwendung.

„Man sieht äußerst stolz scheinende Menschen, die in ihren Handlungen niemals das allergeringste Merkmal von Stolz verrathen."

Beantwortung.

Man kann stolz sein und Demuth affektiren. Erziehung und Umgang kann die Miene des Stolzes geben, wenn das Herz demüthig ist. Aber dieß demüthige Herz wird durch die Miene des Stolzes durchscheinen, wie Sonnenstrahl durch dünne Wolken.

Fünfte Einwendung.

„Man sieht Mechaniker, die bei unglaublicher Geschicklichkeit, die allerfeinsten Arbeiten zu verfertigen und sie zur größten Vollkommenheit zu bringen, wahre Bären- und Holzhackerhände und Körper hatten; feine Frauenzimmerhände, die zu allen subtilen mechanischen Verrichtungen ganz unfähig waren."

Beantwortung.

Man stelle, wenn ich bitten darf, diese groben und feinen Kör-

Digitized by Google

per neben einander und vergleiche sie. Die meisten Naturgeschichtsschreiber geben dem Elephanten ein plumpes und dummes Ansehen, und befremden sich in Rücksicht auf diese anscheinende Dummheit, oder vielmehr diesen angedichteten Schein von Dummheit, über seine mannigfaltigen feinen Geschicklichkeiten. Man stelle aber den Elephanten neben das zartere Lämmlein; welches zeigt, ohne Proben, bloß durch den Bau und die Gelenksamkeit seines Körpers, mehr Geschicklichkeit?

Es kommt nicht so fast auf die Masse, als auf die Natur, die Beweglichkeit, innere Empfindsamkeit, die Nerven, den Bau, die Gelenksamkeit des Körpers an.

Ferner: Zartheit ist nicht Kraft. Kraft ist nicht Feinheit. Apelles zeichnet mit einer Kohle besser, als mancher Miniaturmaler mit dem feinsten Pinsel. Der Mechaniker kann grobe Werkzeuge und eine feine Seele haben. Die feine Seele arbeitet durch den plumpen Finger besser, als die stumpfe Seele durch den feinen.

Wenn's der Künstler, von dem Ihr sprecht, nirgends in seinem Gesichte, seinem Aeußerlichen zeigt, was er ist, so habt Ihr gewonnen; aber ehe Ihr hierüber entscheidet, müßt Ihr die mannigfaltigen Kennzeichen des mechanischen Genies wissen. Habt Ihr die Helle, Schärfe oder Tiefe seiner Augen, habt Ihr die Schnelligkeit und treffende Bestimmtheit und Festigkeit seines Blickes, habt Ihr seine scharfen Augenknochen, habt Ihr den Bogen, den Vorbug seiner Stirn, die Gelenksamkeit seiner zarten oder massiven Glieder, habt Ihr das alles bemerkt, beobachtet, gewürdigt? Es ist bald gesagt: „Man sieht's ihm nicht an!“ Es wird darauf ankommen, wer dieser Mann sei.

Sechste Einwendung.

„Man sieht äußerst scharfsinnige Leute mit einem nichts bedeutenden Gesichte.“

Beantwortung.

Das Faktum muß bestimmter erwiesen werden.

Digitized by Google

Ich wenigstens habe, nach vielen hundert Fehlschlüssen, zuletzt alle Mal gefunden, daß ich nur nicht recht beobachtet habe. Ich setzte anfangs zum Exempel die Charaktere von Einer Eigenschaft zu sehr an Eine Stelle, suchte sie anfangs nur da und fand sie nicht; wußte sonst ganz zuverlässig, daß zum Exempel außerordentliche Kraft da war, und konnte den Sitz ihres Charakters lange nicht finden; warum? Ich suchte ihn nur an Einem Orte. Dieß geschah mir besonders bei solchen Menschen, die sich nur in Einem besondern Fache auszeichneten, übrigens aber die gemeinsten Köpfe zu sein schienen, Menschen, deren ganze Seelenkraft auf Ein gewisses Feld, Einen besondern Gegenstand zielte, oder bei solchen, die eine sehr unbestimmte Kraft hatten. Ich drücke mich unrecht aus, eine Kraft, die sich nie an etwas recht versucht und ausgearbeitet hatte.

Ich habe vor vielen Jahren einen großen Mathematiker, das Erstaunen von Europa, gesehen, der im ersten Anblicke, und lange nachher, die gemeinste Physiognomie von der Welt zu haben schien. Ich zeichnete ein gut getroffenes Bild von ihm nach und ward also besser zu beobachten genöthigt. Ich fand einen besondern Zug, der seinem Blicke eine eigene Bestimmung gab, eine Bestimmung, die ich erst einige Jahre nachher an einem andern, himmelweit von diesem verschiedenen, aber ebenfalls trefflichen Kopfe entdeckte, der sonst auch eine, alle meine Physiognomik irre machende, flache Gesichtsbildung hatte. Seither habe ich diesen Blick bei keinem Menschen, wenn er auch sonst noch so einfältig schien, angetroffen, der nicht irgend etwas ganz Außerordentliches hatte.

Dieß kann zeigen, wie sehr das Urtheil: „der Mann sieht einfältig aus und hat doch große Geisteskraft", wahr und nicht wahr sein kann.

Man schreibt mir von d'Alembert, zur Bestreitung der Physiognomik, daß er die gemeinste Miene von der Welt habe. Ich kann nichts sagen, bis ich d'Alembert gesehen. So viel aber ist

Digitized by Google

gewiß, daß das Profil von ihm, von Cochin, welches doch weit unter dem Original sein soll, anderer schwerer anzugebender Merkmale nicht zu gedenken, eine Stirn, und zum Theil eine Nase hat, die ich noch an keinem mittelmäßigen, geschweige schlechten, Kopfe gesehen habe.

Siebente Einwendung.

„Aber äußerst Dumme mit feuervollem Gesichte gibt's doch?"

Wer sieht dergleichen nicht täglich? Meine ganze Antwort, die ich tausend Mal geben werde und mit dem probehaltigsten Rechte geben kann, ist diese: „Die Anlagen der Natur können trefflich sein, die Gewohnheiten verdorben." Es ist Kraft da, aber schlecht angewandte Kraft. Feuer, der Wollust geopfert, kann der Erforschung und Ausbreitung der Wahrheit nicht mehr geopfert werden; oder Feuer, ohne Licht? oder Feuer, das zu keiner Absicht brennt?

* * *

So viel kann ich auf meine Ehre versichern, daß mir unter allen mir bekannten sehr verständigen und genievollen Menschen, (und ich kann sagen, daß ich das Glück habe, viele der besten Köpfe, wenigstens in Deutschland und in der Schweiz, persönlich zu kennen,) daß mir, sage ich, unter diesen allen keiner bekannt ist, nicht Einer, der nicht, gerade nach dem Maße seiner Geistes- oder Empfindungs-, oder Schöpfungskraft, sich auch durch seine Gesichtszüge, und vornehmlich durch den Bau seines Kopfes auszeichnete.

Kein Geschöpf, das beobachten kann, darf sich schämen, beobachtet zu werden. Was Gott geschaffen hat, darf sich nicht schämen, geschaffen zu sein, und so gebildet zu sein, wie es ist; also, hoffe ich, werden's die Männer, oder die männlichen Seelen, die dieß Buch lesen, (und nur für solche, nicht für Kinder schreib' ich,) nicht unbescheiden finden, wenn ich, zur Bestätigung dessen, was ich so eben gesagt habe, aus dem Haufen noch einige Lebende nenne, an denen sich alle Augenblicke der Beweis sehen läßt. Und dieß sei ein neuer

Digitized by Google

Wink zur Bestätigung der Allgemeinheit des physiognomischen Gefühles, weil ich wohl gewiß sein kann, daß Niemand, der das Glück hat, diese Männer zu kennen, mir widersprechen werde.

Man erlaube mir also, Namen anzuführen. Vater Bodmer! erlaube mir, bei Dir anzufangen.

Wer sieht in Bodmer nicht den naiven, vernunftvollen, attischen Selbstdenker, Dichter, Jünglingsfreund?

in Breitinger (doch von dem ein besonderes Fragment) nicht den festen, durchdringenden, ordnenden, unüberwindlichen, klugen Geschäftsmann?

in Geßner nicht den schwebenden Schauer und den geschmackvollen Verschönerer der Natur? den Mann, der lauter Auge und Geschmack ist?

in Sulzer nicht den gesunden, lichtvollen Denker, gewiß seiner Sache, fest, ohne Härte, nachgebend, ohne Schwäche?

in Mendelssohn nicht den Mann, „in keinem Sinne zum Athleten geboren?“ den lichthellen Verstand voll unbefleckter Politur?“

in Zimmermann das seltenste Gemisch der edelsten Feinheit und der zermalmendsten Stärke? „die tiefste Kenntniß der menschlichen Natur unter das Laubgewand des philosophischen Satyrs verborgen? so viel warmes Herz mit so viel Weisheitsheiterkeit, so viel Laune als Ernst, und Ernst als Laune?“

in Spalding den bescheidenen und dennoch in sich festen, sanften, eleganten, empfindsamen Denker?

in Haller den wolfischen Geist und den kernhaften Geschmack?

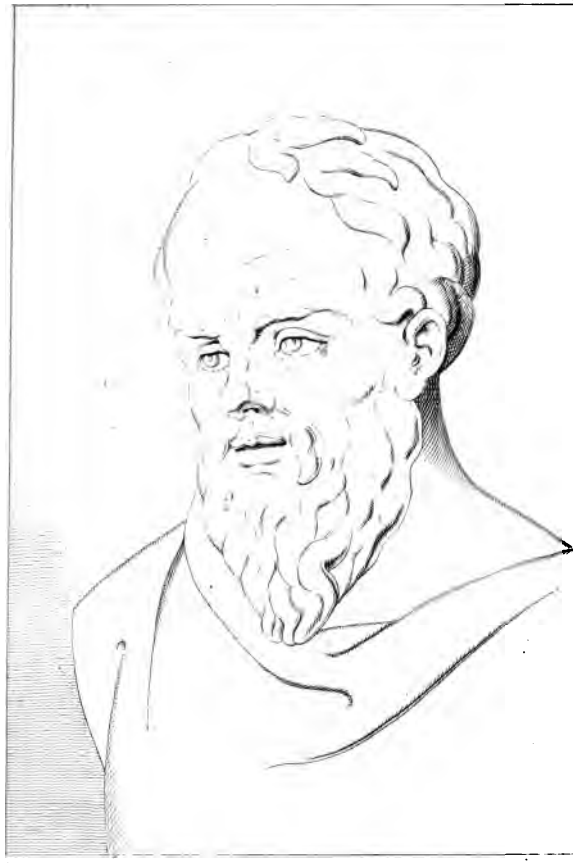
in Rousseau den äußerst reizbaren, nervenreichen Redner?

in Basedow den unverdrossenen, redlichen, thätigen, tiefen Durchforscher, die Leibwache der Vernunft?

in Lambert den allverschlingenden, allumfassenden, in sich grabenden, lichtstrahlspaltenden Ordner und Darsteller aus Licht in Licht, oder aus Nacht in Licht?

Digitized by Google

Digitized by Google



Socrates.

Digitized by Google

und daß ich nicht nur Gelehrte nenne, in Herzog Karl von Würtemberg den Mann voll unerschöpflicher Schöpfungs- und Zerstörungskraft?

in Friedrich, dem Könige von Preußen, nicht den Wirker und Vollender dessen, was er will?

Ich behaupte noch mehr: Unter allen mir bekannten guten Portraiten von großen Männern — und wie viele sind mir durch die Hände gegangen! — ist mir keines erinnerlich, das ohne sichtbare Merkmale dieser Größe gewesen wäre.

Ich führe aus dem unzähligen Haufen abermals nur folgende Namen an: Karl XII., Ludwig XIV., Turenne, Sülly, Polignac, Montesquieu, Voltaire, Diderot, Newton, Clarke, Maupertuis, Pope, Locke, Swift, Lessing, und so weiter.

Ich glaube, dieser Charakter von Größe zeichne sich sogar in jedem genau entworfenen Schattenrisse aus, und ich könnte eine Menge anführen, von denen jedes geübte Auge kaum ein einziges verkennen würde.

Einundzwanzigstes Fragment.

Sokrates, nach einem alten Marmor von Rubens.

Es ist fast Schande, in einem physiognomischen Werke nicht von Sokrates zu reden, und Schande, von ihm zu reden, so viel ist schon über seine Physiognomie geredet worden.

Man hat die bekannte Anekdote von Zopyrus Urtheil über ihn, „daß er dumm, viehisch, wollüstig und der Trunkenheit ergeben sei," und des Sokrates Antwort an seine, den Gesichtsdeuter auszischenden, Schüler, „daß er von Natur zu allen diesen Lastern geneigt wäre, allein durch Uebung und Anstrengung diese Neigungen zu unterdrücken gesucht hätte," man hat, sage ich, diese Anekdote

Digitized by Google

für und wider die Wahrheit der Physiognomik tausend Mal angeführt. Laßt uns also auch ein Wort darüber sagen.

Sokrates Bildnisse alle, so viel ich deren gesehen, haben sehr viel Aehnlichkeit unter sich, und man kann daher in Ansehung ihrer im Ganzen genommenen Aehnlichkeit mit dem Urbilde ziemlich sicher sein, zumal wenn man dazu das nimmt, was Alcibiades, dem man gewiß richtige Beurtheilung und Gefühl der Menschengestalt zutrauen darf, über sein Gesicht sagt: (ich verstehe es nämlich nur von der Form des Gesichtes, überhaupt betrachtet,) „daß er einem Silenus ähnlich sei." „Und schwerlich", sagt Winkelmann an einem Orte, „kann die menschliche Natur tiefer erniedrigt werden, als in der Gestalt eines Silenus." Und doch war Sokrates aus Allem, was wir von ihm wissen, der unvergleichlichste, der weiseste, der edelste Mensch.

Ist dieß nicht ein unzerstörbares Argument gegen die Zuverlässigkeit der Physiognomik, da sich gegen keines von beiden, weder gegen die Häßlichkeit seiner Gestalt, noch gegen die Vortrefflichkeit seines Charakters etwas Wichtiges einwenden läßt?

Es ist dieß in der That so scheinbar, als je etwas in der Welt gewesen sein mag; und dennoch getraue ich mir, Verschiedenes auf die Einwendung zu antworten, ohne auf den sonderbaren, um nicht zu sagen lächerlichen, Gedanken zu verfallen, welchen Alcibiades *), um seiner Aehnlichkeit mit einem Silen ein Kompliment zu machen, anführt.

Für's Erste könnte ich sagen:

Die Mißgestalt Sokrates, deren beinahe Alle gedenken, die etwas von ihm sagen, ist so etwas Auffallendes, Frappantes, daß

*) Socratem affero persimilem Silenis istis, qui sedentes inter alias imagines a sculptoribus figurantur, ita ut fistulas tibiasve teneant, qui si bifariam dividantur, reperiuntur intus habere imaginem Deorum.

Platonis opera Marsil. Ficino interpr. p. 296.

Digitized by Google

sie Allen gleichsam als ein Widerspruch, als eine Anomalie der Natur vorkam, daß sie als eine Ausnahme von der allgemeinen Regel angesehen werden könnte, die gegen die Wahrheit der Physiognomik so wenig beweisen würde, als eine Mißgeburt mit zwölf Fingern gegen die Wahrheit, „daß die Menschen fünf Finger an jeglicher Hand haben.“

Wir könnten also für einmal seltene Ausnahmen zugeben:

Mißgriffe der Natur, Druckfehler, wenn ich so sagen darf, die die allgemeine Lesbarkeit und Erklärbarkeit der menschlichen Gesichtszüge so wenig aufhöben, als zehn, zwanzig, dreißig Druckfehler ein Buch unlesbar und unerklärbar machen.

Wir haben oben schon ein Wort davon gesagt: Sollten nicht geheime Ursachen solcher Mißgestalten, die jedoch die innere Kraft der Seele nicht zerstören, nur anders wenden, vielleicht gar schärfen, in den Zufällen während der Schwangerschaft der Mutter zu finden sein?

Ferner bitte ich zu beherzigen, was ich schon so oft gesagt, umsonst gesagt habe, und nicht genug sagen kann, „daß Anlage und Anwendung von Entwickelung, Uebung, Bildung, oder wie wir's heißen wollen, wohl unterschieden werden muß.“

Ich habe schon bezeugt, daß die meisten Einwendungen, die ich gegen die Physiognomik gelesen oder gehört habe, sich durch diese simple Unterscheidung heben und beantworten lassen.

Ein Mensch mit den besten Anlagen kann schlimm, der mit den schlimmsten Anlagen gut werden. Das, was man schlimme Anlage nennt, kann dem Wesentlichen nach, zumal es in den festeren Theilen des Körpers seinen vornehmsten Sitz zu haben scheint, beinahe gleich stark hervorscheinen, wenn auch Uebung, Weisheit, Tugend und glückliche Umstände diesen sogenannten schlimmen Anlagen die bestmögliche Richtung gegeben hätten.

Das Gröbere, das Festere der Bildung, welches überhaupt um so viel schneller in die Sinne fällt, sich der Imagination um so viel tiefer einprägt, so viel leichter nachgeahmt wird, dieß kann so wenig,

Digitized by Google

so unmerkbar verändert worden sein; die Veränderungen, welche Uebung und Anstrengung bewirkt haben mögen, können so fein, so leicht übersehbar, von dem stärkern Eindruck, den die Grundlage des Gesichtes auf uns macht, so leicht verdrängt werden, daß daher manche sehr scheinbare, aber dennoch nur scheinbare, Einwendungen gegen die Physiognomik entstehen können.

Doch noch ein Wort, ehe wir weiter gehen, von den sogenannten guten und schlimmen Anlagen.

Schlimme Anlagen hat eigentlich kein Mensch, moralisch gute, genau zu reden, auch keiner. Keiner kommt lasterhaft und Keiner tugendhaft auf die Welt. Alle Menschen sind anfangs Kinder, und alle neugeborne Kinder sind nicht Bösewichter und nicht Tugendhelden, sind unschuldig. Wenige Menschen werden sehr tugendhaft, wenige werden sehr lasterhaft; alle aber sündigen, so wie alle sterben. Sünde und Tod kann Keiner ausweichen. In diesem Sinne ist die Erbsünde der philosophisch wahreste und erweislichste Satz.

Aber, philosophisch zu reden, das heißt, deutlich und der Erfahrung gemäß, es ist anfangs im Menschen nur physische Reizbarkeit und Kraft, nur Trieb, zu wirken, sich auszubreiten, zu leben, seine Existenz zu erweitern, und so weiter.

Ist diese Reizbarkeit und Kraft so beschaffen, daß sie sehr oft, daß sie gemeiniglich moralisch übel, das ist, zur Zerstörung mehrerer physischer Kräfte oder zum Schaden der Gesellschaft angewandt wird, so beschaffen, daß sie beinahe anders nicht als schlimm angewandt werden kann, so heißt sie moralisch schlimme Anlage, und umgekehrt, moralisch gute, wenn sie zehn Mal, hundert Mal gegen Eins gut angewendet zu werden pflegt.

Nun ist's, der allgemeinen Erfahrung nach, unwidersprechlich, daß, wo viel Kraft und Reizbarkeit ist, zugleich viele Leidenschaften entstehen müssen, die größtentheils zu moralisch schlimmen Gesinnungen und Thaten führen. „Der Mißbrauch der Gewalt

Digitized by Google

(und jeder Kraft, deren man sich bewußt ist) klebt an der Gewalt, wie die Wirkung an der Ursache," sagt der Erzantiphysiognomist Helvetius, über den noch ein eigenes Fragment geliefert werden sollte. Corneille hat schon gesagt:

Qui peut tout ce qu'il veut, veut plus ce qu'il doit. Wer thun kann, was er will, will oft mehr, als er soll.

Also sieht man, in welchem Sinne man sagen kann: „Ein Mensch hat schlimme Anlagen." Das kann eben so viel gesagt sein, als: „Er hat die besten Anlagen."

Sokrates hatte, nach dem Bilde zu urtheilen, das wir vor uns haben, sicherlich die größten Anlagen, ein großer Mann zu werden.

Zopyrus irrte, und Sokrates irrte, wenn jener diesen für dumm ansah, dieser seine Anlagen schwach glaubte. Sein kann's, daß Trägheit und Fette des Fleisches Nebel um den hellen Verstand herumdünstete, den die erhabene Stirn dem Zopyrus hätte verkündigen sollen! kann sein, daß Sokrates den Geist nicht fühlte, der in ihm war, daß Zufälligkeiten, die er, weil sie ihn von Jugend auf umgaben, für Anlage, für Natur hielt, die Helle und Kraft seines Geistes dämpften, daß er den Ausdruck dieses Stirngewölbes nicht kannte! Doch war's dieser Geist in ihm, der Einwohner dieser Stirn war's, der die Nebel der Lehre von der Erziehung, der physischen und moralischen, zertheilen wollte und konnte.

Das hohe, geräumige Gewölbe dieser Stirn, die Schärfe der Augenknochen, die Anstrengung der Muskeln zwischen den Augenbraunen, der breite Rücken der Nase, das tiefe Auge, das Aufsteigen des Augsterns unter dem Augendeckel, wie ist dieß alles sprechend, zusammenstimmend für große natürliche Anlagen des Verstandes und für wirklich entwickelte Kräfte! und was ist das, was wir vielleicht in der zwanzigsten Kopie vor uns haben, gegen das Original!

„Aber dieß Gesicht hat doch auch gar nichts von jener edlen Einfalt, jener kalten, anmaßungslosen, planlosen, sich Jedermann

Digitized by Google

empfehlenden Offenheit? Es ist doch so offenbar, daß aus den Augen etwas Falsches und zugleich viehisch Wollüstiges herausblickt; und im Munde?"

Bedeckt einmal mit der Hand die obere Hälfte des Gesichts, setzet die Schiefheit, die durch den offenbar zu breiten Schatten auf der rechten Seite des Mundes verursacht wird, auf Rechnung des Zeichners oder Stechers, ihr werdet schon geneigter sein, euch mit diesem Munde zu versöhnen. Ihr werdet wenigstens sicherlich etwas mehr als Gemeines darin finden.

In dem Obertheile des Kinns ist kraftvoller Verstand, im Untertheile furchtbare Kraft.

Der untersetzte, dicke, kurze Nacken ist, nach dem allgemeinen, bei allen Nationen gleichen Urtheile, Ausdruck des unbeweglichen Sinnes, Hartnäckigkeit.

Das sonderbare Gesicht hat Sokrates wenigstens in eben dem Grade, in welchem sein Charakter überhaupt sonderbar und ausgezeichnet war. Dieß allein schon sollte uns vorläufig auf die Vermuthung bringen, „es wäre noch Möglichkeit übrig, uns seinethalben mit der Physiognomik zu versöhnen." Nun aber, wir haben noch mehr gesehen, haben gesehen, daß dieß Gesicht, so schlecht, so offenbar verzeichnet und vergröbert es ist, dennoch voll der sprechendsten Züge für einen großen Mann ist; daß darin dasjenige, was den schlimmsten Eindruck macht, mehr dem Zeichner und dem Grabstichel zuzuschreiben ist, als dem Originale. Aber ganz läßt sich dadurch doch die Schwierigkeit noch nicht heben. Aber ließe sie sich nicht heben, wenn wir die lebende Natur vor uns sähen?

Würden diese Augen, jetzt in diesem Standpunkte gezeichnet, jetzt festgestellt, nicht ganz anders reden, wenn sie sich bewegten, wenn sie uns gerade dann in die Seele blickten, wenn der Edle uns Ehrfurcht gegen die Gottheit, Hoffnung der Unsterblichkeit, oder Einfalt und Bescheidenheit lehrte?

Dieser jetzt so fatale Mund in einem solchen Augenblick? O

Digitized by Google

ihr Menschenbeobachter und Menschenfreunde, fühlt ihr nicht, daß er eine unendlich andere Gestalt annehmen müßte?

O die Maler, die Bildhauer, die Zeichner, die Alles karikaturiren, wie viel mehr, was schon in der Natur Karikatur scheint, die so fertig sind, gerade die fatalsten Momente, die Momente der schläfrigen Unthätigkeit, in welche der, der ihnen sitzen oder stehen muß, so leicht versinkt und beinahe versinken muß, die diese Momente so begierig aufhaschen und, weil sie am leichtesten nachzuzeichnen sind, so gerne verewigen!

Noch einmal: Macht das boshafteste Pasquill auf einen Menschen, Tausende werden ihn immer kenntlich und vielleicht kenntlicher finden, als im wohlgetroffenen Portraite. Man darf nur das feinere Lebende weglassen, nur das, was wenig schief ist, mehr schief, was grob und fleischig ist, noch gröber und fleischiger machen, o, an Tausenden wird's nicht fehlen, die damit zufrieden sind, die es bewundern!

Die glücklichen Momente wahrer Existenz hingegen, wo die Seele in aller ihrer individuellen Kraft ins Gesicht tritt, wie die aufgehende Sonne, die das ganze Gesicht mit Himmel tingiren, wenn ich so sagen darf, wer sucht diese auf? wartet diese ab? zeichnet diese nach?

O, noch einmal: Es sind keine Verleumder auf der Welt wie die Portraitmaler. Ihr schwächt die Natur, wo sie stark, und vergröbert sie, wo sie zart ist! Verzeihet mir, noch oft muß ich über euch klagen, noch oft rufen: O, wenn ich keinen andern Beruf hätte, als euern, nichts zu studiren, als die äußerste Oberfläche eines Menschengesichts in einem einzigen Standpunkte, wollte ich mich schämen, immer mich so von Regeln und Manier, von Mode und Zeitgeschmack leiten oder an der Nase herumführen zu lassen, immer so weit hinter der Wahrheit zurückzubleiben! schämen, die herrliche Natur so ..... zu verleumden!

Sokrates auf der einen Seite gesteht: „Fleiß, Nachdenken,

Digitized by Google

Uebung habe seinen Charakter verbessert, verfeinert", und dieß kann sich, muß sich in den feinsten, beweglichsten Theilen seines Gesichts zehn Mal stärker, als in den festen ausgedrückt haben.

Und auf der andern Seite gesteht uns eine so gar schlechte und fehlervolle Kopie, daß Sokrates sich selber in Ansehung seiner Anlage zum Theil geirrt habe. Und hiezu kommt noch, daß immer ein großer Theil Verdorbenheit noch übrig geblieben sein kann.

Dieß alles nun zusammengerechnet, wird die Physiognomik durch Sokrates Gesicht gewinnen, oder verlieren?

Doch was soll uns der entfernte, nicht mehr lebende Sokrates? Ein Augenblick seines lebendigen Daseins vor uns, wie viel könnte der entscheiden?

Gebt uns dafür irgend einen lebenden Pendant, und laßt sehen, wer gewinne, „der Vertheidiger, oder der Bestreiter der Physiognomik?"

Führt uns den weisesten und besten Menschen vor, den weisesten und besten mit der dümmsten und boshaftesten Physiognomie, wie ihr meint, den wollen wir kommentiren, und wenn ihr nur dann nicht gestehen müßt, entweder: „der Mann ist nicht so gut und so weise, als wir ihn wähnten", oder: „es sind die sichtbarsten Züge vorzüglicher Weisheit und Güte da, die wir anfangs nicht bemerkten", so will ich verloren haben.

Und nun noch ein Wort über die Vignette, die, wie mich deucht, für uns sehr sprechend ist.

Wer sieht nicht, daß es derselbe Kopf ist, den wir so eben größer vor uns hatten? dieselbe hohe, vielfassende Stirn? Aber das Auge, wie viel weniger wollüstig! der Mund, wie ungleich sanfter, edler! wie herrlich, einfältig, huldreich! O Sokrates! wenn du nur so ausgesehen hast, und dieß Gesicht, wie unbeschreiblich muß auch dieß, als hundertste Kopie, hinter dem Originale zurück sein, — so ist kein stärkerer Beweis für die Wahrheit der Physiognomik, als

Digitized by Google

du! Aber dann, heiliger Sokrates! bitte für deine Nachbilder, deinen Aristophanen so ähnlich, wie ein Ei dem andern!

Zweiundzwanzigstes Fragment.

Ueber die Portraitmalerei.

Die natürlichste, menschlichste, edelste, nützlichste Kunst, und die schwerste, so leicht sie scheint, so leicht sie sein sollte, die Portraitmalerei.

Liebe hat sie erfunden, diese himmlische Kunst. Ohne Liebe, wer kann sie? und der Liebenden wer?

Da ein großer Theil dieses Werkes, und der Wissenschaft, welche den Inhalt desselben ausmacht, auf dieser Kunst beruht, so ist's natürlich, daß wir, wie wir schon verheißen oder gedroht haben, auch ein Wörtchen davon sagen.

Ein Wörtchen; denn was ließe sich nicht bloß über diese Kunst für ein ganz neues, wichtiges, großes Werk schreiben? Und ich hoffe, zur Ehre der Menschheit und der Kunst, daß es noch geschrieben werden wird. Ich denke nicht, daß es von einem Maler, so geschickt er in seiner Kunst sein möchte, ich denke, daß es von einem verständigen, geschmackvollen, physiognomischen Freunde, einem täglich beobachtenden Vertrauten eines großen Portraitmalers geschrieben werden sollte.

Wenigstens unter allen mir bekannten Portraitmalern scheint keiner zu sein, der diese weitläufige Materie zu umfassen, zu erschöpfen und ins hellste Licht zu setzen im Stande wäre. Sulzer wäre vielleicht der einzige Mann, der dieß zu thun im Stande gewesen wäre. Philosoph, Kunstkenner und Schwiegervater eines der größten Portraitmaler unserer Zeit, des Herrn Anton Graf von Winterthur, churfürstlich sächsischen Hofmalers zu Dresden. Er, dieser licht- und geschmackvolle Weise, der Mensch genug ist, die

Digitized by Google

Wichtigkeit der Portraitmalerei als Interesse der Menschheit zu empfinden, hat in seinem Wörterbuche unter dem Titel Portrait über diesen Punkt so viel Treffliches gesagt; aber wie wenig läßt sich in einem Wörterbuche von dieser Beschränktheit eine Materie von diesem Umfange erschöpfen!

Wer sich die Mühe nehmen mag, über diese Kunst nachzudenken, wird finden, daß sie alle erkennenden und wirkenden Kräfte der menschlichen Natur zu beschäftigen groß genug ist, daß sie nie ausgelernt werden, nie sich zu einem Ideal von Vollkommenheit erheben kann.

Ich will es versuchen, einige der vermeidlichen und unvermeidlichen Schwierigkeiten, womit diese Kunst zu kämpfen hat, darzulegen. Beide zu kennen, scheint mir für den Künstler und den Menschenbeobachter allerdings der Mühe werth.

Portraitmalerei, was ist sie? Darstellung eines besondern wirklichen Menschen, oder eines Theils des menschlichen Körpers, Mittheilung, Aufbewahrung seines Bildes; die Kunst, Alles, was man von einer einseitigen Gestalt des Menschen sagen, und eigentlich nie mit Worten sagen kann, in Einem Momente zu sagen.

Wenn es wahr ist, was Goethe irgendwo sagt, — und mich dünkt, Wahreres läßt sich nichts sagen, — „daß des Menschen Gegenwart, daß sein Gesicht, seine Physiognomie der beste Text zu Allem ist, was immer über ihn gesagt und kommentirt werden kann", wie wichtig wird die Portraitmalerei!

Ich habe bereits im ersten Bande dieser Fragmente aus dem eben erwähnten vortrefflichen Werke des Herrn Sulzer unter den Zeugnissen für die Physiognomik eine Stelle angeführt, die in dem Artikel Portrait allen übrigen Anmerkungen beinahe zum Grunde liegt. Ich will sie hier nicht wiederholen; aber das wird meinen Lesern nicht unangenehm und unnützlich sein, wenn ich einige der wichtigsten Stellen aus diesem so sehr hieher gehörigen Artikel hier einrücke und mit Anmerkungen begleite.

Digitized by Google

„Da kein einziger Gegenstand unserer Kenntniß“, sagt Sulzer, „wichtiger für uns sein kann, als denkende und fühlende Seele, so kann man auch daran nicht zweifeln, daß der Mensch, nach seiner Gestalt betrachtet, wenn wir auch das Wunderbare darin bei Seite setzen, der wichtigste aller sichtbaren Gegenstände sei.“

Wenn der Portraitmaler dieß erkennte, fühlte, davon durchdrungen wäre, durchdrungen wäre von Ehrfurcht gegen das beste Werk des besten Meisters, daran dächte, nicht mit Gewalt sich anstrengen müßte, daran zu denken, wenn's ihm so natürlich wäre, als Gefühl und Liebe seines Lebens, welch' eine wichtige, heilige Arbeit wäre ihm das Portraitmalen! Heilig wenigstens, wie der Text heiliger Schriften dem Uebersetzer sein sollte, sollte ihm ein lebendes Menschengesicht sein! wie sorgsam er, nicht zu verfälschen das Werk Gottes, wie ihrer so viele das Wort Gottes!

Welche Verachtung trifft billig den schlechten Uebersetzer eines vortrefflichen Werkes! welche Verachtung gebührte dem wässernden, geistverschwemmenden Uebersetzer der göttlichen Schriften, die, wenn sie auch nicht göttlich wären, als alte, allgemein verehrte Urkunden der Menschheit und der Religion der Menschheit nicht verunstaltet und durch die Uebersetzung verfälscht zu werden verdienen! Und nun, man erlaube mir die, wie man bald sehen wird, hieher gehörige Betrachtung, nun ist's doch gewiß, die göttlichsten Schriften sind doch im gewissen Sinne Werke der Menschen! sie, die Menschen, dachten, sie sahen, sie hörten, sie fühlten, sie schrieben; die Kräfte dazu waren nun einmal ihre Kräfte, wie sie nun immer dazu gekommen sein mögen, Gottes Werk und Kraft in ihnen, wie das Leben, das ihr Leben war, obwohl Gottes! Und nun, wie viel größer ist jeder Wirker, als seine unmittelbare, absichtliche Wirkung? wie viel ehrwürdiger, heiliger ein lebendiger Mensch, als Alles, was der Mensch wirken und hervorbringen kann? wie viel erhabener Sokrates, als Alles, was Xenophon von ihm erzählt, und als Alles, was Sokrates geredet und allenfalls geschrie-

Digitized by Google

ben hat? als Alles, was er in seinem ganzen Leben auf Erden hätte reden, schreiben und wirken können? wie unendlich mehr Christus, als das neue Testament? So auch überhaupt, wie jeder Mensch, auch der schlechteste, mehr als Alles, was der Beste, Weiseste, Göttlichste, Inspirirteste geschrieben hat? Wie heilig und ehrwürdig also sollte dem Maler das gemeinste Menschengesicht sein!

„Woher mag es doch kommen," fährt Sulzer fort, „daß man an einigen Orten einen schlechten Portraitmaler im Spaße einen Seelenmaler nennt, da der wahre Künstler dieser Gattung ein eigentlicher guter Seelenmaler ist?"

Vermuthlich daher, weil man damit sagen will: Er kann das Gesicht eben so wenig malen, als die Seele; oder: er kann nichts weiter als einen punktirten Schatten, wie man etwa die Seele zu malen pflegt, malen. Dem sei, wie ihm wolle, wer nicht die Seele im Gesichte sieht, kann sie nicht malen, und wer diese nicht malen kann, ist kein Portraitmaler.

„Jedes vollkommene Portrait ist ein wichtiges Gemälde, weil es uns eine menschliche Seele von eigenem persönlichem Charakter zu erkennen gibt; wir sehen in demselben ein Wesen, in welchem Verstand, Neigungen, Gesinnungen, Leidenschaften, gute und schlimme Eigenschaften des Geistes und des Herzens auf eine ihm eigene und besondere Art gemischt sind. Dieses sehen wir sogar im Portrait meistentheils besser, als in der Natur selbst, weil hier nichts beständig, sondern schnell vorübergehend und abwechselnd ist. Zu geschweigen, daß wir selten in der Natur die Gesichter in dem vortheilhaften Lichte sehen, in welches der geschickte Maler sie gestellt hat."

Wenn wir jedes Moment des Menschen in der Natur festhalten könnten, oder wenn es in der Natur stehende Momente gäbe, so wäre unstreitig unsere Beobachtung leichter an der Natur, als im Portrait; da aber das unmöglich ist, da noch überdieß kaum eine Person sich so beobachten läßt, daß man es Beobachten heißen könnte, so ist's mir einleuchtend wahr, daß sich aus einem recht

Digitized by Google

guten Portrait mehr Kenntniß des Menschen schöpfen läßt, als aus der Natur, insofern sie sich nur im Momente sehen läßt.

„Hieraus läßt sich also leicht die Würde und der Rang, der dem Portrait unter den Werken der Maler gebührt, bestimmen. Es steht unmittelbar neben der Historie. Diese selbst bekommt einen Theil ihres Werthes von dem Portrait; denn der Ausdruck, der wichtigste Theil des historischen Gemäldes, wird um so viel natürlicher und kräftiger, je mehr wirkliche, aus der Natur genommene Physiognomie in den Gesichtern ist. Eine Sammlung sehr guter Portraite ist für den Historienmaler eine wichtige Sache zum Studium des Ausdrucks."

Wo sind die Historienmaler, die wirkliche Menschen, illusionsweise versteht sich's, darstellen können? wie sieht man's allen an, daß sie Kopien kopiren, kopiren freilich oft von ihrer Imagination, die aber nur von Modebildern ihrer oder der Vorzeit genährt oder gefüttert ist.

Dieß vorausgeschickt, laßt uns nun besonders von einigen vermeidlichen Hindernissen, mit denen die Portraitmalerei zu kämpfen hat, etwas sagen. Ich weiß, daß die Freimüthigkeit, mit der ich meine Gedanken sagen werde, beleidigen wird. Zu beleidigen aber ist nicht meine Absicht. Ich möchte belehren und der Kunst, das ist, der Nachahmung der Werke Gottes, aufhelfen. Ich möchte zur Verbesserung beitragen, und wie ist das möglich ohne kecke Aufdeckung des Fehlbaren und Mangelhaften?

So viel ich Portraitmaler gesehen, so viele Werke von Portraitmalern, so oft bemerkte ich Mangel an philosophischer, das ist, richtiger, deutlicher und zugleich allgemeiner Kenntniß des Menschen.

Der Insektenmaler, der keine genaue Insektenkenntniß hat, nicht den Bau, das Allgemeine, das Besondere, das Eigenthümliche jedes Insekts kennt, wird, wenn er sonst überhaupt auch noch so ein guter Kopist ist, unfehlbar schlecht Insekten malen. Der Portraitmaler

Digitized by Google

könne noch so genau kopiren, (eine Sache, die jedoch weit seltener ist, als selbst große Kenner der Zeichnung denken mögen,) er wird schlechte Portraite malen, wenn er nicht die genaueste Kenntniß hat von dem Bau, der Proportion, dem Zusammenhange, der Gegeneinanderwirkung der gröbern und feinern Theile des menschlichen Körpers, insofern sie auf die Oberfläche einen merkbaren Einfluß haben; wenn er nicht den Bau jedes einzelnen Gliedes und Gesichtstheiles aufs genaueste ergründet hat; etwas, das ich noch schlechterdings an keinem einzigen mir bekannt gewordenen Portraitmaler gefunden habe. Ich selbst, so sehr ich's sein sollte, bin nichts weniger als ein genauer Kenner aller feinern, spezifiken Züge jedes Sinnes, jedes Gliedes, jedes Gesichtstheiles, und dennoch bemerke ich täglich, daß diese feinere, diese schlechterdings unentbehrliche Kenntniß überall noch unbearbeitet, unbekannt und selbst einsichtsvollen Malern kaum beizubringen ist.

Wer sich die Mühe nehmen mag, einen Haufen der verschiedensten, unausgesuchtesten Menschen stückweise zu betrachten, der wird finden, daß zum Beispiel jedes Ohr, jeder Mund, bei aller Verschiedenheit, dennoch seine kleinen Beugungen, Eckchen, Charaktere hat, die allen gemein sind, die stärker oder schwächer, schärfer oder stumpfer durchaus bei allen Menschen, die nicht Mißgeburten, wenigstens an diesen Theilen, sind, angetroffen werden.

Was hilft nun alle Kenntniß der größern Proportionen des menschlichen Körpers und menschlichen Gesichtes, (die abermals noch bei weitem nicht tief genug studirt sind und gewiß noch scharfer Revision bedürften, — ein künftiger physiognomischer Maler wird diesen Ausspruch rechtfertigen, und unterdessen mag dieß meinethalben bloß abgesprochen heißen,) was hilft, sage ich, alle Kenntniß der größern Proportionen, wenn die Kenntniß der feinern Züge, die eben so wahr, so allgemein, so bestimmt, und nicht weniger bedeutend sind als die größern, wenn diese fehlt? und diese fehlt so sehr, daß ich's auf die Probe ankommen lassen wollte, ob mancher der geschicktesten

Digitized by Google

Maler, der tausend Portraite gemalt hat, nur eine erträglich bestimmte, allgemeine Theorie von dem Munde zum Exempel, nicht von dem innern Bau des Mundes, nein, nur von dem malerischen Munde hat, das ist, von dem Munde, wie der Maler ohne anatomische Kenntniß ihn sehen könnte, sehen sollte?

Es ist unglaublich, aber es ist wahr. Es verhält sich hiemit, wie mit allen menschlichen Wissenschaften und Künsten, von der Theologie bis zur Schuhmacherkunst. Man spricht immer nach, arbeitet immer nach und fängt nie von vorn an, ohne alle Voraussetzung frisch auf zu untersuchen; daher die allgemeine, unendliche Stümperei und Bodenlosigkeit, auf der wir herumtanzen!

Man durchgehe dreißig, vierzig Bände der trefflichsten Portraite von den größten Meistern und untersuche, (ich habe untersucht und darf also kühn sprechen,) wie gesagt, nur zum Exempel den Mund *), studire vorher an neugebornen Kindern, Knaben, Jünglingen, Männern, Greisen, Jungfrauen, Frauen, Matronen das Allgemeine des Mundes, und wenn man's gefunden hat, so vergleiche man, und man wird sehen, daß den meisten, daß beinahe allen Malern die Theorie des Allgemeinen des Mundes fehlt, und daß es sehr selten geschieht, wenn's geschieht, bloß zufälliger Weise zu geschehen scheint, daß ein Meister dieß Allgemeine richtig gefaßt hat. Und wie unbeschreiblich viel beruhet auf dem? Was ist alles Besondere, alles Charakteristische anders, als Nüancen des Allgemeinen? Und wie es in Ansehung des Mundes ist, so in Ansehung der Augen, der Augenbraunen, der Nase und jedes Gliedes oder Gesichtstheils. Gerade so ein Verhältniß, wie die Gesichtsglieder zum Exempel gegen einander haben, gerade wie dieß Verhältniß bei allen, noch so verschiedenen, Gesichtern allgemein ist, gerade so ein Verhältniß ist in den einzelnen kleineren Zügen eines jeglichen Gesichtsgliedes. Unend-

*) Worin diese allgemeinen Züge des Mundes bestehen, wird an seinem Orte gezeigt werden.

Digitized by Google

lich verschieden ist die Verschiebung der ganzen Gesichtsglieder gegen einander bei derselben allgemeinen Proportion, und so unendlich verschieden auch die Nüanzirung der kleinern Züge in jedem Gesichtsgliede bei derselben allgemeinen Aehnlichkeit.

Ohne genaue Kenntniß des Verhältnisses der ganzen Gesichtsglieder, wie zum Exempel der Augen, des Mundes, gegen einander wird es immer bloßer Zufall, und höchst seltener Zufall sein, daß dieß Verhältniß in den Werken des Malers zum Vorschein komme.

Ohne genaue Kenntniß der besondern constituirenden Theile und Züge eines jeden Gesichtsgliedes wird es immer ein bloßer Zufall, und höchst seltener Zufall sein, daß eines davon richtig gezeichnet sei.

Diese einzige Bemerkung kann den nachdenkenden Künstler aufmerksam genug machen, die Natur aus dem Grunde zu studiren, und ihm zeigen, daß er, wenn er etwas werden soll, zwar die Werke großer Meister mit Achtung und Ehrfurcht ansehen, aber sich durch keine Bescheidenheit, (die einzige Tugend, welche die allherrschende Mittelmäßigkeit uns unaufhörlich predigt, und die freilich an sich sehr nöthig und liebenswürdig, dennoch aber nicht sowohl für sich bestehende Tugend, als bloß Kleid und Zierde der Tugend und der wirklich vorhandenen Kraft ist,) sich durch keine Bescheidenheit abhalten lassen soll, mit seinen eigenen Augen zu sehen und die Natur im Ganzen und im Theile so zu beobachten, als wenn vor ihm noch Niemand beobachtet hätte, so zu beobachten, als wenn nach ihm Niemand mehr nachlesen sollte. Ohne dieß, junger Künstler, wirst du auf- und untergehen, wie ein Meteor, und deiner Werke Ruhm wird sich nur auf die Unwissenheit deiner Zeitgenossen gründen.

Die meisten besten Portraitmaler, wenn's herrlich geht, begnügen sich, wie die meisten Beurtheiler der Physiognomien, höchstens nur damit, den Charakter der Leidenschaften in den beweglichen und muskulösen Theilen des Gesichtes auszudrücken. Sie verstehen euch gar nicht, sie lächeln über euch hin, wenn ihr ihnen von der von aller Bewegung fleischiger Theile unabhängigen Grundlage des mensch-

Digitized by Google

lichen Gesichtes, als vom Fundamente jeder Zeichnung und jedes Gemäldes, redet. Ihr mögt reden, so viel ihr wollt, sie malen fort mit einer Unerbittlichkeit und Beschränktheit, wodurch die eisenfesteste Geduld zu Boden getreten werden möchte.

Und bis bessere Anstalten zur Vervollkommnung der Portraitmalerei vorhanden sind, bis etwa eine physiognomische Gesellschaft oder Akademie (wovon wir vielleicht noch in einem besonderen Fragmente reden werden) physiognomische Portraitmaler bildet, werden wir im Gebiete der Physiognomik höchstens nur kriechen, wo wir sonst so leicht fliegen könnten.

Eins von den größten Hindernissen, womit die Physiognomik zu kämpfen hat, ist die wirklich unglaubliche Unvollkommenheit dieser Kunst.

Es fehlt beinahe alle Mal am Auge oder an der Hand des Malers, oder am Objekt, das nachgemalt oder nachgezeichnet werden soll, oder an allen Dreien zusammen. Man sieht nicht, was da ist; man kann nicht zeichnen, was man sieht; der Gegenstand rückt sich unaufhörlich aus seiner Lage, die so einfach sein sollte; und wenn er auch nicht weicht, und wenn's dem Maler weder am allbeobachtenden Auge, noch an einer allnachahmenden Hand fehlt, so ist die letzte unüberwindliche Schwierigkeit noch diese, daß jede Stellung des Menschen, jede Lage, die Moment ist, unnatürlich und unwahr wird, wenn sie in demselben Momente fortdauern soll.

Was ich gesagt habe, ist nichts gegen das, was hierüber gesagt werden könnte. Dieß Feld ist, so viel ich weiß, noch sehr unbearbeitet. Selbst Sulzer, wie wenig hat er darüber gesagt? wie wenig konnte er in einem Wörterbuche davon sagen, da kaum ein Quartband hinreichen würde, diese Materie von allen Seiten zu betrachten, alle berühmten Portraitmaler zu prüfen und zu beurtheilen, und alle Regeln und Cautelen anzugeben, die bei der unendlichen Verschiedenheit und der kaum glaublichen Einförmigkeit der menschlichen Gesichter dem jungen Künstler gegeben werden sollten.

Digitized by Google

Dreiundzwanzigstes Fragment.

Rüdgerodt.

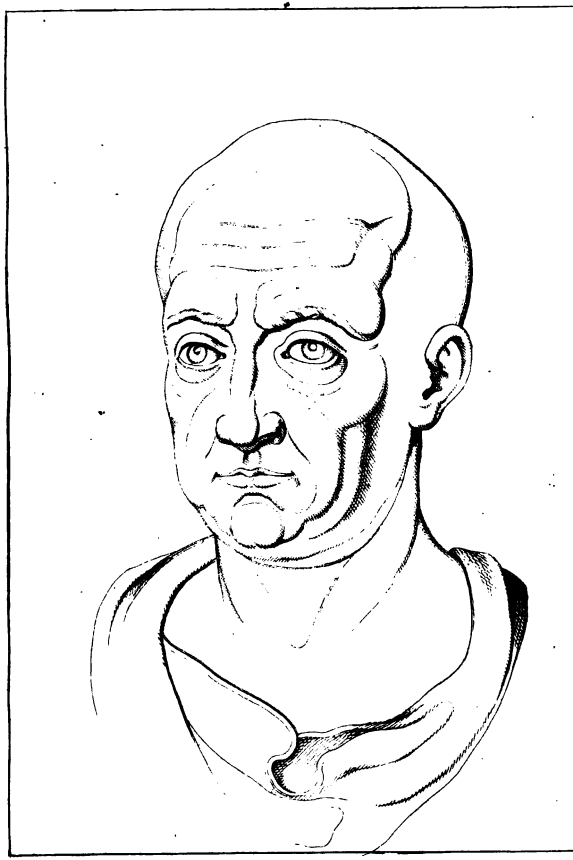
Der entsetzlichste Unmensch! Ja; sei's der einzige in seiner Art! Ein lebendiger Satan; ein unaufhörlicher Mörder; stiller, in sich grabender Bosheit voll; ein Hurer ohne Maß; ein Dieb ohne alle Nothdurft; ein Mädchenmörder, Frauenmörder, Muttermörder; ein Geizhals, wie kein Moralist sich einen dachte, kein Schauspieler vorstellte, kein Poet dichtete, der in den letzten Lebenstagen nur Wasser und keinen Wein trank — aus Geiz. Er weidete sich am Schatten der Nacht, schuf sich durch's Verschließen seiner Fensterladen den Mittag in Mitternacht um, verriegelte sein Haus; sein Haus, ein Abgrund von Diebstahl und Mord, Mordgewehr, Diebswerkzeugen. Lichtscheu, menschenscheu, allein in sich selbst vermauert, grub er in die Erde, in tiefe Kellermauern, in Dielen und Felder seine erstohlenen und erworbenen Schätze, beschaute und zählte sie in einsamen Mitternächten, wo ihn der Schlaf floh, das Gewissen die letzten Warnungen vergeblich noch versuchte. Mit dem Blute der Unschuld bespritzt, tanzte er lachend am Hochzeittage der Frau, die er nachher am Grabe, das sie sich selbst, auf sein Geheiß, in seiner Gegenwart, unwissend bereitete, todt schlug. Er blieb gelassen bei den schrecklichsten Erwartungen und lächelte über die Bosheiten, um deren willen er sein verruchtes Leben auf dem Rade endigen mußte.

Vierundzwanzigstes Fragment.

Helden der Vorzeit.

Wir haben eine Reihe von edlen, sanften Charakteren durchgegangen, und ich hoffe, wenigstens einiges Gefühl des Allgemeinen dieser Charaktere veranlaßt zu haben. Die besondern einfachen Linien

Digitized by Google



Scipio.

Digitized by Google

Digitized by Google

Rüdgerodt.

Digitized by Google

Digitized by Google

und Buchstaben dieser edlen, sanften Treue und Zärtlichkeit seien dem letzten Bande vorbehalten.

Laßt uns nun zu den kraftvollsten, unternehmendsten Helden und Eroberern der Vorzeit fortgehen. Alles in der Welt trügt mich, ich habe keine Augen mehr, lebe nicht, existire nicht, wenn nicht hier wiederum Wahrheit des Ausdrucks, Physiognomie auffallend ist.

Scipio.

Hohe, gewaltige, immer gegenwärtige Heldenkraft, Widerstand, Adel und Güte. Der Knochenbau des Kopfes und die Bildung des Ganzen höchst gewaltig und fest. Daß aber die Muskeln etwas Schlaffes und Schwammichtes haben, ist wahrscheinlich Fehler der Zeichnung; dadurch schwebt eine Schattirung von moralischer Schwäche, Beschränktheit und Langsamkeit über der Gestalt. Unbeweglich in seinen Verhältnissen ist der Mann, stets den Augenblick ergreifend, immer Thaten und Handlungen und Schicksale vergleichend und mit sich verbindend. Kein Zug von untheilnehmendem, allgemeinem Forschen. Befestiger seiner Stadt und selbst Bollwerk.

Titus.

Wieder ein ganzer, trefflicher Mann, was auch durch die ableitenden Nachbildungen verloren worden sein mag. Gewißheit seiner selbst, Beständigkeit, reine Erkenntniß dessen, was ihn umgibt. Die Stirn und Augenknochen auf dem Bilde hier theils unbestimmt, theils verzogen, doch noch immer Festigkeit, Scharfsinn, Hochsinn. In dem fast ganz vernachlässigten Auge noch immer Feinheit. Höchst edel und trefflich die Nase. Der Mund von bestimmter Weisheit und Güte träufelnd, Behaglichkeit der Wangen und Säulenkraft des Nackens. Wie viel weniger von allem diesem in der Vignette, und doch noch Kraft und Adel genug. Und nun nur einen vergleichenden Blick von der Lippe des Titus auf der großen Platte zur Lippe des Nero hier unten.

Digitized by Google

Tiberius.

Ein edler Mann! Mehr unbehaglich und unglücklich, als grimmig und böse. Und ist das nicht die Grundlage zu vielen Tyrannen?

Ein böser Geist vom Herrn ist über ihm, sein Herz ist gedrängt, schwarze Bilder schweben vor seiner Stirn, er zieht sie widerstrebend zusammen, will mit dem unmuthigen Herrscherblicke die Geisterschaaren vertreiben, es gelingt ihm nicht. Unmuthiges Nachdenken quält ihn. Vergebens, daß über seinen Augen reiner Verstand wohnen, in lichten Verhältnissen sich weiden könnte! Sein Blut, schwarz wie sein Haar, färbt ihm alle Vorstellungen nächtlich. Halb grimmig hebt sich die Nase; leiser, ängstlicher Trotz ist im gehobenen Munde; schen und doch fest ist das ganze Wesen. Man bringe in Gedanken alle Züge zur Ruhe, gieße in seine Adern wenige Züge besänftigender, belebender, schaffender Frühlingsluft, verdünne sein Blut und spüle die Zerstörungsbegier, die von ihm selbst beginnt, ihm aus den Sinnen, so habt ihr ihn zum großen, edeln, guten Manne wiedergeboren.

Das scheint mir dieses Bild zu sagen. Wer entscheidet, wie viel Aehnlichkeit mit Tiberius es habe? Eine tiefe Verborgenheit, die den Hauptzug seines Charakters ausmachte, ist auch hier ausgedrückt. Allein das getreuste Bild würde kaum den so veränderlichen und seltsam gemischten Menschen, wie uns Sveton und Tacitus ihn geben, in seiner Fülle darstellen können.

Brutus. *)

Welche Kraft ergreift dich mit diesem Anblicke! Schon die unerschütterliche Gestalt! Diesen ausgebildeten Mann und diesen zusammengeknoteten Drang. Sieh' das ewige Bleiben und Ruhen auf sich

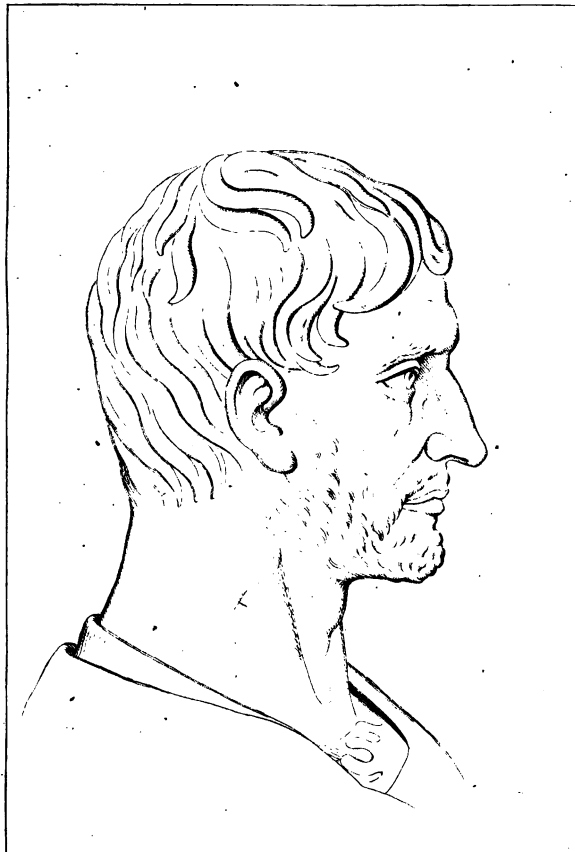
*) Wer das Original dieser Platte von Westermann nach Rubens haben kann, lege es zu dieser Betrachtung und vergleiche es dann physiognomisch mit beiden hier angefügten.

Digitized by Google

Tiberius.

Digitized by Google

Digitized by Google



J. Brutus.

Digitized by Google

Digitized by Google

selbst. Welche Gewalt und welche Lieblichkeit! Nur der mächtigste und reinste Geist hat diese Bildung ausgewirkt.

Ehrner Sinn ist hinter der steilen Stirn befestigt; er packt sich zusammen und arbeitet vorwärts in ihren Höckern, jeder, wie die Buckeln auf Fingals Schild, von heischendem Schlacht- und Thatengeiste schwanger. Nur Erinnerung von Verhältnissen großer Thaten ruht in den Augenknochen, wo sie durch die Naturgestalt der Wölbungen zu anhaltendem, mächtig wirksamen Antheil zusammengestrengt wird.

Doch ist für Liebe und Freundschaft in der Fülle der Schläfe ein gefälliger Sitz überblieben. Und die Augen! dahin blickend. Als des Edlen, der vergebens die Welt außer sich sucht, deren Bild in ihm wohnt, zürnend und theilnehmend. Wie scharf und klug das obere Augenlied! wie voll, wie sanft das untere! Welche gelinde, kraftvolle Erhabenheit der Nase! Wie bestimmt die Kuppe, ohne fein zu sein, und die Größe des Nasenloches und des Nasenläppchens, wie lindert sie das Angespannte des Uebrigen! Und eben in diesen untern Theilen des Gesichts wohnt eine Ahnung, daß dieser Mann auch Sammlung gelassener Eindrücke fähig sei. In der Ableitung des Muskels zum Munde herab schwebt Geduld; in dem Munde ruht Schweigen, natürliche, liebliche Selbstgelassenheit, die feinste Art des Trotzes. Wie ruhig das Kinn ist, und wie kräftig, ohne Gierigkeit und Gewaltsamkeit, sich so das Ganze schließt!

Betrachte nun den äußern Umriß. Wie gedrängt markig! und wiederholt die Ehrnheit der Stirn, die Wirksamkeit des Augenknochens, den gefällig festen Raum an der Seite des Auges, die Stärke der Wangen, die Fülle des Mundes, und des Kinns anschließende Kraft.

Ich habe geendigt, und schaue wieder, und fange wieder von vorn an.

Mann verschlossener That! langsam reifender, aus tausend Eindrücken zusammen auf Einen Punkt gewirkter, auf Einen Punkt

Digitized by Google

gedrängter That! In dieser Stirn ist nichts Gedächtniß, nichts Urtheil; es ist ewig gegenwärtiges, ewig wirkendes, nie ruhendes Leben, Drang und Weben! Welche Fülle in den Wölbungen aller Theile! wie angespannt das Ganze! Dieses Auge faßt den Baum bei der Wurzel.

Ueber allen Ausdruck ist die reine Selbstigkeit dieses Mannes. Beim ersten Anblicke scheint etwas Verderbendes dir entgegen zu streben. Aber die treuherzige Verschlossenheit der Lippen, die Wangen, das Auge selbst! Groß ist der Mensch, in einer Welt von Großen. Er hat nicht die hinlässige Verachtung des Tyrannen, er hat die Anstrengung dessen, der Widerstand findet, dessen, der sich im Widerstande bildet; der nicht dem Schicksale, sondern großen Menschen widerstrebt; der unter großen Menschen geworden ist. Nur ein Jahrhundert von Trefflichen konnte den Trefflichsten durch Stufen hervorbringen.

Er kann keinen Herrn haben, kann nicht Herr sein. Er hat nie seine Lust an Knechten gehabt. Unter Gesellen mußte er leben, unter Gleichen und Freien. In einer Welt voll Freiheit edler Geschöpfe würde er in seiner Fülle sein. Und daß das nun nicht so ist, schlägt im Herzen, drängt zur Stirn, schließt den Mund, bohrt im Blicke. Schaut hier den gordischen Knoten, den der Herr der Welt nicht lösen konnte. (Wahrscheinlich von Göthe. O.)

Cäsar.

Ich bin nicht in der Stimmung, von Cäsar zu reden; und wer kennt nicht Cäsar ohne mein Stammeln? Nur also die beiden Kupfer.

Das schattirte: Welche verzerrte Reste des ersten unter den Menschen! Schatten von Hoheit, Festigkeit, Leichtigkeit, Unvergleichbarkeit sind übrig geblieben. Aber die gekräuselte, unbestimmte und fatal zurückgehende Stirn! das verzogene, abgeschlappte untere Augenlied! der schwankende abziehende Mund! Vom Halse sage ich nichts. Im Ganzen eine eherne, übertyrannische Selbstigkeit.

Digitized by Google

Jul. Cæsar.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Zwingli.

Digitized by Google

Digitized by Google

Cartesius.

Digitized by Google

Der Umriß, wie wahrhaft groß, rein und gut! Mächtig und gewaltig ohne Trotz. Unbeweglich und unwiderstehlich. Weise, thätig, erhaben über Alles, sich fühlend Sohn des Glücks, bedächtig, schnell. Inbegriff aller menschlichen Größe.

Denker. I. Zwingli.

Gewaltige Festigkeit; mindere Feinheit als Erasmus und Breitinger.

Ernst, Nachdenken und männliche Entschlossenheit, Vielwissen ohne Ausdehnung, sich zusammenziehende Thatkraft, Bewußtsein seiner Erkenntniß ohne Spiegelung und Selbstgefälligkeit scheinen mir in diesem Gesichte auffallend zu sein.

Bis zum Steiffsinn gehender Muth in der, im Ganzen genommen, perpendikulären Stirn.

Ernst und Nachdenken in diesen Falten, besonders im Uebergange von der Nase zur Stirn.

Nasenloch und Spitze der Nase gemein, wenigstens in der Zeichnung! wie verschieden von Erasmus feindeutiger Beschnittenheit.

Der Umriß der Oberlippe gewiß keiner gemeinen Seele.

Desto gemeiner die rohe und nur hinten sich verfeinernde Unterlippe.

Im Kinn mäßige Festigkeit. Schauender, durchdringender Verstand im schrägen Augapfel. Güte in den Falten ums Auge, die der lächelnde Witz bildet. Die Geradheit des Ganzen ist auffallend.

II. Carteſius.

Es gab eine Zeit, wo Ariſtoteles aller Lehrer Orakel, und eine Zeit, wo er jedes Schulknaben Gespött war; eine Zeit, wo Carteſius über Alles Herr war, und eine Zeit, wo jeder seichte Witzling ihn wie ein Insekt zertrat. Wer zu hoch erhöhet wird, wird zu tief erniedriget.

Gegen dieses doppelte Uebel eifert die Physiognomik. Sie zeigt

Digitized by Google

den Mann, und im Manne seine Kraft und sein Verdienst, oder was er kann und was er will. Sie allein ist's eigentlich, die den Menschen gegen alle unwahre und unbillige Urtheile, die man über ihn fällen kann, schützt, und nicht nur zeigt, was er ist, sondern auch, was er sein kann.

Sehet einmal den Menschen an, über den ihr Jahr und Tage Gutes und Böses die Menge gehört habt. So viel wahre, verdrehte, verfälschte Anekdoten, die ihn zu einem Halbgott oder Halbteufel logen. Sehet einmal mit dem Auge des feinfühlenden und geübten Physiognomisten, o wie ganz anders werdet ihr den finden, aber zugleich auch den Grund finden, warum man ihn zum Halbgott erhob und zum Halbteufel erniedrigte.

Was ich hier sage, ist nicht Deklamation eines in die Wissenschaft Verliebten, ist Wahrheit, die wenigstens das folgende Jahrhundert einmüthig anerkennen wird, eine unendlich weitgreifende Wahrheit.

Wenn Newton kein Wort geschrieben hätte, Newton von seinem Jahrhunderte ganz mißkannt worden wäre, sein bloßes Bild würde ihn dem Menschenkenner immer als einen der größten Menschen zeigen.

Ein wahres Bild ist die einzige Schutzwehr des großen Mannes gegen alle Anfechtungen des Neides und der gerechteste Verwahrer gegen übertriebenes Lob.

Mir ist unser Cartesius ein neuer Beweis dieser Behauptung.

Ein Gesicht von dieser Art kann beinahe nicht anders als kenntlich sein. Unter zehntausenden ist kaum ein so sonderbares, so ausgezeichnetes Gesicht.

Und was spricht dieß sonderbare Gesicht?

Für's Erste die höchste Originalität. Es zeigt den Mann, der nicht müßig Lücke füllen soll, den Mann, der Epoche macht, den Mann, bei Anlaß dessen der vortreffliche Thomas so unvergleichlich sagt: „Je ne m'arrête point sur son éducation. Dès qu'il s'agit

Digitized by Google

des ames extraordinaires, il n'en faut point parler. Il n'y en a point d'autre pour l'homme de génie, que celle, qu'il se donne à lui-même, et elle consiste presque toujours à détruire la première."

Schau dieß lebendige, vielheitreiche, drangvolle Gesicht an. Ist's Werk, Anlage der Geburt, erzogen zu werden, oder zu erziehen? Gesetze einer Welt voll Vorurtheile anzunehmen, oder ihr Gesetze vorzuschreiben? „Descartes par celle, qu'il reçut, jugea son siècle déjà; il voit au-delà. Déjà il imagine et pressent un nouvel ordre des choses. Tel de Madrid ou de Gènes Colomb pressentoit l'Amérique."

Treffliches Wort, pressentiment — Vorempfindung, Ahnung — das Eigenthümliche des Genies. Es ruhet nicht, ahnet immer mehr Licht, Freiheit, Schöpfung, Gottheit, wird immer weiter, immer höher gezogen, drängt sich, fliegt oder klimmt, jauchzet oder schmachtet fort, fort, bis es nicht mehr hört das nachrufende Geschrei der Vor- und Mitwelt, bis es erreicht hat unbewohntes Land, neue Welt, und dann!

So unser Carteſius! Sein Gesicht kündigt ihn an, den Schöpfer neuer Welten.

„La nature," (man erlaube mir, was kann ich Besseres? durch dieses Fragment immer den größten Redner unserer Zeit als Herold meines Helden voranzuschicken,) „la nature, qui travaillait sur cette ame et la disposait insensiblement aux grandes choses, y avait mis d'abord une forte passion pour la vérité. Ce fut là peut-être son premier ressort."

Wahrheitsdrang! Kennst du diese Wurzel der wirksamen Menschheit, Leser? Empfindsamkeit und Wirkungskraft sind ihre Bestandtheile, und davon, wie überfließend ist unser Bild!

„Elle y ajoute ce désir, d'être utile aux hommes, qui s'étend à tous les siècles et à toutes les nations; désir, qu'on ne s'était point encore avisé de calomnier. Elle lui donne ensuite pour tout le temps de sa jeunesse une activité inquiète, ces tourmens

Digitized by Google

de génie, ce vuide d'une ame immense, que rien ne remplit encore, et qui se fatigue à chercher autour d'elle ce qui doit la fixer."

Im tiefen durchschauenden, ergreifenden, verwandelnden Blick, in der Kraft der Augenbraunen, im Umrisse des Augknochens, im eckigten Grenzumrisse des Gesichtes, in der breiten knorpeligen Nase, in den unbeschreiblich sanften, feuerreichen, geistvollen Lippen, wer, wer sieht nicht diese Fülle von Feuer, elastischer Thätigkeit, gemeinnütziger Güte, genievoller Empfindsamkeit, Peindrang des Genies?

„Insatiable de voir et de connaître par-tout, où il passe, Descartes interroge la vérité. Il la demande à tous les lieux, qu'il parcourt. Il la poursuit de pays en pays. Il avait l'art de s'approprier tant d'idées acquises dans ses voyages, par des méditations, qui dans Descartes s'étaient tournées en habitude. Elles le suivaient par-tout, dans les voyages, dans les camps, dans les occupations les plus tumultueuses. Il avait toujours un asile prêt, où son ame se retirait au besoin. C'était là, qu'il appellait ses idées. Elles accouraient en foule. La méditation les faisait naître. L'esprit géométrique venait les enchaîner. C'était là, que son ame se reposait de l'inquiétude, qui la tourmentait par-tout ailleurs. Mais dégouté bientôt de spéculations abstraites, le désir de se rapprocher des hommes, le rentrainait à l'étude de la nature. Il se livrait à toutes les sciences."

Man verzeihe mir die Weitläufigkeit dieser Stelle. Sie verdient hier Raum und sie ist zu unserem Zwecke wichtig. Selten findet sich dieses so auffallende Gemisch des geometrischen und des menschenfreundlich thätigen Geistes. Cartesius ist einer der abgezogensten, aber zugleich der thätigsten Denker. So sehnsüchtig nach Stille, so unvermögend, die Ruhe der Einsamkeit lange zu genießen, so hochfliegend in Wirbeln von Welten, so sich verlierend, hingebend in die gemeinnützigsten Geschäfte. Wie selten diese Seelen und wie offen dieses Gemisch von Charakter in dem Gesichte des

Digitized by Google

Digitized by Google

Plato.

Digitized by Google

Carteſius! Es iſt ſchwer, alles Einzelne herauszuheben, aber nicht ſchwer, es im Ganzen zu bemerken. Im Auge iſt zum Exempel erſtaunliche Leidenſchaft und Unruhe; die höchſte Thätigkeit in dieſer Form der Naſe. Die Entfernung der Augenbraunen von den Augen zeigt mehr fliegendes, als ruhig fortdringendes Genie. Der Mann kann nicht ruhig, nicht unthätig, nicht einſam ſein. So viel Imagination bei ſo viel Verſtand und ſo viel Kraft, ſo ſelten, wie ein ſolches Geſicht, voll Männlichkeit, und dennoch überfließend von ſchmachtender, treffender Verliebtheit, ohne einen Funken kindlicher Jungfräulichkeit.

„L'indépendance, après la vérité, était la plus grande passion de Descartes."

Mich dünkt, dieß ſtehe ihm mit den deutlichſten Zügen im Geſichte geſchrieben. „Il fallait, qu'un homme comme lui, ne fut qu'à la nature et au genre humain."

Noch habe ich nichts von ſeiner Stirn geſagt. Sie iſt außerordentlich, wie der Mann. Sehr zurückgehend, oben ſich gegen den Schädel zuſpitzend, Zeichen von gedrängter Kraft, bei dieſem Bogen, wie er ſich im Profile zeigen müßte, und bei dieſer ſcharfen, nicht überhängenden Ecke des Augknochens. Weide dich, Leſer, an dieſem trefflichen Bilde, und freue dich, daß Gott dem Menſchen mehr ins Geſicht gegraben hat von ſeiner innern Kraft, als keine Feder beſchreiben kann.

Plato.

In dieſem, obgleich harten, obgleich ſehr vergröberten, obgleich wie tief unter Allem, was wir von Plato's Geſicht ahnen, dennoch, wie viel unzerſtörbare Ruinen eines platoniſchen Geiſtes! dennoch weidet ſich mein Auge an dem Bogen ſeiner Stirn, an dem überhängenden, unſcharfen Stirneck, an dem gedankenvollen Zwiſchenraume zwiſchen den etwas tiefen, denkenden Augen, und beſonders auch an dem ſichtbaren, obgleich harten Umriſſe ſeines Mundes, und

Digitized by Google

an der Mannheit und trutzlosen Festigkeit des Ganzen. Freilich ist dieß Gesicht mehr des denkenden als fühlenden Sehers; freilich hat man Platone, deren Stirn und Nase zehn Mal edler, himmlischer, idealischer sind. Bei allem dem auffallend Rohen, das dieß Gesicht noch haben mag, scheint es mir dennoch eines Propheten nicht unwürdig.

Hamann.

Siehe den hochstaunenden Satrapen. Die Welt ist seinem Blicke Wunder und Zeichen voll Sinnes, voll Gottheit. Rücke den Kopfbund, der jetzt das Netz eines frisirten Kopfes zu sein scheint, zum Krankentuche der schmerzvollen, gedankenschwangern Stirn hinunter. Lege sodann auf die mittlere, jetzt so helle, platte, gespannte Fläche zwischen den Augenbraunen, die dem Urbilde auch in Zeiten großer Mühe nur selten ist, eine dunkle, elastische Wolke, einen Knoten voll Kampfes, und du hast, dünkt mich, eine kleine Schattengestalt seines Wesens.

Im Auge ist gediegener Lichtstrahl. Was es sieht, sieht's durch, ohne mühsame Meditation und Ideenreihung. Ist es dir nicht beim Blicke und Buge des Augenpaars, als ob es seitwärts oder von unten her schaue, und sich seinen eigenen Anblick gebe? Ist's nicht, als kreuzten sich seine Strahlen, oder der Brennpunkt liege tief hin? Kann ein Blick mehr tiefer Seherblick sein? Prophetenblick zur Zermalmung mit dem Blitze des Witzes! Siehe, wie das abstehende, fast bewegliche Ohr horcht! Die Wange, wie einfach, ruhig, gedrängt, geschlossen! Nichts Spitzes, nichts Hervorfühlendes ist in der Nase; nichts von dem feinen, müßigen Scharfsinn, der in Subtilität und fremdem Geschäfte wühlt; was sie aber anweht, nahe, stark weht sie's an; siehst du nicht in ihr den gehaltenen, regen Athem, zu dem sie gebildet ist? Und im Munde? wie kann ich aussprechen die Vielbedeutsamkeit dieses Mundes, der spricht und inne hält im Sprechen! Es ist, als spräche Areopagiten-Urtheil, Weisheit, Licht

Digitized by Google

und Dunkel, diese Mittellinie des Mundes! Noch habe ich keinen Menschen gesehen mit diesem schweigenden und sprechenden, weisen und sanften, treffenden, spottenden und — edeln Munde! Mir ist, ihm schweben die Worte auf der Lippe: „den einen Theil verbrennt er mit Feuer; mit dem andern bratet er das Fleisch, daß er Gebratenes esse und satt werde. Er wärmt sich, daß er spricht: Ha! ha! ich bin wohl erwärmt; ich habe das Feuer gesehen.“

„Den übrigen Theil desselben macht er zu einem Gott und spricht: Erlöse mich, denn du bist mein Gott!“

Diesen Prophetenblick! dieses durchschauende, Ehrfurcht erregende Staunen! voll wirksamer, treffender, gebärender Urkraft! dieses stille, kräftige Geben weniger, gewogener Goldworte, diese Verlegenheit, keine Scheidemünze für den Empfänger und Warter an der Hand zu haben! Hieroglyphensäule! Ein lebendiges:

Quos ego — sed motos praestat componere fluctus.

Fünfundzwanzigstes Fragment.

Ueber Ideale der Alten, schöne Natur, Nachahmung.

(Fragment, wie's eins sein kann.)

Daß die Kunst Höheres, Reineres, Edleres noch nichts erfunden und ausgearbeitet hat, als die alten griechischen Bildsäulen aus der besten Zeit, kann für's Erste als ausgemachte Wahrheit angenommen bleiben. Nun entsteht die Frage: woher diese hohe, wie man sagt, überirdische Schönheit? Die Antwort ist zwiefach; entweder: „die Künstler hatten höhere Ideale, sie imaginirten sich vollkommnere Menschen, ihre Kunstwerke waren bloß neue Geschöpfe ihrer edlern Dichterkraft,“ oder: „sie hatten eine vollkommnere Natur um sich, und dadurch ward es ihnen möglich, ihre Imagination so hoch zu stimmen und solche Bilder darzustellen.“

Digitized by Google

Die Einen also sehen diese Werke als neue Schöpfungen, die Andern bloß als dichterische Nachahmungen schönerer Natur an.

Ich bin von der letztern Meinung, und ich bin gewiß, wie ich's von einer Sache in der Welt sein kann, daß ich Recht habe. Die Sache ist wichtig und verdiente, von einem Gelehrten, welches ich nicht bin, demonstrirt zu werden. Ich glaube, sie ist der Demonstration so fähig, als es etwas sein kann.

Nur so viel gebe ich der Ueberlegung aller Denkenden anheim: Ganz erschaffen kann der Mensch überall nichts. Es ist ewiges, eigenthümliches unmittelbares Vorrecht des Wesens aller Wesen, „dem, das da nicht ist, zu rufen, als ob es sei!" Nachahmen ist des Menschen ewiges Thun und Lassen, sein Leben und Weben, seine Natur und seine Kunst. Vom Anfange seines Menschenlebens an bis an sein Ende ist Alles, Alles Nachahmung, das Gemeinste und das Trefflichste, was er thut, und wenn's noch so sehr sein Werk, Geschöpf seiner Hände und Gemächt seines Geistes zu sein scheint. Kein Mensch erschafft sich eine Sprache; alle Sprache ist Nachahmung. Kein Mensch erschafft sich eine Schrift; alle Schrift ist Nachahmung. Kein Mensch erschafft ein Bild; alle seine Bilder sind Nachahmungen. Das Kind des Franzosen lernt französisch, des Deutschen deutsch. Jeder Schüler eines Malers ahmt glücklicher oder unglücklicher die Manier oder den Styl seines Meisters nach.

Es ließe sich durch die vollkommenste Induction unwidersprechlich darthun, daß jeder Maler seinen oder seine Meister, die um ihn lebende Natur seines Zeitalters, und sich selbst kopirt hat. So jeder Bildhauer, so jeder Schriftsteller, so jeder Patriot. Die eigene Manier eines Genies in der Kunst, Wissenschaft und Tugend ist bloß die durch seine besondere Lage modificirte Nachahmung seines Helden.

Eine Wahrheit von so millionenfachen Beweisen, darf sie ohne Unverschämtheit, darf sie im Ernste in Zweifel gezogen werden? Ich

Digitized by Google

glaube es nicht. Man nenne sich nur die Namen Raphael, Rubens, Rembrand, Vandyk, Ossian, Homer, Milton, Klopstock; man lasse sich ihre Werke nur durch den Kopf laufen, die herrlichsten Originale, und dennoch nur Kopisten ihrer Meister, der Natur und ihrer selbst. Sie sahen nur individuell die Natur, durch das Medium der Werke ihrer Meister und Vorbilder, das machte sie zu Originalen und Genies. Der ungenialische Nachahmer ahmt nur den Meister oder die Natur nach, ohne Theilnehmung, ohne Tinktur seiner Verschwisterung mit der nachgeahmten Sache; er zeichnet eigentlich nur durch. Nicht so, wer Original ist, das Genie. Er ahmt zwar auch nach, aber er zeichnet nicht durch; er setzt seine Nachahmungen nicht wie ein Flickwerk zusammen, er schmilzt sie durch einen Zusatz seiner theilnehmenden Individualität zu einem homogenen Ganzen, und dieß homogene Ganze ist so neu, so von allen andern Zusammenflickungen seines Zeitalters verschieden, daß man es neues Geschöpf, Ideal, Erfindung heißt. Nur so, wie der Chymist Schöpfer der Metalle ist, nur so der Maler der Gemälde, der Bildhauer seiner Bilder.

Schöne Werke der bildenden oder der dichtenden Kunst sind also immer ganz zuverlässiges Siegel und Pfand schönerer Urbilder, schönerer Natur, und eines Auges, das gebildet war, von diesen Schönheiten afficirt und hingerissen zu werden. Was Auge ohne Licht ist, was Weib ohne Mann, ist Genie ohne afficirende Sinnlichkeit außer sich. Es wird von seinem Zeitalter eben so sehr gestimmt, als es hinwieder sein Zeitalter weckt und stimmt. Es gibt nur umgeschmolzen, zusammengeschmolzen seinem Zeitalter zurück, was es an einfachen Ingredienzien erhielt. Welcher seichte Kopf, oder welcher Philosoph von Profession und Prätension wird uns denn bereden: „die griechischen Künstler haben nicht nach der Natur gearbeitet, nicht aus der wirklichen Körperwelt, die sie umgab, ihre Sinne unmittelbar afficirte, geschöpft, sondern ihre Werke seien ihre eigenen

Digitized by Google

Geschöpfe, ganz Geschöpfe ihrer glücklichern Einbildungskraft, sie haben gleichsam Erscheinungen aus höhern Welten zu ihren Mustern genommen?“ Gut, wenn sie so übermenschlich, so göttlich aus sich selber, ohne Beihülfe wirklicher Wesen außer sich *erschaffen* konnten, oder wenn sie gar Götterersheinungen gewürdigt wurden. Ich denke, so werden wenigstens sie, diese Glücklichen, diese außerordentlichsten Menschen, von nicht ganz gemeiner, niedriger Bildung gewesen sein? denn sicherlich, von *Hogarth's* Karikaturen keine konnte den Apoll erschaffen! O, was ich mich schämen muß, das zu sagen! Im Ernste, woher diese Erscheinungen aus der idealischen Welt, aus dem Geisterreiche „unkörperlicher Schönheiten?“ Gerade daher, woher alle Träume aller Träumenden, alle Werke aller Wachenden, aus der Welt, die sie umgab, aus den Meistern, die ihnen vorgingen, aus ihrer individuellen Organisation, die durch die beiden vorhergehenden Dinge so und so afficirt wurde. Warum kamen *ihnen* diese Erscheinungen, und warum kommen sie *uns* nicht? Ganz einfach deßwegen, weil sie schönere Menschen vor sich hatten, wir hingegen bloß die Bildsäulen dieser edlern Geschöpfe; schönere Menschen, um und an sich, wo sie standen und gingen; nicht bloß eine artige Beischläferin, wie bald ein jeder Künstler hat, oder eine Tochter, wie *Karl Maratti*, der doch schon mit dem steten Anschauen ihrer Schönheit, welche noch die Vaterliebe reinigte und erhöhte, seine himmlischen Marienbilder schuf; schönere Menschen, und schöner, woher? Nicht nur sage ich: „Frage den, der sie schuf!“ sondern: „Sieh auf Klima, glückliche und abhärtende Zeiten, Lebensart!“ Noch jetzt, sagt *Winkelmann* — — doch wir wollen ihn hierüber im folgenden Fragmente hören.

Jeder, der die Schwelle der Philosophie betritt, weiß, und wenn er es nicht wüßte, wär's darum nicht weniger wahr, „nichts kommt in die Imagination, als vermittelst der Sinne.“ Gemeinplatz, aber ewig wahrer Gemeinplatz! Jedes *Ideal*, so hoch es über unsere Kunst, Imagination, Gefühl erhaben sein mag, ist doch nichts, als

Digitized by Google

Zusammenschmelzung von gesehenen Wirklichkeiten. Immer und ewig richtet sich die Kunst allein nach der Natur und nach dem, was sie gesehen und gehört hat. Sie ist nichts, als übel- oder wohllautender Wiederhall der in uns zu einer Empfindung zusammentreffenden sinnlichen Wahrnehmungen dessen, was außer uns ist.

Es ist so fern, daß die Kunst, ohne und außer der Natur, idealisiren könne, daß ich keck behaupte: „sie kann's nicht einmal bei und vor der Natur!" Furchtbares Paradox! Maler, Bildhauer und Dichter, werdet ihr nicht über mich herfallen? Dennoch ist's durchaus nicht Begierde, etwas Sonderbares zu sagen, wie uns Alle, die nichts Sonderbares zu sagen wissen und alles Vorgesprochene nur nachsprechen, Vorgeschriebene ehrerbietig und sklavisch nachschreiben, unaufhörlich nach aller Jahrhunderte Schulmode vorwerfen, sondern es ist lebendige Ueberzeugung bei mir, nicht nur Ueberzeugung, sondern Wahrheit. Es ist bloße Convention, daß wir irgend ein noch so idealisches Gemälde übernatürlich schön nennen. Ewig unternatürlich ist und bleibt alle Kunst. Das, was wir Ideale nennen an den Alten, mag uns Ideal scheinen. Ihnen war's vermuthlich unbefriedigendes Natur-Nachhinken der Kunst.

Ich schließe von allem dem, was ich um mich sehe, auf das, was Jene um sich gesehen haben müssen, von der Natur meiner Zeit auf die Natur meiner Vorzeit. Besser oder schlechter, das thut hier nichts! Natur des Menschen bleibt, wie die Hauptform des Menschen, immer eine und ebendieselbe. Und was sehe ich denn um mich herum? Daß kein einziger Maler, kein Bildhauer, kein Dichter die Natur erreicht, geschweige verschönert. Schöner, als Der und Dieser und Jener, schöner, als man es gewohnt ist, zu sehen, zu hören, zu lesen, das ist möglich, — darum spricht man so viel von Ideal, — aber nicht schöner und nicht so schön als die Natur, die vorhandene schöne Natur nämlich. O, daher, meine Lieben, kommt der schreckliche Fehlsprung. Man schloß: „weil sich schlechte Natur verschönern läßt, also auch die schöne!" O, da

Digitized by Google

oder dort eine Warze weglassen, einen starken Zug ziehen, einen scharfen Einschnitt abstumpfen, eine weit vorhängende Nase abkürzen, das könnt ihr Maler und Bildhauer, ich weiß es, und wollte Gott, ihr thätet es nur nicht so oft ohne Sinn und Zweck, nach bloßen Moderegeln, die mir schon so manches Gesicht, das mir, trotz aller eurer facticen Kunstregeln, mit seinen keckern Zügen, schärfern Einschnitten und all' dem Unwesen, dem ihr so menschenfreundlich, wie ihr meint, zu steuern sucht, viel anziehender und höhersprechend war, als euer feinpolirtes Nachbild mit all' seiner Idealschminke. Doch gesetzt, ihr thut es mit Weisheit und Geist, thut es im Geiste der Physiognomie, die vor euch sitzt, welches viel sagen will, tiefes, anhaltendes Menschenstudium vorausgesetzt, was habt ihr dann bewiesen? „daß ihr die schöne Natur verschönern könnt?" O, das laßt ihr wohl bleiben, liebe Herren! ja wohl! Ihr, die schöne Natur verschönern? nicht einmal die leblose schöne Natur, geschweige die lebende, athmende; nicht einen hellgeschliffenen Harnisch, geschweige ein blitzendes Auge; nicht eine blond hinwallende Haarlocke, geschweige ein ganzes majestätisches oder erhabenes Haupt. Es scheint, o! so Manches über die Natur, wenn man die Natur nicht in demselben Lichte vor sich hat. Darum fand so Mancher Rigaud's Kleider übernatürlich prächtig und Rembrand's Panzer übernatürlich schön, und beide diese Meister konnten weder ihre, noch seine Kleider und Panzer ertragen, so lange sie die Natur nebenbei hatten.

Warum sind so viele Gesichter, die sich schlechterdings von keinem Grabstichel, keinem Bleistift, keinem Pinsel erreichen lassen? (an's Uebertreffen ist gar nicht zu gedenken!) Und was für Gesichter sind das? die häßlichen, oder die schönen? die geistlosen, oder die geistreichen? Ein schöneres Gesicht kann man vielleicht machen, als das schöne Gesicht, das man gerade vor sich hat; darum glaubt man und sagt man: „man könne die schöne Natur verschönern!" Nein, lieber Künstler! das schöne Gesicht, das du vor dir hast, kannst du nicht verschönern und verschönerst es nicht, sondern das

Digitized by Google

Schönere, das du allenfalls unterschiebst, ist schlechte Kopie einer andern schönern Natur, oder einer guten Kopie nach einer schönern lebenden Natur, als die ist, welche du vor dir hast. Diese schwebt dir noch im Kopfe und Sinne und tingirt dein gegenwärtiges Werk. Alles also, was Original scheint, ist im Grunde doch nur wieder Kopie, kolorirt mit mir selbst, das ist, mit gehabten Sensationen, die ich mir eigen gemacht, daß ich, sie zu erneuern, keiner äußern Gegenstände weiter bedarf. So müssen also die Werke der Alten ebenfalls nur Kopien, und ganz gewiß sehr unvollkommene Kopien der Natur oder anderer Meisterwerke sein, die dann ebenfalls wieder gute, aber nicht vollkommene Naturkopien waren.

Sie hatten schönere Natur vor sich, als wir. Das ist von vorn hinab und von hinten hinauf zu erweisen. Und sie erreichten so wenig ihre schönere Natur, als wenig die größten Künstler unter uns die weniger schöne Natur erreichen, die sie vor sich haben.

Nicht einmal, sagte ich, die ruhende schöne Natur kann erreicht werden. Man hänge dem geschicktesten Zeichner eine bloße Silhouette von einer erhabenen Schönheit vor, und was kann einfacher sein, als eine äußerste Umrißlinie eines Halbgesichts? Er wird es zehn Mal versuchen, und unter zehn Malen kaum ein Mal diese Linie erreichen, und gewiß nicht ohne Abweichung einer Haaresbreite erreichen; und Abweichung einer Haaresbreite ist schon wieder wichtig für Schönheit; eben diese Haarbreiten, dieß wenig mehr, sind das Unerreichbare der Kunst. Wenn nun nicht die einfachste Schönlinie zu erreichen ist, wie wird es eine ganze Fläche sein können? eine schattirte Fläche? eine sich rundende Figur? eine gefärbte, warme, lebendige, athmende Schönheit?

Wie Viele haben sich schon am Apoll, an der Venus und dem Torso von Herkules versucht? Wer hat sie übertroffen, wer erreicht? und es sind doch unbewegliche Statuen; welch' ein Unterschied gegen lebendige Gesichter, die keinen Moment ruhen und in steter äußerlicher

Digitized by Google

und innerlicher Bewegung sind! O, wer fühlt nicht, daß nicht daran zu gedenken ist, daß die Griechen ihre hochgepriesenen Ideale, (ja, Ideale für uns, Larven entflohener Vorwelt und besserer Menschen,) daß sie, sage ich, ihre Ideale erschaffen? Nicht nur Kopien waren es, sondern Karikaturen der schönern sie umgebenden Natur, wenigstens Zug für Zug einzeln betrachtet und mit dem Originale verglichen, woher es entlehnt ward.

Alle Umrisse der Kunst, und wenn eine Engelshand sie zeichnete, sind ihrer unveränderlichen Natur nach immer höchst ruhend und fest, da hingegen alle lebende und athmende Natur in unaufhörlicher sanfter Fluxion und Wallung ist. Immer also, und wenn man die Natur noch so genau zu erreichen geglaubt hat, man hat sie nicht erreicht und nicht erreichen können. Die Zeichnung ist stehender Punkt, nicht einmal Moment, und in der Natur ist kein stehender Punkt, Bewegung, ewige Bewegung Alles. Also ist die beste Kopie, ihrer Natur nach, eine Reihe von Momenten, die in der Natur nie so coexistirten, mithin immer Unwahrheit, Unnatur, höchstens Approximation. Noch einmal: Nicht ein genauer Schattenriß von einem lebenden Menschengesichte ist physisch möglich, und man will — Ideale schaffen! Wie überflüssig offenbar wird durch dieß alles, daß alles Idealisiren im Grunde nichts anders ist, als Wiedervergegenwärtigung gewisser Sensationen von Schönheiten, die uns afficirten, Nachahmung dieser Schönheiten, Zusammenschmelzung derselben in Eine, uns wenigstens homogen scheinende Form.

Also waren die Griechen schönere Menschen, bessere Menschen, und das jetzige Menschengeschlecht ist sehr gesunken!

„Aber jene Griechen waren ja blinde Heiden, und wir sind gläubige Christen!“ Ich möchte den schalen Kopf sehen, der etwas Platteres sagen könnte; nicht dem, der die Einwendung schalkhaft und gewiß nicht im Ernste macht, sondern dem einfältigen, geraden, wahrheitliebenden Menschensinne antworte ich. Und was?

Digitized by Google

Das Christenthum wirkt, wie sein Meister Christus; es gibt keine Augen dem, der keine hat, sondern es erleuchtet die Augen des Blinden; es schafft keine Ohren, aber es macht taube Ohren hörend; es ist Geist und Leben und Kraft für jegliches Gefäß, jeden Körper nach seiner Organisation und Empfänglichkeit; es verschönert Alles nur nach seiner innern, individuellen Verschönbarkeit. Also können die „blinden" Heiden ihrer Anlage nach, in Ansehung ihrer Organisation und Bildung, nach dem unerforschlichen freien Willen ihres Schöpfers, weit schönere Gestalten gewesen sein, als wir, obgleich manche ihrer würdigsten Fähigkeiten, deren Entwickelung nur dem Christenthume vorbehalten ist, in ihnen nicht entwickelt wurden.

Und dann, guter Gott! ist viel von unserm Glauben und Christenthum, das uns verschönern soll, zu preisen! Ja, wenn Schminke verschönert! Aus inwendigem Leben, innigst erregter, sanfter, treffender Wirkungskraft, daher quillt Veredlung, Salbung der Menschengestalt. Und wie viel anders waren die in euch würdigen alten Heiden, die ihrem Lichte so viel redlicher folgten, als wir, ja, hocherleuchtete Söhne des achtzehnten Jahrhunderts, dem unsern! Wenn Christus euch offenbar worden wäre, (vielleicht ist er's euch jetzt schon mehr, als uns,) mit welchen Anbetungen würdet ihr zu seinen Füßen liegen! Aber da kommt nun ein Schulmeister her, dem der Name Christus Dorn in den Augen ist, der zwickt mit der Peitsche: „wozu der Christus immer in physiognomischen Fragmenten?" Freund, kein Wort, als: „gehe mir aus der Sonne!"

Gesunken, gesunken ist das Menschengeschlecht. Hefe der Zeit sind wir, ein abscheuliches Geschlecht im Ganzen, kaum angehaucht mit der Tugendschminke; Religion Wort, Christenthum Spott; und daß wir's nicht fühlen, daß wir gesunken sind, uns nicht schämen unserer so erniedrigten Gestalten und verzerrten fleischigen Bildungen, ist wohl der Versunkenheit größter Beweis.

Doch wer nichts von Religion hören mag, höre das: Man vergleiche nur Wirkung und Wirkung, um Ursach und Ursach ver-

Digitized by Google

gleichen zu können, nur jetzige deutsche und alte griechische Schriftstellerei. Ich werde unwillig über mich selber, daß ich auch nur an Beweise erinnern muß.

Kurz und gut, die hohe Schönheit der Alten ist ewiges Monument ihrer schönern Natur, die sie nicht übertroffen, nicht einmal erreicht hatten. Kurz und gut, der Künstler schafft nur so, wie jeder Mensch eine Sprache schafft; jeder Maler, Künstler richtet und bildet sich ganz augenscheinlich nach der ihn umgebenden lebendigen Natur und den Meisterstücken, die er vor sich hat. Wie leicht läßt sich daher jedes Malers Styl und Manier erklären? Physiognomie seines Zeitalters und seiner selbst. Mag er idealisiren und karikaturiren, er verschönert und verschlechtert sein Zeitalter. Man könnte aus seinen Idealen und Karikaturen den Mittelschlag von dem Charakter seines Zeitalters und seiner selbst abziehen; durch das, was ihn umgibt, wird er erweckt, gerührt, genährt und gebildet. Er kann allenfalls die schöne Kunst, aber nicht die schöne Natur seines Zeitalters übertreffen.

Die ganze Sache, die ich jetzt nur obenhin berührt, verdiente gewiß vollständige und tiefe Entwickelungen; sie greift unaussprechlich tief ins Herz der Menschheit ein. Poesie, Beredsamkeit, Baukunst, alle bildende Künste, was sage ich, Moral und Religion würden durch Beleuchtung der Materie von Ideal und Kopie, Schöpfung und Nachahmung unendlich gewinnen. Man nenne etwas in der menschlichen Natur, das nicht Ideal, Nachahmung oder Karikatur ist?

Sechsundzwanzigstes Fragment.

Demosthenes.

Wer will dieser Stirn, diesem Auge, dieser Nase, dieser festen Mannskraft widerstehen? Man verzeihe die fürchterliche Härte dieses

Digitized by Google

Stückes. In diesem Grade war sie nicht physiognomisch nothwendig. Die Physiognomie ist zu wichtig, als daß ich sie hätte unterdrücken können. Nicht ein Zug von Weichlichkeit und Gedehntheit; so allenthalben das volle, ruhige, feste Bewußtsein seiner Kraft. Stirn allein, Augenbraunen allein, vornehmlich die Lage derselben, Auge allein, Nase allein, von der Wurzel bis zur Spitze, auch der Mund allein, jeder Zug an sich hat vollkommen denselben Charakter von fester, treffender, bestimmter Kraft! wie viel mehr Alles zusammen, da Alles so trefflich zusammen verbunden ist. Wie sehr verdeutscht ist die Vignette, Kopie vermuthlich von demselben Originale! Wo der Drang der Stirn? die feste Bestimmtheit der Augen? die Schärfe und Beschnittenheit der Nase? die Kraft des Mundes? Was noch ist, ist zwischen den Augenbraunen, die, wie viel wieder, durch ihre Höhe über den Augen verlieren.

Siebenundzwanzigstes Fragment.

Raphael.

Raphael ist und bleibt in meinem Sinne „ein apostolischer" Mann, das heißt, das in Vergleichung mit den übrigen Malern, was die Apostel in Vergleichung mit den übrigen Menschen waren, und seine Bildung war eben so sehr über gemeine Menschenbildung erhaben, als seine Werke über die Werke gemeiner Maler. Das zeigen sogar die schlechtesten Portraite von ihm, und die besten Portraite eines solchen Mannes können unmöglich idealisch sein, können das Urbild in Stirn und Auge und Mund nicht erreichen.

Noch einmal, aber ich weiß es, es ist umsonst gesagt, weil es gegen ein tausendjähriges Vorurtheil gesagt ist; noch einmal: „die schöne Natur ist unerreichbar!" Unter hundert und tausend Portraiten von großen Männern werdet ihr nicht Eines finden, wo

Digitized by Google

das, was den Hauptcharakter der Größe ausmacht, erreicht, geschweige übertroffen wäre. Nur alle Mal Bild und Urbild nebeneinander, nur das Urbild genau in dasselbe Licht gestellt, nur den trefflichsten Moment der Physiognomie abgewartet, nur alle Nebenverzierungen und die Frischfarbigkeit und die täuschende, sogenannte malerische Stellung weggerechnet, nur Stirn mit Stirn, Auge mit Auge, Mund mit Mund, Harmonie mit Harmonie des Ganzen verglichen, und ihr werdet das gepriesenste Ideal unter der Natur finden! Versteht mich, ich spreche von großen Gesichtern, und ich spreche von dem Hauptcharakter in großen Gesichtern. Es ist offenbar, daß zum Beispiel Vandyk alle seine Haare idealisirte; daher dann das Gewäsch von seinen idealischen Portraiten. Noch mehr wahr ist's, daß er alle seine Portraite durch eine Tinktur seiner selbst salbte, und wenn ihr wollt, veredelte; daher die Täuschung der Idealisirung. So kann Klopstock seine Apostel in gewissem Sinne idealisirt, und dennoch auf tausend Schritte nicht erreicht haben! So heißt man die Portraite von Vandyk, Rubens, Raphael idealisirt. Ja und Nein! Allenfalls im Schwunge und Falle der Haarlocken, im Wurfe des Gewandes, im kühnen Lichte, in der hohen Färbung, in der Verfeinerung einiger scharfen Nebenzüge. Siehe da die Täuschung! Aber auch im Blicke? auch in der so allvernachlässigten Gegend zwischen den Augenbraunen? auch in den Endumrissen? auch im Munde? O, ein Gesicht, das aus der Fülle seiner Salbung jedes schlechte, gemeine Gesicht so tingiren kann, daß es Ideal scheint, so ein Gesicht sollte mit Farbe, oder Bleistift, oder Grabstichel erreicht werden können? dein Gesicht, Raphael! deines, erreicht werden können?

Warum läßt Mengs sich nicht in Kupfer stechen? selbst unter seiner Aufsicht nicht? warum läßt er keine Kopie von seinem Gesichte nehmen? O, er weiß gar zu gut, daß Alles Karikatur oder Pasquill werden würde.

Jedes große Gesicht, das zugleich physiognomisches Gefühl

Digitized by Google

hat, gibt den größten Beweis von Demuth, wenn es sich, und sollte es auch von dem geschicktesten Meister geschehen, nachbilden läßt.

Setzt mir die Namen aller Männer her, die ihr Genies, Helden, groß nennt, aus den Palästen und Strohhütten, und laßt ihre Portraite zeichnen, oder malen, daß sie vollkommen kenntlich heißen und daß der eigentliche Charakter ihrer Größe erreicht sei, und ich will verloren haben.

Also, um auf Raphael zurückzukommen, sein Gesicht muß gewiß noch ungleich erhabener gewesen sein, als alle Portraite von ihm, so viel wir auch von ihm haben, die alle einen ganz außerordentlichen Mann voll Einfachheit und Erhabenheit zeigen.

Hier ist ein Bild von ihm, nach einer der besten Handzeichnungen, die man von ihm hat und die vermuthlich von ihm selbst herrührt, und es hat gar nicht das Ansehen, daß es idealisirt sei. Gewiß hätte ihm jeder Maler unsers Jahrhunderts einen beträchtlichen Zusatz von Pracht und Moderei zu geben für Pflicht gehalten.

Dieß Bild, wie kann ich es ansehen, wer kann's, ohne den Schöpfer der schönsten Gestalten, das ist, den ganz umfassenden Erblicker, den fühlenden Darsteller des Schönsten, was die Natur hat, mit Ueberfliegung alles Gemeinen und Schlechten, darin zu bemerken, oder doch zu fühlen? Wie einfach und harmonisch das Ganze! Ist's möglich, in diesem Gesichte den einfachen, hohen Charakter aller seiner Arbeiten nicht zu sehen? Wie gar nichts gegen einander Wirrendes! wie gar nichts Beladenes, Verschobenes, Verzerrtes! Nichts Scharfes, Beinigtes, Gewaltsames! Alles so einfach, so vollfühlend, so lustempfänglich, so verliebt verschlingend, ohne Furcht und ohne Stolz, trunken im Sehen und Fühlen! Das Erhabene dieses Gesichts liegt in der höchsten Einfachheit desselben! diese Einfachheit und Harmonie ist Resultat von der Proportion, der Hauptform, der Flächen und der Umrisse! Hier stimmt wirklich Alles zusammen. Es ist indessen nichts weniger, als der

Digitized by Google

erhabenste Kopf, der sich gedenken läßt. Dieß Gesicht ließe sich idealisiren, aber dieses idealisirte Gesicht würde ganz unfehlbar die unaussprechliche Einfalt nicht in die Werke eingedrückt haben, die Raphael's Arbeiten so vermenschlichen. Die Werke der alten griechischen Kunst sind auch einfältig, aber sie haben das Menschliche, Vertrauliche nicht, das, aller Hoheit ungeachtet, in so manchem der besten Stücke von Raphael noch auffallend ist. Alle seine Marien, Jesus, Johannes, Josephs haben noch so viel Häusliches, Bürgerliches, Trauliches, und gerade dieß scheint mir auch in dem Gesichte, das wir vor uns haben, so hell leuchtend zu sein, hell leuchtend im Ganzen, in der Stellung, in jeglichem Zuge.

Liebe und Wollust, Einfalt und hoher poetischer Sinn ist über das ganze Gesicht ausgegossen; poetischer Sinn, ohne alles kalte Raisonnirwesen, Zergliedern und Zusammenreihen oder Zusammenflicken.

In dieser offenen, einfachen, harmlosen Stirn, die wir hier vor uns sehen, ist die anstrengungsloseste Empfänglichkeit. So auch im Raume zwischen den Augenbraunen. So flach gewölbt, breit, zuglos ist's bei keinem Spekulirer, Staatsklugen, Metaphysiker, Raisonnirer, und auch bei keinem Helden und Krieger. Die Augenbraunen sind ganz des dichterischen Malers. Nicht Geist, nicht Witz, nicht Kunstbesonnenheit, nur Kunstseele, Naturseele, Kunstverliebtheit, die Naturgefühl ist, im Auge. Das rechte Auge, obwohl auf dem Kupfer zu hart, ist dennoch wie voll Einfalt und Liebe! Der Knopf der Nase ist voll Ausdruck des reinsten Aeols, und der Mund, welch' ewiger Buchstabe liebenden Hochgefühls und schmachtender Einfalt! Hals, Stellung, Haar, wie einfach Alles! wie Alles im Tone des Gesichtes! wie Alles evangelisch, apostolisch! nicht wie unsere Prediger evangelisiren, unsere Dichter apostelisiren, unsere Maler vandykisiren! In dem Haar allein ist so viel Ausdruck des hohen Einfaltsgefühls, der ganzen Seele Raphael's und aller Werke Raphael's.

Digitized by Google

O daß mir Gott einen solchen lebenden Menschen sendete, wie würde ich sein Knie umfassen und sagen: „ich bin nicht werth, daß du unter mein Dach eingehest!“ Wenn ich Gottheitsgefühle in mir erwecken will, denke ich Raphael's Schöpfer.

Achtundzwanzigstes Fragment.

Etwas über Pferde.

Hiob.

„Hast du dem Pferde den Muth gegeben, und seinen Hals mit Zorn ausgerüstet? Befiehlst du ihm, den Heuschrecken gleich zu springen? Sein prächtiges Wiehern ist Schrecken! Mit den Füßen scharrt es auf den Boden, freut sich über seine Stärke, und geht aus, den Waffen entgegen. Es spottet der Furcht und erschrickt nicht. Vor dem Schwerte geht es nicht zurück. Ueber ihm tönen Köcher, glänzender Spieß und Waffen; unter ihm bebt die Erde, und kaum berührt es sie. Es wird kühner, wenn es den Schall der Trompete hört, und schnaubt aus der Ferne dem Treffen entgegen, dem Rufen des Feldherrn und dem Kriegsgeschrei.“

* * *

Ich bin nichts weniger, als Pferdekenner; aber das ist mir auffallend, daß es unter den Pferden beinahe eben solche Verschiedenheit der Physiognomien gibt, wie bei den Menschen, und deßwegen vornehmlich soll das Pferd einem Physiognomisten merkwürdig sein, weil es eines von den Thieren ist, deren Physiognomie wenigstens im Profil so viel merkbarer, schärfer und charakteristischer ist, als so mancher anderer Thiere.

„Das Pferd ist von allen Thieren dasjenige, das mit einer großen Taille am meisten Ebenmaß und Zierlichkeit in den Theilen seines Körpers verbindet. Wenn man es mit den Thieren, die un-

Digitized by Google

mittelbar über oder unter ihm stehen, vergleicht, so wird man finden: der Esel ist schlecht gebildet; der Löwe hat einen zu großen Kopf, der Stier zu dünne Beine; das Kameel ist ungestaltet, und das Rhinoceros und der Elephant scheinen, so zu sagen, nur große lebendige Massen zu sein."

Es ist kaum ein Thier von so vieler, so allgemein anerkannter, sprechender Physiognomie, wie ein schönes Pferd.

„An einem wohlgebildeten Pferde muß der obere Theil des Halses, der an die Mähne geht, oder der Kamm, sich sogleich in einer geraden Linie erheben, die vom Bug ausgeht und, indem sie sich dem Kopfe naht, eine Krümmung, dem Schwanenhalse gleich, bilden muß. Der untere Theil seines Halses darf keine Krümmung machen; die Richtung seiner Linie muß von der Brust an bis an die Kinnbacken gerade sein; doch darf er ein wenig vorwärts hängen. Ginge sie perpendikulär, so würde das fehlerhaft sein. Der obere Theil des Halses muß dünn, der Kamm nicht fleischicht, der Haare nicht sehr viel und nicht sehr wenig daran sein, doch lang, und sie müssen loshängen. Der schöne Hals eines Pferdes ist lang, erhaben und mit der ganzen Natur des Pferdes übereinstimmend; ist er zu lang oder zu kurz, so schlägt der Kopf hin und her; der Kopf steht dann am rechten Orte, wenn die Stirn perpendikulär gegen eine Horizontalfläche hängt; er darf nicht fleischicht, sondern er muß fein und nicht zu lang sein. Die Ohren müssen nahe an einander stehen, klein, aufgereckt, fest, eng, frei und auf die Höhe des Kopfes wohl angepflanzt sein. Die Stirn muß schmal und ein wenig gewölbt sein; die Gruben über den Augen sollen ausgefüllt, die Augenlieder dünn, die Augen selbst hell, lebhaft, voll Feuer, dem Kopfe gleich herausstehend und die Augäpfel groß sein. Die Kinnbacken dürfen nicht fleischicht, doch ein wenig dick, die Nase gebogen, die Nasenlöcher offen und wohl gespalten, die Spitze der Nase etwas dünn, die Lippen fein, der Mund mittelmäßig gespalten, der Bug erhaben und geschlossen sein."

Digitized by Google

Man verzeihe diese, aus dem encyklopädischen Wörterbuche genommene, Beschreibung eines schönen Pferdes in einem physiognomischen Versuche zur Beförderung der Menschenkenntniß und Menschenliebe. Ihr lächelt? Laßt mich erst mitlächeln, und dann fragen: Der diese Beschreibung machte, beweiset er nicht dadurch die Physiognomik, die an einem andern Orte dieses Buches unter die bloß chimärischen Wissenschaften herabgesetzt wird? Ein so gebildetes Pferd, wird es nicht, muß es nicht von einem bessern, edlern Charakter sein, als ein gemeiner Karrengaul?

Nicht nur schöner, — edlern Charakters, sage ich, stolzer, muthiger, fester, treuer, sicherer.

Und der, der so gebildet hat das Roß, das, in Vergleichung mit dem Menschen, keinen Verstand hat, so in alle seine Glieder Schönheit und Adel, Kraft und Wahrheit ausgegossen hat, der sollte in dem Menschen, seinem Ebenbilde, Auswendiges und Inwendiges widersprechend gemacht haben?

Wenigstens wer Pferdephysiognomien bedeutend finden kann, (und daß sie bedeutend seien, kann keine Sophisterei in Zweifel ziehen, sobald man sich Pferde vorführen läßt,) wer Pferdephysiognomien höchst bedeutend finden kann, sollte es möglich sein, daß der nicht an Menschenphysiognomie glauben müßte? „Aber freilich," sagt der Magister zu ***, „Pferde mögen ihre Physiognomie haben, ich lasse es gelten, aber nicht der vernünftige Mensch; denn Vieh ist Vieh und Mensch ist Mensch."

Je genauer man die Pferde beobachtet, desto mehr wird man überzeugt, daß sich eine Physiognomik für Pferde schreiben ließe.

Ueberhaupt, habe ich wo gehört, gehören alle Pferde unter drei Klassen: Schwanhälse, Hirschhälse und Sauhälse. Jede dieser Klassen hat ihre eigene Physiognomie und ihren eigenen Charakter. Aus Vermischung derselben entstehen wieder verschiedene.

Die Köpfe der Schwanhälse sind gewöhnlich eben, die Stirn

Digitized by Google

schmal und beinahe platt; von den Augen an geht die Nase herausgewölbt bis ans Maul. Die Nasenlöcher sind weit und offen, der Mund fein, die Ohren klein und spitz vorausstehend, die Augen groß und rund, die Kinnbacken unten schmal, oben etwas breiter, der ganze Körper wohl proportionirt und das ganze Pferd das schönste. Diese Art ist munter, gelehrig und stolz. „Ich kannte", schreibt mir ein Freund, „einen Hengst, dessen Kopf im Profil dem dritten der vierten Tafel gleich ist. Es war ein Schimmel und hatte einen sehr dicken Schwanenhals, war im Ganzen schön proportionirt und gebildet; sein Fell und die Haare waren fein und zart; es war munter, gelehrig, etwas furchtsam, sehr empfindlich und außerordentlich stolz. Beim Anblick eines weiblichen Pferdes wurde der Hengst sehr hitzig, aber ein geringer Schlag auf den Hals, woran er gewöhnt war, machte ihn sogleich wieder ruhig, obgleich er zwei Jahre lang in einer Stuterei gebraucht worden. Den geringsten Schmerz fühlte er sehr empfindlich, und er gab es selbst mit der Stimme durch ein Winseln zu verstehen. Jedes Lob machte ihn so freudig, daß er wieherte, und wenn ihm zu Gefallen Jemand auf der Straße stehen blieb und ihn bewunderte, fing er an zu tanzen und zu paradiren. Man konnte unter ihm durchkriechen und ihn überall angreifen, er zeigte niemals Unwillen darüber, oder Falschheit; aber wer ihn schimpfte, den schlug er." — Ich wollte wetten dürfen, ein Mensch schwanigten Halses, und vornehmlich (was weit sicherer und bestimmbarer ist) mit einem flach vorgebogenen Profile und blondem Haare, wird auf dieselbe Weise empfindlich und stolz sein.

Der Hirschhals hat im Bau seines Körpers sehr viel Aehnlichkeit mit dem Hirsch selbst; der Hals ist schmal, lang und in der Mitte kaum gebogen; er trägt den Kopf aufwärts. Ich habe keines gesehen. Sie werden zum Laufen und Jagen gebraucht, wozu sie der Bau ihres Körpers vorzüglich geschickt macht.

Der Sauhals. Der Hals ist oben und unten gleich breit, der Kopf hängt daran herunter. Sein Profil hat eine in der

Digitized by Google

Mitte eingebogene Nase. Die Ohren sind lang, dick und herunterhängend, die Augen klein und häßlich, die Nasenlöcher klein, das Maul grob, der ganze Kopf plump, mit langen, rauhen Haaren bewachsen. Diese Pferde sind sehr ungelehrig, träge und boshaft. „Ich ritt", schreibt mir mein Freund, „einen vierjährigen Wallach, braun von Farbe, ein Sanhals. Der Kopf war lang, die Nase eingebogen, die Nasenlöcher klein, das Maul plump, die Augen sehr klein und häßlich, die Ohren lang, dick und herunterhängend, der ganze Kopf mit groben, langen Haaren bewachsen, ungelehrig, träge und äußerst boshaft. Wo es seinen Reiter an eine Mauer, einen Stein oder Baum andrücken konnte, da that's es gewiß. Wenn man es zum Laufen anhielt, bäumte es sich in die Höhe und suchte seinen Reiter abzuschütteln, oder sich umzuwerfen. Aller angewandten Mühe, Schläge und guter Worte ungeachtet, war es nach einer halbjährigen Uebung um nichts besser, sondern blieb halsstarrig und unbiegsam." Ich überlasse es Jedem, die Anwendung von dieser Bemerkung auf Menschengesichter zu machen.

Neunundzwanzigstes Fragment.

Erklärung eines Oldenburgischen Gelehrten über die Physiognomik.

(Sammt einigen Einschiebseln von dem Verfasser.)

„Ich bin von der Wahrheit der Physiognomik, von der Allbedeutsamkeit jedes Zuges unserer Gestalt so lebhaft als Lavater überzeugt. Es ist wahr, daß sich der Umriß der Seele in den Wölbungen ihres Schleiers bildet, und ihre Bewegung in den Falten ihres Kleides."

„Even in the outward shape dawn's the high expression of the mind."

„Ueberall ist Kette, Harmonie, Wirkung und Ursache in der

Digitized by Google

Natur, auch zwischen dem äußern und innern Menschen; wir arten nach unsern Eltern, nach der Erde, die uns trägt, nach der Sonne, die uns wärmt, nach der Nahrung, die sich mit unserer Substanz assimilirt, nach den Schicksalen unseres Lebens. Alles das modificirt, reparirt und ciselirt am Geiste und am Körper, und die Spur des Meißels wird sichtbar; jeder Schwung, jede Bucht des äußern Contours schmiegt sich an die Individualität des innern Menschen, wie ein feuchtes Gewand im Bade. Mit einer nur wenig veränderten Nase wäre Cäsar nicht der Cäsar, den wir kennen, geworden."

„Ist nun vollends die Seele in Bewegung, so leuchtet sie durch, wie der Mond durch Ossians Geister. Jede Leidenschaft hat im ganzen Menschengeschlechte immer einerlei Sprache." (Vom Aufgang bis zum Niedergang sieht der Neid nicht so vergnügt aus wie die Großmuth, und die Unzufriedenheit nicht wie die Geduld. Die Geduld ist allenthalben, wo sie dieselbe ist, durch dieselben Zeichen merkbar. So der Zorn, so der Neid, so jede Leidenschaft.) „Philoktet ächzet anders, als ein gepeitschter Knecht; Raphael's Engel lächeln edler, als die Marschengel Rembrand's; aber immer haben Freude und Schmerz ein einziges, ein eigenthümliches Spiel; sie arbeiten nach einerlei Gesetzen, auf einerlei Muskeln und Nerven; so zahllos die Nüancen ihres Ausdruckes auch sind, und je öfter die Leidenschaft wiederholt (oder in Bewegung gesetzt) wird, je mehr sie zum Hange, zur Lieblingsneigung artet, je tiefer wird ihre Furche gepflügt."

„Aber verborgener liegen Anlage, Geschick, Grad und Weise der Empfänglichkeit, Talent, Beruf und Geschäftsfähigkeiten." (Sehr wahr, aber dann auch, wenn man einmal den Ausdruck davon gefunden hat, wie viel unverkennbarer in jedem uns wieder begegnenden Objekte!) „Den Zornigen, den Wollüstigen, den Stolzen, den Unzufriedenen, den Boshaften, den Wohlthätigen, den Mitleidigen zu entdecken, wird einem guten Beobachter nicht schwer"; (sehr wahr!) „aber den Philosophen, den Dichter, den Künstler und ihr

Digitized by Google

mannigfaches Seelenvermögen wird er nicht mit gleicher Zuversicht schätzen; noch seltener wird er es anzugeben wagen, wo die Anzeige jeder Eigenschaft sitzt; ob im Augenknochen Verstand, Witz im Kinn und Dichtergenie im Munde deutlich wird?" (Und dennoch, hoffe ich, glaube ich, weiß ich, das folgende Jahrzehent wird dieß möglich machen, und der scharfsinnige Verfasser dieses Aufsatzes, ich wollte wetten dürfen, würde es nicht nur möglich finden, selber können würde er es, wenn er nur einen einzigen Tag dazu ausseßen wollte, eine wohlgereihte Sammlung von merkwürdigen Charaktern in der Natur oder wahren Bildern durchzugehen und zu vergleichen.) „Allerdings", fährt unser Verfasser fort, „ahnt uns so etwas, wenn uns ein merkwürdiger Mann begegnet, und wir sind alle weniger oder mehr empirische Physiognomiker; wir finden im Blicke, in der Miene, im Lächeln, im Mechanismus der Stirn bald Schalkheit, bald Witz, bald forschenden Geist; wir erwarten und weissagen nach einer dunkeln Vorempfindung sehr bestimmte Fähigkeiten aus der Gestalt jedes neuen Bekannten, und wenn dieser Takt durch Uebung und Umgang mit vielerlei Menschen berichtigt wird, so gelingt es uns oft bis zur Bewunderung, den fremden Ankömmling zu deuten."

„Ist das Gefühl? innerer anerschaffener Sinn, der nicht erklärt werden kann? oder ist es Vergleichung, Induktion? Schluß von erforschten Charaktern auf unbekannte, durch irgend eine äußere Aehnlichkeit veranlaßt? Gefühl ist die Aegide der Schwärmer und Thoren, und ob es gleich oft mit der Wahrheit übereinstimmt, so ist es doch weder Anzeige, noch Bestätigung der Wahrheit. Aber Induktion ist Urtheil, auf Erfahrung gegründet, und ich mag auf keinem andern Wege die Physiognomik studiren."

„Ich eile manchem Fremden freundlich entgegen; einem Andern weiche ich mit kalter Höflichkeit aus, auch wenn kein Ausdruck einer Leidenschaft mich anzieht oder abschreckt; wenn ich genauer zusehe, so finde ich immer, daß mich irgend ein Zug an einen würdigen oder verdienstlosen Bekannten erinnert; und selbst das Kind, dünkt mich,

Digitized by Google

handelt nach einerlei Gesetze, wenn es Fremde flieht, oder ihnen liebkoset, nur daß es mit weniger Zeichen zufrieden, sich bei der Farbe des Kleides, dem Ton der Stimme, ja oft einer unmerklichen Bewegung beruhigt, die es an Eltern, Amme oder Bekannte erinnert."

(Es ist nicht zu leugnen, daß dieß nicht sehr oft der Fall ist, und viel mehr, als man gemeiniglich denkt. Indessen getraue ich mich doch, zu behaupten und zu beweisen, daß es in der Natur und Kunst eine Menge Züge, besonders von äußersten Enden leidenschaftlicher sowohl, als leidenschaftloser Zustände gibt, die an sich selbst und ohne alle Vergleichung mit gemachten Erfahrungen, auch dem ungeübtesten Beobachter, zuverlässig verständlich sind. Ich glaube, es ist schlechterdings in der Natur des Menschen, in der Organisation unserer Augen und Ohren gegründet, daß uns gewisse Physiognomien, so wie gewisse Töne, anziehen, andere zurückstoßen. Man lasse ein Kind, das nur wenige Menschen zu sehen Gelegenheit gehabt, den offenen Rachen eines Löwen oder Tigers und das Lächeln eines gutmüthigen Menschen sehen, unfehlbar wird seine Natur vor dem einen wegbeben und dem andern lächelnd begegnen, nicht aus raisonnirender Vergleichung, sondern aus ursprünglichem Naturgefühl, so wie es aus eben dieser Ursache eine liebliche Melodie mit Vergnügen behorcht und vor einem gewaltsamen Knall schaudernd in einander fährt. So wenig da Ueberlegung oder Vergleichung Statt hat, so wenig in den Fällen, wo äußerst sanfte oder äußerst wilde Physiognomien sich ihm darstellen.)

„Also (fährt unser gelehrte Verfasser fort) ist es nicht bloß Gefühl, sondern ich habe Gründe, dem Manne, der Türenne ähnlich sieht, Sagacität, kalten Entschluß, warme Ausführung zuzutrauen. Wenn ich drei Männer antreffe, deren einer Türenne's Augen mit seiner Klugheit, der andere seine Nase und seinen hohen Muth, der dritte seinen Mund und seine Thätigkeit besitzt, so ist auch der Ort deutlich geworden, wo sich jede Eigen-

Digitized by Google

schaft äußert, und ich bin, so oft ich den Zug wieder wahrnehme, zu einem ähnlichen Urtheile berechtigt. Hätten wir dann nun Jahrtausende lang Menschengestalten untersucht, charakteristische Züge geordnet, nach ihren Nüancen gepaart, merkwürdige Buchten, Linien und Verhältnisse durch Zeichnungen deutlich gemacht, jedem Bruchstücke seine Erklärung beigefügt, so wäre das Mandarinen-Alphabet des menschlichen Geschlechtes fertig, und wir dürften nur nachschlagen, um jedes Gesicht aus unserm Vorrathe zu erklären. Wenn ich mich dem Gedanken ganz überlasse, daß die Ausführung dieses Elementarwerks nicht schlechterdings unmöglich sei, so erwarte ich noch mehr, als Lavater; ich denke mir dann eine so reiche, so bestimmte, so ausgebildete Sprache, daß nach einer wörtlichen Beschreibung eine Gestalt wieder hergestellt werden kann, daß eine richtige Schilderung der Seele auf den Umriß des Körpers hinweiset, daß ein Physiognomiker aus einem künftigen Plutarch große Männer zu palingenesiren vermag, daß es ihm leicht wird, ein Ideal für jede Bestimmung des Menschen zu entwerfen." (Vortrefflich, und — der Verfasser mag scherzen, oder ernsten — was ich Alles ohne Träumerei ganz zuverlässig schon von dem folgenden Jahrhundert miterwarte, wovon denn, so Gott will, in den physiognomischen Linien bereits einige vorläufige Versuche gewagt werden sollen.)

„Mit solchen Idealen behängen wir alsdann die Gemächer unserer Fürsten, und wer ein unschickliches Amt fordert, muß sich ohne Murren beruhigen, wenn ihn sichtbar seine Nase davon ausschließt." (Lacht und lächelt, Wahrheitsfreunde und Feinde, so wird es, so muß es kommen!) „Nach und nach bilde ich mir eine ganz andere Welt, aus welcher Irrthum und Betrug auf immer verbannt sind," (verbannt wären, wenn Physiognomik allgeglaubte Religion wäre, alle Menschen geübte Beobachter, das Bedürfniß der Verstellung nicht neue Kunstgriffe erfände, wodurch wenigstens eine Zeit lang die Physiognomik wieder irre gemacht werden könnte.) „Ob wir darum glücklicher wären, läßt sich streiten." (Glücklicher gewiß, obgleich

Digitized by Google

diese Uebung des Streites der Aufrichtigkeit und Tugend mit Laster und Verstellung die weit eingreifendste Entwickelung aller menschlichen Kräfte bewirkt und die menschliche Tugend gleichsam, wenn ich so sagen darf, vergöttlichet und zur Höhe des Himmels treibt.)

„Wahrheit ist hier, (fährt unser Verfasser fort,) wie immer, in der Mitte. Wir wollen nicht zu wenig von der Physiognomik erwarten, aber auch nicht zu viel, denn noch strömen Einwendungen auf mich zu, die ich nicht alle beantworten kann."

„Gibt's auch so viel ähnliche Menschen, oder ist diese scheinbare Aehnlichkeit nicht öfter ein Totaleindruck, der bei einer genauen Untersuchung verschwindet, zumal wenn ein einzelner Zug herausgehoben und mit einem andern einzelnen Zuge verglichen werden soll?"

„Fällt es niemals vor, daß ein Zug dem andern geradezu widerspricht? daß eine furchtsame Nase zwischen Augen sitzt, die Muth verkündigen?"

(In den festern oder scharfer Umrisse fähigen Theilen, gewaltsame Zufälle ausgenommen, habe ich noch nie widersprechende Züge gefunden, sehr oft zwischen den festen und weichen, oder auch zwischen der Grundform der weichen und ihrer erscheinenden Lage. Grundform wäre zum Beispiel, die an einem Todten, der durch keine gewaltsame Krankheit verzerrt ist, wahrgenommen wird.)

„Ist es ganz ausgemacht, daß eine ähnliche Gestalt auch immer eine ähnliche Seele anzeige? In Familien, wo die meiste Aehnlichkeit herrscht, gibt es oft die mannigfaltigsten Menschen. Ich habe zum Verwechseln ähnliche Zwillingsbrüder gekannt, die dem Geiste nach nicht einen Zug mit einander theilten." (Wenn dieß vollkommen wahr ist, so gebe ich die Physiognomik auf. Ich schenke dem mein Exemplar dieser Fragmente und hundert physiognomische Handrisse, der mich hiervon überzeugt. Nicht einmal ich will Richter sein; ich überlasse es dem würdigen Verfasser dieser Bemerkung, drei Männer zu wählen, das Faktum genauer zu untersuchen, und wenn sie das-

Digitized by Google

selbe bestätigen, so habe ich verloren. Für's Erste nur genaue Silhouetten von diesen Zwillingsbrüdern! So weit meine Erfahrungen reichen, ich bezeuge es auf alle meine Ehrlichkeit, ich habe keine Spur einer solchen Bemerkung.)

„Und wie sollten wir endlich alle die Ausnahmen erklären, unter deren Menge die Regel fast erstickt? Ich will nur einige aus eigener Beobachtung anführen: Samuel Johnson sieht wie ein Lastträger aus; nicht ein Blick im Auge, nicht ein Zug im Munde, der den scharfsinnigen Menschen- und Wissenschaftenkenner verräth."

Wenn ein Mann von der Scharfsinnigkeit unsers Verfassers das sagt, so soll ich billig die Hand auf den Mund legen und sagen: „Er hat's gesehen, ich habe nicht gesehen!" Aber warum ist mir bei allen meinen nunmehr wenigstens vierjährigen Beobachtungen nicht ein einziges solches Beispiel aufgestoßen? Viele Menschen habe ich, besonders anfangs, für sehr gescheidt gehalten, die es nicht waren, aber meines Erinnerns und Wissens keinen einzigen für dumm, der gescheidt war. Zu gutem Glücke habe ich eine Zeichnung von Johnson; ich glaube, es ist derselbe, von welchem unser Verfasser spricht, wo nicht, so bitte ich zum Voraus um Vergebung. Nun dieß Gesichtchen hier, läßt sich ein feineres, kaltfeineres, durch den Verstand empfindenderes Gesicht denken? planmachendere Unvertraulichkeit? Nur in den Augenbraunen und ihrer horizontalen Lage, wie viel Ausdruck von tiefem, feinem, penetrirendem Verstande!

„Hume's Gesicht war ein Gemeinplatz." (So ist die allgemeine Sage. Ich kann nichts dagegen sagen, als: ich vermuthe, die Miene, die größtentheils Gegenstand physiognomischer Beobachtung und Beurtheilung ist, habe die Grundphysiognomie, den Umriß und die Wölbung der Stirn zum Beispiel, auf die unter hundert Menschen kaum Einer sein Augenmerk richtet, gleichsam verdrängt und solche Beurtheilung veranlaßt.)

„Churchill glich einem Ochsentreiber, Goldsmith einem Pinsel; Strange's kaltes Auge verräth den Künstler nicht." (Die

Digitized by Google

kältesten Augen sind oft der größten Künstler. Künstler sein und Genie sein ist zweierlei. Kälte ist das Apanage der Künstler, die nur Künstler sind.) „Wille, ein wandelndes Feuer, kündigt den Mann nicht an, der sein Leben mit lauter Parallelstrichen zubringt.“ (Man kann viel Feuer haben und doch kalt sein. Die feurigsten Menschen sind die kältesten. Kaum eine Beobachtung hat sich mir so sehr bewahrheitet, wie diese; sie scheint sich zu widersprechen und widerspricht sich nicht. Heftige, schnell auffahrende, muthig entschlossene, fertig arbeitende, kühn hinschreibende Menschen sind selten warm, sind, die Zeiten der Heftigkeit ausgenommen, die kältesten Seelen. Wille's Styl und Gesicht, wenn das Profilportrait von ihm ähnlich ist, haben vollkommen diesen Charakter.)

„Boucher, der Maler der Grazien, sah wie ein abgehärteter Kriminalrichter aus.“ (Wahrlich, so, eigentlich so kam mir sein Portrait vor; aber dann, mein werthester Herr St...., müßten wir uns noch über den Maler der Grazien einverstehen. Den finde ich in seinen Arbeiten so wenig, als in seinem Gesichte. Seltsam! Alle Stücke von Boucher waren mißstimmig mit meinem Gefühle, ich konnte kaum Eines con amore ansehen, und gerade so ging es mir nachher mit seinem Gesichte. Nun kann ich es begreifen, sagte ich beim ersten Anblicke seines Bildes zu mir selbst, warum dir nichts von Boucher behagen will.)

„Ich sah (wieder Worte unsers Beobachters) einen Verurtheilten zum Rade, der mit der Bosheit eines Teufels seinen Wohlthäter umgebracht hatte, und sein Gesicht war hold und offen, wie einer von Guido's Engeln. Es ist nicht unmöglich, auf den Galeeren Regulusköpfe, Vestalengesichter im Zuchthause zu finden!“ (Das kann ich zum Theil aus eigener Erfahrung mit bestätigen; fern also, daß ich's bestreiten wolle! Aber diese Lasterhaften, so abscheulich auch ihre Thaten der äußern Form und Wirkung nach, ja auch, wenn ihr wollt, in Absicht auf den innern Grund gewesen sein mögen, waren dennoch keine grundböse Menschen. Welcher reine, edle,

Digitized by Google

feingebaute, leicht reizbare Mensch mit der zartesten Engelsseele hat nicht seine Teufelsaugenblicke, wo nichts als die Gelegenheit fehlt, in einer Stunde ihn zwei, drei ungeheure Laster begehen zu lassen, die ihn vor aller Welt als den abscheulichsten Menschen darstellen, oder vielmehr darzustellen scheinen, und er kann noch tausend Mal besser und edler sein, als hundert für gut gehaltene Menschen, die vielleicht nicht fähig sind, eines der Laster zu begehen, um deren willen wir ihn so sehr verurtheilen und als Glieder der Societät verurtheilen müssen.)

„Führt mir diese Menschen vor, wird Lavater antworten, ich will sie, wie den Sokrates, kommentiren; denn ein kleiner, oft nicht gleich bemerkter Zug erklärt vielleicht, was euch so räthselhaft schien."

„Aber wird dadurch nicht Manches in die Glosse kommen, was niemals im Texte gewesen ist?" (Das könnte geschehen und sollte nicht. Ich will auch zugeben, daß ein gutes Gesicht bisweilen auch wie ein Schurke handeln kann; aber dieß gute Gesicht einerseits wird in dem Momente, wo es so handelt, nicht mehr so gut scheinen, und anderseits hundert Mal gegen eins gut handeln.)

„Wir sollen von einem erforschten Charakter auf den Charakter eines Unbekannten schließen; ist es aber so leicht, den Menschen zu erforschen, wenn er wandelt in Nacht und sich Widerspruch an Widerspruch lagert? wenn er periodisch das Gegentheil ist von dem, was er war? Denn wie selten findet sich der Mann,

Qui qualis ab initio processerit et sibi constet."

(O wie wahr! wie wichtig, wie warnend und schreckend für den Physiognomisten!) „Kennten wir den August allein aus seinem Betragen gegen Cinna, den Cicero nur aus seinem Konsulate, welche Männer! Elisabeth, welche Kolossalfigur unter den Königinnen, und wie klein und verächtlich wird die veraltete Kokette! Jakob II., ein tapferer General und ein feiger König! der Königsrächer Monk, ein Sklave seines Weibes! Algernon Sidney

Digitized by Google

und Russel, Patrioten, wie Römer, und von Frankreich erkauft! Bakon, der Vater der Weisheit, ein bestechbarer Richter! Bei Entdeckungen dieser Art schauert man vor den Menschen zurück, man schleudert Freunde und Bekannte wie glühende Kohlen aus der Hand."

„Wenn diese Chamäleonsseelen eines um's andere, verächtlich und groß sind, und doch ihre Gestalt nicht ändern, was sagt denn ihre Gestalt?"

Ihre Gestalt zeigt, was sie sein könnten und sollten, und ihre Miene im Augenblicke des Handelns, was sie sind. Ihr Gesicht zeigt ihre Kraft und ihre Miene die Anwendung ihrer Kraft. Die Ausdrücke ihrer Kleinheit verhalten sich vielleicht bisweilen wie die Flecke der Sonne zur Sonne, man sieht sie nicht mit unbewaffnetem Auge.

„Artet auch unser Urtheil über Menschen nicht allzusehr nach dem Medium, wodurch wir zu sehen gewohnt sind?" (O ja! Ja, ja!) „Schmellfungus sieht Alles durch ein angelaufenes Glas, Andere durch ein Prisma, Viele Tugenden im konischen Spiegel und Laster im Sonnenmikroskop." (Wie vortrefflich ausgedrückt!)

„Swift hätte gewiß eine andere Physiognomik geschrieben, als Lavater."

„Es ist noch ein reicher Vorrath übrig. Nationalphysiognomien, die Familie des vielartigen Adamsgeschlechtes, vom Esquimaux an bis zum Griechen. In Europa, nur in Deutschland, welche Verschiedenheit, die keinem Beobachter entwischt! Köpfe mit dem Gepräge der Regierungsform, welche immer unsere Erziehung vollendet; ruhiger Trotz auf Gesetze im Republikaner; Trotz des Sklaven, der es stolz fühlt, daß er empfangene Prügel wieder austheilen darf; Griechen unter Perikles und unter Hassan Pascha; Römer im Freistaate, unter Kaisern, unterm Papste; Engländer unter Heinrich VIII. und Cromwell; die sogenannten Patrioten Hamken, Pym und Vane haben mich immer durch.

Digitized by Google

ihre Bildung frappirt; Hanlok und Lord North. Alle Hauptraritäten der Schönheit nach dem Geschmacke verschiedener Nationen."

Ich kann nicht aussprechen, wie ich dem Verfasser dieses geist- und kraftvollen Aufsatzes Dank schuldig bin; wie gütig, daß er, den ich, wiewohl ohne Wissen, beleidigte, und ein Urtheil von ihm nicht edel genug rügte, mir diesen Aufsatz zum beliebigen Gebrauch übersenden ließ. So, in dem Tone, mit dem Geiste wünschte ich mir Belehrungen, Einwürfe, Zurechtweisungen. Bedarf es Entschuldigung, ihn hier eingerückt zu haben? oder werden nicht die meisten Leser sagen: „Mehr dergleichen!"

Dreißigstes Fragment.

Ueber die Hände.

Daß die Hände der Menschen so verschieden und sich so unähnlich sind, wie ihre Gesichter, ist eine Erfahrungssache, die keines Erweises bedarf.

So wenig man zwei sich vollkommen ähnliche Gesichter finden kann, so wenig wird man zwei sich vollkommen ähnliche Hände finden von zwei verschiedenen Personen. Je ähnlicher sich die Gesichter, desto ähnlicher die Hände.

So verschieden die menschlichen Charakter überhaupt sind, so verschieden sind alle einzelnen Theile ihres Körpers, und derselbe Grund von der Verschiedenheit ihrer Charakter ist es auch von der Verschiedenheit der Beschaffenheit aller ihrer einzelnen Gliedmaßen.

Diese Verschiedenheit des Charakters zeigt sich, zuverlässigen Erfahrungen zufolge, besonders auch in den Händen.

Abermals sonnenheller Beweis von der Allgewalt der Nichtachtung, daß man hieran zweifeln kann.

Die Verschiedenheit ist so vielfach, als alle wirk-

Digitized by Google

liche und mögliche Verhältnisse, Beziehungen, Veränderungen der Hände sind.

So ist zum Beispiel eine sichtbare, wahrnehmliche Verschiedenheit ihrer Masse, ihrer Knochen, ihrer Nerven, ihrer Muskeln, ihres Fleisches, ihrer Festigkeit, ihrer Farbe, ihres Umrisses, ihrer Lage, ihrer Beweglichkeit, ihrer Anstrengung, ihrer Ruhe, ihrer Proportion, ihrer Länge, ihrer Rundung.

Es ist auffallend klar, daß jede Hand mit dem Körper, dessen Glied sie ist, natürlicher Weise (das heißt, außerordentliche Zufälle ausgenommen,) in der möglichsten Analogie steht. Die Knochen, die Nerven, die Muskeln, das Blut, die Haut der Hand sind offenbar Fortsetzungen derselben Knochen, Nerven, Muskeln, desselben Blutes, derselben Haut des ganzen Körpers. Dasselbe Blut im Herzen, im Haupt und in der Hand. Die dem Kinde begreiflichste Sache, die nicht angeregt werden sollte und doch angeregt werden muß, weil darauf das angestaunte, angelachte Geheimniß der Handphysiognomie beruht.

Nicht zu irgend einem andern Körper, als gerade zu dem, dem sie zugehört, kann irgend eine Hand passen.

Der Versuch kann alle Augenblicke gemacht werden. Man halte tausend Hände gegen Eine; unter allen tausenden wird nicht Eine an die Stelle derselben zu setzen sein.

Aber Maler und Bildhauer setzen doch aus allen ihnen vorkommenden und vorschwebenden Schönheiten eine homogene Gestalt zusammen; also?

Beweist ihr das Gegentheil von dem, was ihr beweisen wollt. Einmal wäre viel von dieser Homogenität zu reden. Wer soll davon urtheilen? Ich meine, der Physiognomist, oder Niemand; der Physiognomist, der die Harmonie der verschiedenen Theile des Körpers oft innig gefühlt, zergliedert und wieder zusammen gefühlt hat; und der Physiognomist? der vermißt eben unaussprechlich oft diese

Digitized by Google

Homogenität, der bemerkt eben beinahe in allen Werken der Kunst diese Zusammenflickung des Heterogenen. „Aber wo nun dieß Homogene in die Augen fällt? Da ist keine Zusammenflickung, da hat der Künstler sein Original — glücklich idealisirt?“ Nein, ganz erträglich kopirt. Ein Original, oder das Zusammengelesene war analog und ließ sich, zwar auch nicht zusammenflicken, sondern zusammenmassen, ansetzen und verstreichen, so daß es für homogen passiren konnte.

Gewiß bleibt es immer, und nicht nur gewiß, sondern auch klar, daß keine Hand, kein Finger der Natur an irgend einen andern Stumpf von Hand oder Arm als gleichfortlaufend, so, daß es nicht Flickwerk sei, angepaßt werden kann. Ob die Kunst, (die doch nichts, gar nichts als Nachahmerin der Natur ist, sein soll und sein kann,) gescheidter sei, als die Natur, lasse ich dahingestellt sein. Die Kunst, deren Wesen Beschneidung, Stümmelung, Flickwerk ist, übertüncht freilich, und wenn sie es aufs Höchste getrieben, so hat sie unmerkbar übertüncht. Die Natur wirkt von innen heraus, die Kunst von außen herein. Die Natur wirkt auf alle Punkte, die Kunst auf Einen. Die Natur umfaßt das Ganze zugleich, die Kunst immer nur Oberfläche, nur Einen Theil der Oberfläche. Wenn also Etwas am Menschen charakteristisch ist, oder, was gleichviel ist, wenn sich nicht alle Menschen in Bildung und Charakter vollkommen ähnlich sind, so ist auch die Hand besonderer Charakter des besondern Menschen, dem sie angehört. Sie ist also so gut, als irgend etwas, ein Gegenstand der Physiognomik, und ein sehr bedeutsamer und vorzüglich bemerkenswerther Gegenstand, wegen ihrer Unverstellbarkeit sowohl, als wegen ihrer Beweglichkeit.

Ich sage wegen ihrer Unverstellbarkeit; denn der feinste Heuchler und der schlaueste Verstellungskünstler kann weder an dem Umrisse, noch an der Farbe, noch an der Muskulosität, noch an der Länge, Kürze, Breite, Proportion der ganzen Hand und ihrer einzelnen Theile das Allermindeste verändern, oder dem Beobachter,

Digitized by Google

wenn sich nicht die ganze Hand zurückzieht, verdecken. Und wenn sie sich auch verstellen könnte; weil sie keine Augen hat, so hätte sie zur Verstellung weniger Versuchung.

Aber auch wegen ihrer Beweglichkeit. Kein beweglicheres, artikulirteres Glied am menschlichen Körper. Mehr als zwanzig Gelenke und Charniere machen sie auf verschiedene Weise beweglich. Diese Beweglichkeit zeigt nicht nur den physiognomischen Charakter der Hand, mithin auch des Körpers, von dem sie ein so unmittelbarer Theil ist, sondern auch den Temperaments-Charakter und sehr viel von dem Charakter des Geistes und des Herzens.

Ruhend und bewegt spricht die Hand. Ruhend zeigt sie die natürlichen Anlagen, bewegt mehr die Leidenschaften und Verrichtungen des Menschen.

Wie der ganze Körper, so die Hand! Wie die Bewegung des Körpers, so die der Hand!

Die Hand, Kleinod und Ehre der Menschheit, Siegel ihres hohen göttlichen Adels, ist also auch Ausdruck der innern Menschheit.

Les mains.

Montaigne L. II. c. 12. p. 41.

Quoi des mains? Nous requerons, nous promettons, appellons, congédions, ménaçons, prions, supplions, nions, refusons, interrogeons, admirons, nombrons, confessons, répentons, craignons, vergoignons, doubtons, instruisons, commandons, incitons, encourageons, jurons, témoignons, accusons, condamnons, absolvons, injurions, méprisons, défions, despittons, flattons, applaudissons, bénissons, humilions, moquons, réconcilions, recommandons, exaltons, festoyons, réjouissons, complaignons, attristons, déconfrontons, désespérons, éstonnons, escrions, faisons, et quoi non? d'une variation et multiplication à l'envi de la langue.

Digitized by Google

Einunddreißigstes Fragment.

Von dem Charakter der Handschriften.

Kann man es nicht als ein Axiom über die menschliche Natur annehmen, oder steht nicht zu hoffen, daß man es, bei mehrerer Erforschung der menschlichen Natur, als ein Axiom annehmen werde: „In der menschlichen Natur ist kein wahrer Kontrast oder Widerspruch.“

So viel ist gewiß, kein Glied am menschlichen Körper widerspricht dem andern, keines hebt das andere auf; jedes ist mit jedem zusammenhängend, jedes jeglichem untergeordnet; jedes wird von Einem und demselben Geiste bewegt; jedes ist von der Natur und dem Temperamente des andern, obgleich sich dieses Temperament in dem einen mehr als in dem andern zeigen und äußern mag. Inzwischen hat jedes Glied am Menschen den Charakter des ganzen Körpers, es ist nichts Zusammengeflicktes in der Natur. Nur die Kunst schneidet weg und flickt an. Die Unerreichbarkeit der Natur wird immer ihre Ganzheit und Homogenität sein! Sie setzt nichts an, sie schafft Alles aus Einem, bildet Alles aus Einem heraus, die Hand aus dem Arme und mit dem Arme, die Finger aus beiden und mit beiden, die offenbarste, die nicht gefühlteste Wahrheit, Fundament abermals aller Physiognomik, Siegel der Allbedeutsamkeit aller Theile des menschlichen Körpers, Siegel der großen, nicht erkannten, erst einem folgenden Jahrhundert aufbehaltenen Wahrheit: „daß aus Einem gesunden Gliede, Einem richtigen Stück Umriß auf den ganzen Körper, mithin auf den ganzen Charakter geschlossen werden kann.“ Das ist mir Wahrheit, wie meine Existenz. Es wird Wahrheit bleiben, so lange die Natur Natur bleibt: Innere Ganzheit ist das Gepräge der ganzen Natur. Wie die ganze Natur Silhouette des unendlichen ewigen Urgeistes ist, so alle Produkte der Natur dieselbe Silhouette, auf unendlich mannigfache

Digitized by Google

Weise verkleinert, gefärbt und geschattet. Und wie es nur Eine Sektion, nicht mehrere Sektionen gibt von einem Zirkel und aus jeder Sektion der ganze Zirkel gefunden werden kann, so kann in jedem Geschöpfe der Schöpfer, aus jedem Produkte der Natur die Natur, aus jedem Theile, jeder Sektion des Produktes das ganze Produkt gefunden werden.

Wie mit dem menschlichen Körper, so mit den Leidenschaften und dem Charakter der Menschen. Alle sogenannten Triebe, Fähigkeiten, Neigungen, Leidenschaften, Handlungen, jede von jeglicher verschieden und jede jeglicher ähnlich; keine der andern widersprechend, obgleich oft äußerlich widersprechend; alle zusammen verschworen, ein Komplott, das treuste, das sich gedenken läßt. Die Aeußerungen und Effekte davon können kontrastiren, können vielleicht neben einander zugleich nicht bestehen; aber die Quelle dieser Aeußerungen im Grunde nur Eine und ebendieselbe. Ohne dieß weiter zu entwickeln oder zu beweisen, werde ich nun wohl weiter gehen und ohne Besorgniß eines Widersprechers behaupten dürfen:

Daß alle körperliche Bewegungen des Menschen sich nach seinem Temperamente und seinem Charakter modificiren, daß jede Bewegung des Klugen anders ist, als dieselbe Bewegung des Unklugen; daß der Choleriker anders schreitet und sich trägt, als der Phlegmatiker, der Sanguiniker anders, als der Melancholiker. „Daß", (ich glaube, Sterne sagt's, oder De la Brüyère?) „der Weise seinen Hut ganz anders von der Stelle nimmt, wo er ihn hinlegte, als der Thor."

Ferner, daß unter allen Bewegungen des menschlichen Körpers keine so mannigfaltig sei, als die der Hand und der Finger.

Und unter allen Bewegungen der Hand und der Finger keine so mannigfaltig, als die, welche das Schreiben verursacht. Das einfachste Wort, das so bald hingeschrieben ist, wie viele verschieden angelegte Punkte enthält es! aus wie mancherlei Krümmungen ist es zusammengebildet!

Digitized by Google

Ferner ist offenbar, daß jedes Gemälde, jede Figur im Gemälde, und für den Kenner und Beobachter jeder Zug den Charakter seines Meisters hat.

Kein einziger Zug aus einem Kupferstich von Wille hat den vollkommenen Charakter irgend eines einzigen Zuges aus einem von Schmidt.

Laßt hundert Maler, laßt alle Schüler eines und desselben Meisters dasselbe Bild nachzeichnen und alle Kopien dem Originale auffallend ähnlich sein, jede Kopie wird dennoch sicherlich einen eigenthümlichen Charakter, den Charakter ihres Verfassers, wenigstens eine Tinktur davon haben.

Die Sache bedarf keines andern Beweises, als des bloßen Anschauens. Sollte dieses von den Zeichnungen und Figuren, die man Handschriften nennt, weniger wahr sein? Wird diese Verschiedenheit aller Handschriften nicht allgemein anerkannt? Was sage ich? Richten nicht sogar förmliche Tribunale, die sonst auch die Physiognomie des ganzen Menschen verwerfen, über die Physiognomie der Handschrift? das heißt, setzt man es nicht als die höchste Wahrscheinlichkeit voraus, daß (seltene Menschen ausgenommen) jeder Mensch seine eigene, individuelle und unnachahmbare, wenigstens selten und schwer ganz nachahmbare Handschrift habe?

Und diese unleugbare Verschiedenheit sollte keinen Grund in der wirklichen Verschiedenheit der menschlichen Charakter haben?

Man wird einwenden: „Ebenderselbe Mensch, der doch nur Einen Charakter hat, schreibt oft so verschieden wie möglich.“ Ich antworte: „Ebenderselbe Mensch, der doch nur Einen Charakter hat, handelt oft, dem Anscheine nach wenigstens, so verschieden wie möglich.“ Und dennoch, selbst seine verschiedensten Handlungen haben Ein Gepräge, Eine Färbung, Einen Gehalt. Der Sanftmüthigste kann zornmüthig sein, aber sein Zorn ist nur sein Zorn und keines Andern. So zürnt kein anderer Zornmüthiger und kein anderer Sanftmüthiger wie er. Sein Zorn hat dasselbe Gepräge,

Digitized by Google

dieselbe Tinktur wie seine Sanftmuth. Sein Blut behält ebendieselbe Mischung, wenn er zürnt, wie wenn er sanftmüthig ist, oder bekommt wenigstens nicht die Mischung, die das erhitzte Geblüt des Zornmüthigen hat. Er hat nicht die Nerven, nicht die Empfindsamkeit, die Reizbarkeit, die den Zornmüthigen zum Zornmüthigen macht. Gerade so mag es sich auch mit der Handschrift verhalten. Wie der Sanftmüthige zürnen kann, so kann der Schönschreiber schlecht schreiben; aber seine schlechte Schrift hat dennoch durchaus einen andern Charakter, als die des Schlechtschreibers, wenn er schlechter als gewöhnlich schreibt; seine schlechte Schrift hat dennoch etwas von dem Charakter seiner bessern Schrift.

Dem möchte aber auch sein, wie man wollte, so würde diese Verschiedenheit der Schrift eines und desselben Menschen kein Beweis wider die Bedeutsamkeit der Handschrift, sondern vielmehr ein klarer Beweis dafür sein. Denn eben aus dieser Verschiedenheit erhellet, daß sich die Handschrift eines Menschen nach seiner jedesmaligen Lage und Gemüthsverfassung richte. Derselbe Mensch wird mit derselben Tinte, derselben Feder, auf demselben Papier seiner Schrift einen andern Charakter geben, wenn er heftig zürnt und wenn er liebreich und brüderlich tröstet. Wer will es leugnen, daß man es nicht oft einer Schrift leicht ansehen könne, ob sie mit Ruhe oder Unruhe verfaßt worden? ob sie einen langsamen oder schnellen, ordentlichen oder unordentlichen, festen oder schwankenden, leichten oder schwerfälligen Verfasser habe? Sind nicht überhaupt beinahe alle weiblichen Handschriften weiblicher, schwankender, als die männlichen? Je mehr ich die verschiedenen Handschriften, die mir vor die Augen kommen, vergleiche, desto sicherer werde ich, daß sie physiognomische Ausdrücke, Ausflüsse von dem Charakter des Schreibers sind. Dieß wird schon dadurch einigermaßen wahrscheinlich, weil jede Nation, jedes Land, jede Stadt, im Ganzen genommen, bei aller innern himmelweiten Verschiedenheit, dennoch einen eben so leicht merkbaren Hauptcharakter im Schreiben hat, als es ihre Physiognomien und

Digitized by Google

Bildungen überhaupt haben. Dieß mag Jeder wissen, der weitläufige Korrespondenz hat; und wenn er nur wenig Beobachter ist, wird er oft aus der bloßen Adresse, (ich meine nicht bloß dem Style der Adresse, der freilich mehrmals, wie die bloßen Aufschriften der Bücher, auch sehr entscheidend von dem Charakter ihres Verfassers zeugt,) ich meine, aus der bloßen Handschrift der Adresse, auf den Charakter des Briefstellers schließen können.

„Alle Nationen, beinahe alle Städte, haben Nationalhandschriften?“ So wie sie Nationalgesichter haben, davon jedes was vom Charakter der Nation hat und dennoch jedes von jedem so verschieden ist. So mit den Schülern desselben Schreibmeisters; alle schreiben ähnlich, und jeder mischt dennoch eine Tinktur seiner Selbstheit bei, oder er piquirt sich bloß, nachzuahmen.

„Aber die schönsten, regelmäßigsten Schreiber sind oft die unregelmäßigsten Menschen.“ Wie die besten Prediger, und dennoch würden die besten Prediger noch unendlich bessere Prediger sein, wenn sie die besten Menschen wären. So die Schönschreiber; sie würden noch edler, noch schöner schreiben, wenn sie zu ihren Talenten noch gerade so viel Herz hätten. Von einem gewissen Grade von Reinlichkeit und Regelmäßigkeit, ich will nicht sagen moralischer, zeugt eine reinliche, regelmäßige Schrift immer.

Nichts weniger, als leere, gewagte Einbildung und Vermuthung ist's, was ich hier über die Handschriften sage. Mir ist's tägliche Erfahrungssache, wohl verstanden, nicht den ganzen Charakter, nicht alle Charakter, aber von manchen Charaktern viel, von einigen aber wenig, läßt sich aus der bloßen Handschrift erkennen. Und ich will noch etwas beisetzen, das dem Lächler Freude macht: Nichts demüthigt mich mehr, nichts deckt mir das schwache, unständige, gedehnte Wesen in mir so anschaubar auf, als — meine eigene Handschrift.

Ich fasse zusammen:

der Kern und Leib des Buchstabens;

Digitized by Google

die Form, der Schwung des Buchstabens, seine Höhe und Länge;

die Lage des Buchstabens;

der Zusammenhang der Buchstaben;

die Weite und Enge der Buchstaben;

die Weite, Enge, Geradheit und Schiefheit der Zeilen;

die Reinlichkeit der Schrift, Leichtigkeit, Schwerheit sind zu unterscheiden. Wenn alles dieß harmonisch ist, das ist, als harmonisch auffällt, ist's sehr leicht, etwas Bestimmtes von dem Hauptcharakter des Schreibers zu entdecken.

Und nun noch ein Wort zur Prüfung. Ich finde eine bewunderungswürdige Analogie zwischen der Sprache, dem Gange und der Handschrift der meisten Menschen.

Zweiunddreißigstes Fragment.

Ueber den menschlichen Mund. Ein Wort aus der Fülle des Herzens.

Alles liegt in dem menschlichen Munde, was im menschlichen Geiste liegt, wie Alles, was in Gott ist, sichtbar wird in Jesus Christus.

Der Mund in seiner Ruhe und der Mund in seinen unendlichen Bewegungen, welch' eine Welt voll Charakter! wer will aussprechen, was er ausspricht, selbst wenn er schweigt!

So heilig ist mir dieß Glied, daß ich kaum davon reden kann. Ich erstaune über mir selbst, werde mir Wunder aller Wunder, daß ich nicht nur ein thierisches Maul zum Essen und Athmen, daß ich einen menschlichen Mund zum Sprechen habe, und einen Mund, der immer spricht, wenn er auch immer schweigt.

Erwarte nichts, Leser, über dieß beseelteste und bedeutsamste aller unserer Organe; ich bin nicht fähig und nicht würdig, davon zu sprechen.

Digitized by Google

Ein Mensch, der die Würde dieses Gliedes, — wie ganz anders ist es, als alles andere, was man Glied nennt? wie nicht abzulösen? wie nicht zu bestimmen? wie viel einfacher und zusammengesetzter? — ein Mensch, der die Würde dieses Gliedes kennte, fühlte, innigst fühlte, er spräche Gottesworte, und seine Worte wären Gottesthaten. O, daß ich nur zittern kann, statt zu sprechen von der Herrlichkeit des Mundes, dieses Hauptsitzes der Weisheit und Thorheit, der Kraft und Schwachheit, der Tugendhaftigkeit und Lasterhaftigkeit, der Feinheit und Grobheit des menschlichen Geistes! diesem Sitze aller Liebe und alles Hasses, aller Aufrichtigkeit und Falschheit, aller Demuth und alles Stolzes, aller Verstellung und aller Wahrheit!

O zu welchen Anbetungen würde er sich öffnen oder schließen, mein Mund, wenn ich — mehr Mensch wäre!

O die verstimmte, verunmenschlichte Menschheit! O trauriges Geheimniß meiner mich mißbildenden Jugendjahre! Wille des Allwaltenden, wann wirst du dich aufhellen? Ich bete an, weil ich fühle, daß ich nicht anzubeten würdig bin; doch werde ich's werden, wie es Menschen werden können, denn der mich schuf, einen Mund gab er mir.

Warum wir das nicht sehen, was an uns ist, und nicht genießen uns selbst? nicht rückkehren vom Anblicke des allredenden Mundes unsers Bruders, unserer Schwester zum Wonnegefühl: „Auch mir ist ein Mund gegeben?“

O Menschheit, wie bist du gesunken!

O ewiges Leben! Wie mir sein wird, wenn ich im Angesichte Christus den Mund der Gottheit mit meinen Augen sehen und aufjauchzend fühlen werde: „Auch ich habe einen Mund, Ebenbild dessen, den ich anbete, empfangen! den kann ich nennen, der mir ihn gab, o ewiges Leben im bloßen Gedanken!“

* * *

Digitized by Google

Maler und Bildner! Wie soll ich euch erflehen, dieß heilige Organ zu studiren in allen seinen feinen Zügen, aller seiner Harmonie und Proportion?

Uebergießt manchen charakteristischen Mund lebender und todter Menschen mit dem feinsten Gyps und formirt danach, und zeichnet danach, und lernt daran beobachten. Studirt erst Tage lang Einen, und ihr habt, so mannigfaltig sie sein mögen, unzählige studirt. Aber verzeiht mir, mein Herz ist gepreßt; warum? In drei Jahren, unter zehn bis zwanzig Arbeitern, denen ich vorpredigte, vorwies, vorzeichnete, habe ich den noch nicht gefunden, der, nicht etwa das Fühlbare gefühlt, nur das Anschaubare gesehen, ergriffen und dargestellt hätte. Was soll ich hoffen?

Alles, was ich erwarten kann, erwarte ich von den so leicht möglichen charakteristischen Gypsabgüssen. Nur einmal ein Kabinet solcher gesammelt! Aber die Wirkungen allzugenauer, sicherer Beobachtungen wären vielleicht zu weitgreifend. Die Maschine der Menschheit schwünge sich zu schnell, die Welt möchte es nicht tragen; darum will die Vorsehung, daß man mit sehenden Augen nicht sehe. Beinahe mit einer Thräne im Auge sage ich es. Warum ich weinen möchte, Mitahner der Menschenwürde, du weißt es. Und ihr schwächere, dennoch liebe, hier nicht fühlende Leser, verzeiht mir.

Dreiunddreißigstes Fragment.

Ueber jugendliche Physiognomien.

Zimmermann in Haller's Leben.

„Die ersten Jugendjahre begreifen die Naturhistorie des Menschen in sich. Sie entfalten die Werkzeuge der Seele. Sie entdecken den Grundstoff der künftigen Aufführung, die ächten Züge des Temperaments. In einem reiferen Alter herrscht auch in dem aufrichtigsten Gemüthe die Verstellung, oder wenigstens eine gewisse

Digitized by Google

Modifikation unserer Gedanken, die die Einsicht und die Erfahrung zeugt."

„Die Charakteristik der Passionen sogar, die uns auf eine unverwerfliche Art dieselben durch eine besondere Kunst, die man Physiognomik heißt, auf dem Gesichte entdeckt, verliert sich mit dem Alter nach und nach, da hingegen die Jugend die wahren Kennzeichen davon an die Hand gibt."

„Der Mensch ist also in seiner ersten Anlage unveränderlich. Er ist mit einer Farbe gezeichnet, die auf keine Art betrüglich ist. Der Knabe ist ein Werk der Natur, der Mann wird durch die Kunst gebildet."

Lieber Zimmermann! wie viel Wahres, wie viel Falsches, wie viel Unbestimmtes, wenigstens in dieser Stelle!

Mich deucht, den Teig oder die Masse sehe ich wohl im jugendlichen Gesichte, aber nicht so leicht die Form des künftigen Mannes.

Es gibt Leidenschaften und Kräfte der Jugend und Leidenschaften und Kräfte des Alters. Diese widersprechen sich oft in demselben Menschen, und dennoch sind die einen in den andern eingeschlossen. Nur die Entwickelung zeichnet die Züge aus, die sie ausdrücken. Der Mann ist doch nichts, als der Jüngling durch's Vergrößerungsglas angesehen. Also finde ich immer im Mannsgesichte mehr, als im Knabengesichte. Verstellung kann freilich die moralische Anlage decken, aber sie ändert die Form nicht. Wachsthum der Kräfte und Leidenschaften geben dem ersten unbestimmten Entwurfe, der Knabenphysiognomie heißt, die festere Zeichnung, die Schattirung und das Kolorit der Mannheit. Es gibt jugendliche Physiognomien, die den künftigen Mann oder Nichtmann zeigen. Alle zeigen ihn, aber Niemanden, als den größten Menschenforschern. Freilich, wo die Form des Kopfes (aber sie ist's sehr selten) schön, vordringend, proportionirt, groß gegliedert, scharf gezeichnet und nicht zu matt kolorirt ist, da wird schwerlich etwas Gemeines sein. Das weiß ich, weiß auch, wo die

Digitized by Google

Form mißgebildet, besonders schief, gedehnt, unbestimmt, oder zu hart bestimmt ist, daß da selten viel zu erwarten ist. Aber wie sehr verändern sich die Formen des jugendlichen Gesichtes, selbst das Knochengebäude!

Man sagt so viel von der Offenheit, Unverdorbenheit, Einfalt und Naivetät kindlicher und jugendlicher Gesichter. Ich lasse es gelten; aber ich bin dennoch so glücklich nicht, daß ich so schnell und so sicher in jungen Gesichtern lesen könne, als ich es (so wenig es auch sei) in männlichern kann. Je mehr ich mit Kindern umgehe, desto schwerer wird es mir, über ihren Charakter ein sicheres, entscheidendes Wort zu sagen. Nicht, daß mir nicht Kinder- und Knabenphysiognomien von der gewissesten und auffallendsten Bedeutung häufig begegnen; aber sehr selten ist die Grundphysiognomie der jüngern Menschen so bestimmt, daß man darin leicht den Mann lesen könnte. Die frappantesten, vortheilhaftesten Knabengesichter können, wie leicht, durch Zufälle, einen Schrecken, einen Fall, eine harte Begegnung der Eltern in ihrem Inwendigen verstimmt werden, ohne daß die Mißstimmung an die ganze Form reicht. Die schöne, vielversprechende Form bleibt; es bleibt die feste Stirn, bleibt das tiefe, scharfe Auge, der leicht offene, freie, schnell bewegliche Mund. Nur Ein Tropfen Trübe in den sonst so hellen Blick, nur eine, selten vielleicht, kaum merkbar vielleicht zuckende Schiefheit des Mundes, so ist der Hoffnungsvolle herabgewürdigt und beinahe unerkennbar gemacht.

Einfalt, Grund und Boden der Mannigfaltigkeit, wie Unschuld Grund und Boden aller Laster.

Einfalt des Jünglingsgesichtes, — nein, des Knabengesichtes, — in dir sieht nur der Allsehende aller noch schlafenden Leidenschaften Pfade, die leisen Falten des Jünglings, die festern des Mannes, die schlaffen des Greises! Mein Knabengesicht, wie hatte es eine ganz andere Form, wie sprach's anders! Ach, mein Knabengesicht und mein jetziges!

Digitized by Google

O mi praeteritos referat si Iuppiter annos!

Doch, wie Verfall auf Unschuld folgt, so Tugend auf Verfall und ewige Güte auf Tugend der Erde.

Sagt auch ein Gefäß zum Töpfer: „Warum hast du mich also gemacht?“

I'm little, but i'm i.

Der mich schuf, schuf mich nicht zum Knaben, sondern zum Manne. Was, mich in die sorgenlosen Jugendtage zurückträumen? Ich bin nun, wo ich bin; vergessen will ich, was hinter mir ist, und nicht weinen, daß ich nicht mehr Kind bin, wenn ich Kinder sehe in aller ihrer unbeschreiblichen Liebenswürdigkeit. Mann mit Manneskraft und mit Kindersinn! das höchste Ziel meiner Wünsche, und, gebe Gott, meiner Bestrebungen!

Vierunddreißigstes Fragment.

Allgemeine Betrachtungen.

Kunst ist Nachahmung, Künstler Nachahmer der Natur. Je mehr der Künstler die Natur bis zur Täuschung nachahmen kann, desto größer; je edlere Natur er nachahmt, desto edler und geistiger seine Kunst.

Wesentlich gehören also zur Bildung des Künstlers folgende Stücke:

a) Natur. Schöne Natur.
b) Sehen der Natur.
c) Beobachten der Natur.
d) Fühlen der Natur.
e) Kraft und Folgsamkeit und Freiheit der Hand.
f) Gute Werkzeuge.
g) Anlässe und Ermunterungen, bildende Schicksale von außen.

Digitized by Google

a) Natur — schöne Natur! diese bildet, wenn ich so sagen darf, in ihrem Schooße den Künstler. Und der Künstler, den sie bildet, bildet sie nach sich. Sie bildet ihn anders in London und anders in Amsterdam, anders im Heiligthum der Alpen und anders im brandenburgischen Sandlande.

Wie die Natur, so der Nachahmer der Natur.

Kein schweizerischer Maler wird sich über die Majestät seiner Berge und Rheinfälle erheben, und kein italienischer über die Erhabenheit seiner schönen Menschengewächse.

b) Aber nun zur Natur: Auge, allererst zum Sehen.

Gutes, gesundes, leicht bewegliches, einfältiges Auge, das Tageslicht tragen und Dämmerung durchdringen mag.

c) Dann Auge zum Beobachten. Millionen Augen sehen, sehen gut und beobachten nicht. Es gibt sogar mittelmäßige Augen, die sehr gut beobachten. Nicht alle Falkenaugen sind Beobachtersaugen. Freilich ist ein gutes, scharfes Auge zum Beobachten besser, als ein schwaches.

Und was gibt nun Beobachtungsgeist dem mittelmäßigen oder guten Auge?

d) Gefühl und Liebe. „Aber unzählige kalte Seelen sind die besten Beobachter?" Ja und nein; kalt und gefühllos in tausend andern Dingen; aber das, was leicht und hell beobachtet werden muß, muß dem Beobachter lieb sein, für das muß er Sinn und Gefühl und Fiber und Nerven haben. Es bleibt ewiges Gesetz der Natur, daß die Liebe die sehendste Beobachterin ist, Liebe, Sympathie, anerkannte oder unerkannte Mitstimmung mit dem Objekte. Liebe, oder auch Haß? Haß auch, ja! denn was ist Haß, als Liebe der Fehler, Freude an Unvollkommenheiten Anderer? Der schärfste Fehlerbeobachter ist's nur durch Liebe der Fehler des Andern. Also bleibt es mir ausgemachte Erfahrungssache, daß Liebe die Seele der Kunst ist, Wohlgefallen an irgend einer Vollkommenheit oder Unvollkommenheit der Natur. Wohlgefallen an Adel und Schön-

Digitized by Google

heit bildet Raphaels, Wohlgefallen an Mißgestalt und lächerlichen Charaktern Hogarths. Also keine Kunst in der Welt ohne Liebe, ohne Gefühl, ohne Rührung gewisser Saiten in unserer Natur durch gewisse Objekte. Der rohgebauteste Künstler also muß wenigstens für das, was den Gegenstand seiner Kunst ausmacht, einen feinen Sinn, ein elastisches Gefühl haben.

Und dann e) Kraft, Folgsamkeit und Freiheit der Hand; und das kann nicht fehlen. Wo Gefühl ist, da Kraft, im Verhältniß mit dem Gefühle. Dieselbe Nerve ist in der Hand, die sich in deiner Brust sanft zitternd zu schwingen scheint, wenn du den geliebten Gegenstand erblickst. Wichtige Wahrheit, Leser! wo Gefühl ist, da ist Kraft. So viel Gefühl, so viel Kraft; Kraft nämlich in der Anlage, unentwickelt vielleicht, aber da ist sie, da und der Entwickelung fähig ist sie. Gefühl wächst und fällt mit der Kraft; Kraft wächst und fällt mit dem Gefühle. Warum aber dann so oft so feines Gefühl im Beobachten der Natur, und so wenig Kraft, nachzuahmen? Weil Folgsamkeit und Freiheit fehlt, die nur Uebung geben kann. Liebe macht freilich einen langen Weg kurz und einen beschwerlichen leicht, aber Uebung im Gehen wird doch immer vorausgesetzt, wenn sie es wagen soll, den Weg zu gehen, den sie Kraft hätte zu gehen. Freiheit ist ausgewickelte, geübte, durch Uebung losgebundene Kraft. O, wenn der Knabe gleich das Bleistift nähme, nachzukritzeln den Felsen, den Baum, der seine erste Liebe gewinnt und sein Vertrauter wird, wie bald würde seine Kraft werden wie sein Gefühl! nicht ganz, wie sein Gefühl, das versteht sich, so wenig irgend eine physische Linie der mathematischen gleich sein kann, aber doch in trefflichem Verhältniß, doch sich seinem Gefühle sehr nähernd.

Nun gebt dem Künstler f) noch gute Werkzeuge, ihr gemeinere Menschen, gebt ihm Papier, Bleistift und Pinsel und Farben und hohe Zimmer, und Gott wird ihm dann gewiß

Digitized by Google

g) Veranlassungen und Ermunterungen von außen, die ihn völliger ausbilden, nicht versagen. Wem Gott ein Amt gibt, dem gibt er auch Verstand, sagt das Sprichwort, und die Physiognomik sagt: „dem gab Gott Verstand; Pfand, daß er ihm auch Amt, auch Wirkungskreis, Feld und Segen geben werde.“ Mir ist's Beobachtung und Ahnung. Wie die Physiognomie des Menschen, so sein Schicksal. Der geborne Künstler, oder eigentlicher der feinfühlende, großfühlende, schnellfühlende, tieffühlende, langfühlende, der es kraft seiner Organisation und Bildung ist, der findet, was er sucht. Wer anklopft, dem wird aufgethan, nämlich, wer Beruf hat, anzuklopfen, wer warten kann, wenn ihm nicht gleich aufgethan wird. Die Liebe versteht Liebe. Liebe sucht Liebe. Liebe antwortet der fragenden Liebe. Und wie der Vater im Himmel solche sucht, die ihn im Geist und in der Wahrheit anbeten, und ein Belohner aller derer ist, die ihn suchen, so ist die Natur Belohnerin der Kunst, so die Vorsehung Ermunterin der Natur, oder, mit andern Worten, Gott Entwickeler der Fähigkeiten, die er hier befruchtet, das heißt, aufzuwecken angefangen hat. Es ist eben so große Thorheit, zu fragen: Warum ward Raphael ein großer Maler? als zu fragen: Warum hat der Urheber der Natur sichtbare Gegenstände fürs Auge gemacht? Der große Künstler ist nur mit Gefühl sehendes Auge; seinem durch das Gefühl sehenden Auge müssen alle höhere Dinge erscheinen, wie Staub dem Auge des Maulwurfs. Ein Jeder wird, was er werden soll. Was Gott anfängt, vollendet Gott. Wie die Physiognomie des Künstlers, so sein Schicksal, so seine Kunst. Alle drei entwickeln und bilden sich mit einander aus; wohl verstanden, wir sprechen nicht vom glücklichen oder unglücklichen Schicksale, wir sprechen vom Schicksale, das den Künstler bildet. Und wir wissen, daß widriges Schicksal oft ihn schneller und besser bildet, als das, was man glücklich nennen mag.

* * *

Digitized by Google

Allen meinen Betrachtungen zufolge sind die entscheidendsten Züge des Künstlers beinahe immer im Auge und in der Stirn, sehr oft bloß in den Augenbraunen. Bloß, das heißt, da am sichtbarsten, am sprechendsten.

Scharfe Augen, fest gezeichnete Umrisse der Augen, die auch in Stein oder Gyps, ohne Farbe, ohne Feuer, offen, keck, kühn scheinen würden, sind der großen, hellleuchtende, lichtvolle Augen der erhabenen Künstler.

Die Werke des Künstlers sind wie seine Augen. Der Physiognomist sieht sein Auge in seinem Werke, und sein Werk in seinem Auge.

Künstleraugen mit zurückgeschobenem obern Augenlied arbeiten gemeiniglich vortrefflich im Detail; mit Augenliedern, die etwas schmachtend über den Augapfel herabsinken, tingiren alle ihre Werke mit Liebe, mit Geist.

Je kleinere, beschnittnere Lippen, desto netter und fester; je größer und geschweifter, desto kraft- und saftreicher ihre Werke.

Unsterblich sind die Werke aller Künstler, deren Nasenrücken von der Wurzel an bis zum Knopfe parallel und von merklicher Breite ist.

Ich hätte noch Manches zu sagen, aber die Welt mag es noch nicht tragen.

Nur dieß noch: Es gehört mit zu den stillen Wonnegefühlen meines Lebens und Strebens in diesem Nachtthale, zu wissen, daß es Menschen geben wird, die aus dem Gesichte eines Menschen genau die Höhe der Kunst, die er erreichen wird, erreicht hat und erreichen kann, werden bestimmen können.

Fünfunddreißigstes Fragment.

Carolus von Hedlinger.

Erst ein Wort von dem Charakter und einige Anekdoten aus dem Leben dieses würdigen Mannes.

Digitized by Google

Heblinger, der berühmte schweizerische Medailleur, dessen Arbeiten alle über sein Zeitalter erhaben sind, hatte, wie mir Leute, die Menschen kennen und ihn persönlich kannten, versicherten, einen starken, herrlich gebauten Körper und eine feste Gesundheit, die er auch, bei einer höchst einförmigen, frugalen Lebensart, bis ans Ende behielt.

Er kam in einem Alter in sein Vaterland zurück, wo er noch Geistes- und Sinneskräfte genug für die größten und vortrefflichsten seiner Werke hatte; aber er ging heim, um noch ruhig und geräuschlos Gott und seiner Freiheit zu leben.

Einsam wohnte er auf einer angenehmen Anhöhe in einem Hause, das nach seinem Geschmacke ausgebildet und durch und durch mit Meisterstücken mancherlei Art, mit Sinnbildern und Inschriften geschmückt war. Still lebte er da, von einem Paar alter Freunde besucht und von allen Fremden, die sein Vaterland durchreisten.

Gleichförmigkeit, unerschütterliche Ruhe und Heiterkeit, Gebet und Fleiß und Stille, das war sein Leben.

Er hatte eine sehr ausgebreitete Belesenheit; „aber manches Buch", sagte er einst zu seinem Freunde Hotze, von dem ich diese Anekdoten alle her habe, „warf ich ins Feuer, nachdem ich es gelesen hatte." Mit Entzücken las er die besten Schriften der alten und neuen Dichter und Weisen, aber auch mit Entzücken die Geschichte des seligen Bruder Claus, und das lohne ihm Gott! Auf seinem Hausaltar lagen seine Meß-Andachten, und, darf ich es sagen? von Lavater's Erbauungsschriften einige, freundlich neben einander.

Er hatte eine weite, vielfassende Seele, sanftes Gefühl für Alles, was wahr, groß und schön ist, und sein Herz war einfältig genug, Alles hinzulegen, was Ruhe stört, ohne Glückseligkeit zu befördern. Er ergriff, behielt und benutzte demnach nur, was ihm wahr und beruhigend schien.

In allen seinen Werken, wo nur Anlaß dazu war, athmet der

Digitized by Google

Geist des Weisen und des Christen. Man erinnere sich an die Reverse zu seinen eigenen Köpfen; den Vorhang, hinter den sich der verschließt, dem nosce te ipsum ein theures, heiliges Gotteswort ist; den Brennspiegel, der Sonnenstrahlen faßt und ein Herz auf dem Altar entzündet; das Deo gratias! sein schwedisches Lagom (schlecht und recht).

Jeder Zug von seiner Hand, die flüchtigste Zeichnung, auch nur eine geschlungene Chiffer, war Ausdruck seines Charakters, Einfalt und Adel, Natur und bedeutungsvolle, ruhige Größe.

In seinem ganzen Aeußerlichen war er sehr simpel; den Ritterstern auf seinem Kleide sah man beinahe nie; er trug ihn, wie Asmus sagt, auf bloßer Brust.

Sein erstes tägliches Morgengeschäft war, den öffentlichen Gottesdienst zu besuchen; weder rauhes Land, noch harter Winter, noch tiefer Schnee, noch heulender Sturm hielten den ehrwürdigen Greis davon ab.

Zu Hause war er immer beschäftigt, und immer ohne Geschäfte, wenn ein Freund zu ihm kam. O, wie er den mit wallender Freude empfing! mit jenem unbeschreiblich sanften Lächeln, das Keiner, der nicht Menschenfreund ist, nachäffen kann, und das Liebe, Achtung und Vertrauen auf den ersten Blick einflößte.

Nie, sagte mir Herr D. Hotze, habe ich den Greis so jugendlich froh gesehen, als wenn von Jünglingen die Rede war, die in irgend einer Sphäre aus dem alltäglichen Handwerksgeleise heraustraten und etwas Großes und Nützliches zu wagen begannen.

Er genoß die zärtlichsten Freuden des häuslichen Glücks. Seine Kindeskinder spielten um ihn her, daß es eine Lust war. Nur in seinem letzten Lebensjahre entzog er sich dieser Gesellschaft. Man befragte ihn endlich darum; er sagte: „Ich fühle die Bürde des höchsten Alters auf mir und will nicht durch meinen Trübsinn eure Freuden verdunkeln:“ der Greis, der doch lauter Heiterkeit und Liebe war!

Digitized by Google

Ein paar Monate vor seinem Ende reichte er mir, fährt mein Freund fort, den Abdruck einer unvollendeten Medaille mit den Worten: „Dieß ist meine letzte Arbeit und mein Bild!“ Es war ein Todtenkopf mit der Unterschrift Lagom. Nur Hedlinger wissen mit dem Gedanken des Todes so vertraulich umzugehen.

In seinen letzten Lebensmonaten nahm er jeden Abend von seiner Familie Abschied.

Wenige Tage vor seinem Ende erhielt er die Nachricht aus Schweden, daß und wie sein König am Schlagflusse gestorben. „Das hat zu lange gedauert,“ sagte er, „der König lebte ja noch zehn Minuten. Ich bitte Gott täglich, daß er mich schnell hinwegnehme, und in einem Augenblicke, daß es Niemand sieht.“

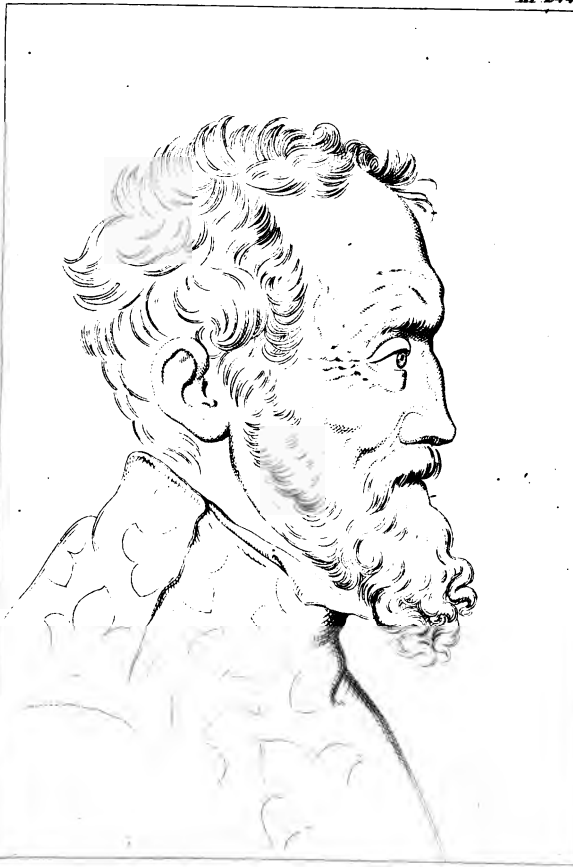
Eines Morgens, da der Greis zur gewohnten Stunde nicht erschien, um in die Kirche zu gehen, öffnete man sein Schlafzimmer und fand ihn halb angekleidet auf seinem Angesichte an der Erde liegend, todt.

Sechsunddreißigstes Fragment.

Michelangelo Buonarroti.

Freilich nur Larve des kraftvollen Mannes, aber doch im Ganzen entscheidender, sich ankündender Ausdruck von Drang, Fülle, Festigkeit, Mannigfaltigkeit, umfassender Kraft. Fern alle Sanftheit und alle Grazie, von oben bis unten. Diese hohe, vordringende, gefaltete Stirn, diese gegen die Nase sich wild abneigenden Augenbraunen, diese breitgedrückte Nase, dieser Blick, dieses wildkrause Barthaar, alles dieses ist harmonischer Ausdruck von anmuthloser, unbiegsamer Vollkraft. Das Auge, wiewohl hart und schlecht gezeichnet, ist voll der durchdringendsten Schaukraft; ganz ergreift und umschafft es seinen Gegenstand. Das Ganze ist ein Löwengesicht. Ist es nun auch wieder Poesie, Enthusiasmus, Deklamation, wenn ich sage:

Digitized by Google



Michelangelo Buonarotti.

Digitized by Google

Digitized by Google

So ein Gesicht kann nicht erhaben edle Figuren, wie Raphael, weder erfinden, noch zeichnen.

Es ist wahr, heiße man es nun, wie man will, Feuer, Reichthum, Muth, Kraft, Begeisterung hat das Gesicht und haben die Produkte dieses Gesichtes; aber Erhabenheit, Adel, Reinheit, Keuschheit, wenn mir dieser Ausdruck erlaubt ist, hat weder dieß Gesicht, noch haben seine Arbeiten.

Albrecht Dürer sei ihm an die Seite gesetzt. Weniger vordringendes Feuer, aber vielleicht nicht weniger Kraft in stiller Intension hat dieß Gesicht. Das Auge ist durchschauend, die Nase produktiv. Die kurze, zurückgehende Stirn zeigt Imagination und Festigkeit.

Siebenunddreißigstes Fragment.

Allgemeine Betrachtungen.

Musik ist Nachahmung der Naturtöne. Was der Maler sehen muß, muß der Virtuose hören. Der Maler muß Sinn haben für Einheit des Momentes, der Musiker für die Succession. Hier, sollte man denken, scheiden sich sogleich ihre Wege von einander. Physiognomien, die bestimmt sind, Momente zu fixiren, sollten also wesentlich verschiedenen Charakter haben von denen, die bestimmt sind, Successionen darzustellen. Die Physiognomie des Malers sollte demnach stehender, die des Musikers fließender sein. Ob es also sei? Wie darf ich entscheiden, da ich so wenig Musiker kenne und gar nicht das Mindeste von Musik verstehe? So viel aber kann ich sagen, daß, was ich bis jetzt in Natur und Bild gesehen habe, meine Ahnungen hierüber zu bestätigen scheint.

Schwebender, unbestimmter, flüssiger, lockerer, wie es die Natur der Empfindungsempfänglichkeit und der Empfindungsmittheilsamkeit zu erfordern scheint, sind alle Musiker-Gesichter, als die der Maler.

Digitized by Google

Noch Eins. Verzeihet mir, Virtuosen und Tongenies! Ich weiß nicht, ob es Raphaele in der Musik gibt; aber das weiß ich, daß ich noch kein Raphaelsgesicht von einem Musiker gesehen habe; und, darf ich es sagen? ich zweifle, ob es eines geben könne! Warum? Die Natur des Schwebens, des beständigen Schwebens, das Wesentliche der Musik läßt nicht die ruhigstätige, stehende Gesichtsform zu, die zur Schöpfung einer momentanen Welt nöthig ist. Ich darf auf diesem Felde keinen Schritt weiter thun, weil ich nicht auf dem Eise zu gehen gewohnt bin. Nur noch dieß: Gäbe es große Maler, die zugleich große Tonkünstler wären, so glaube ich, sie würden Landschaftsmaler sein, weil es weniger Anstrengung braucht, diesen dem Blicke stillhaltenden Moment der Natur nachzuahmen, als irgend einen andern; was sage ich einen andern, da es keinen andern, selbst in einem Gesichte nicht einmal, gibt?

Ferner, noch ein Wort, das nicht so unsicher ausgesprochen werden darf: Blick des bloßen Malers ist gewiß überhaupt immer ruhiger, fester, durchtreffender, als der irrende, schwebende des Musikers.

Man sollte glauben, der Charakter des bildenden Künstlers sollte in seinem Hauptsinne, dem Auge, und der physiognomische Charakter des Tonkünstlers im Ohr sein. Die Ohren der Virtuosen habe ich noch nicht zu untersuchen Gelegenheit gehabt, doch zwei unter dreien waren obenher sehr dünn und beinahe ohne Rand. Menschenforscher! sammelt hierüber genaue Beobachtungen. Fürsten! ihr könnet es den Menschenforschern erleichtern; thut es, und ihr thut etwas Gutes.

Achtunddreißigstes Fragment.

Niklas Jomelli.

Ein großer Kopf, schattirt.

Laßt uns einige Versuche wagen, über einzelne musikalische Physiognomien einige Bemerkungen oder Vermuthungen vorzulegen. Wir wollen bei Jomelli anfangen.

Digitized by Google

Jomelli.

Digitized by Google

Digitized by Google

„Mit nichten erhabener Kopf des Griechen, wie etwa ein wortprangender Kandidat der schönen, von den Griechen ererbten Künste sagen möchte! Auch kein hassenswürdiges Gesicht, wie's etwa mancher süßliche Geschmäckler anekeln wird! Es ist ein Virtuose aus dem achtzehnten Jahrhundert, vielleicht in den glücklichen Momenten, wo der Genius in sich selbst sich auf- und niederregt, nichts sieht, nichts hört, nichts fühlt, als sein werdendes Gewebe, an das er gern mit abgehenden Fäden die Herzen der Untenwohnenden knüpfen möchte; sonst aber vorliegendes Bild, mit menschlichen Namen genannt, Niklas Jomelli, in der bürgerlichen Welt Kapellmeister und Direktor des glänzenden würtembergischen Orchesters. Seine Opern und sonstigen Werke bewundert die Welt und adelt ihn dafür: Genie. Er bewirkte unter andern neue Gefühle in den Sterblichen, als er die Brüder der Schattirungen in der Malerei, das musikalische crescendo und diminuendo, näher ans Licht zog und auf Beute ausgehen ließ.

„Italiener und Deutsche, die vor seinen singenden Welten standen, wollen sich geweidet haben, sagen ihm nach, daß er die Leidenschaften glücklich auszudrücken gewußt, daß er die Mitwirkung aller Instrumente zu Einem großen Zwecke verstanden, daß er zugethan und weggeworfen hat; und dergleichen mehr Gutes wird von ihm gesagt, womit wir aber uns nicht aufhalten wollen, weil freilich wahr ist, daß man dieß alles nicht aus vorliegendem Portrait sieht. Indessen gehört's aber doch auch dazu."

Und nun der Physiognomist, was sagt er zu diesem Kopfe? Ein Kopf, der allenfalls Genie ist, wenigstens es sein kann; wenig ruhig forschender, still auseinanderlesender Verstand; mehr Feuer, als Genauigkeit in seinen Werken; mehr Pomp, als Eleganz; mehr hinreißende Gewalt, als sanft anziehende Zärtlichkeit; das scheint mir wenigstens dieß Gesicht deutlich genug zu sprechen. Die Stirn nicht schwer suchend, vorergreifend; muthiges, festfassendes, ganz zurückgebendes Auge; kräftige, markige Nase, ohne Adel und Fein-

Digitized by Google

heit; Mund voll sinnlichen Gefühles; Kraft unterm Munde; Reichthum und Ueberfluß leicht empfangener, leicht zurückgegebener Gefühle im Kinn, und gute Nahrung im Unterkinn.

Neununddreißigstes Fragment.

Emanuel Bach.

„Ein Mann, der Verdienst um Schöpfung eines neuen Geschmacks in Setz- und Spielart hat; der in der Musik Epoche machte, und besonders in den Zeiten, als er aufstand, machen mußte; ein Mann, dem Viele nachfolgten und der jetzt eine ansehnliche Zahl von Schülern und Jüngern seines Wesens in Deutschland steht, die sich gut angebaut haben und auch von Vielen aufgenommen werden."

„Er ist Schöpfer! Mögen nun Andere, denen es zukommt, ausmachen, ob, wie, wann, warum und wo er's ist und geworden ist. Er ist Original! Alle seine Produkte sind mit Originalität gestempelt. Vielleicht begreifen ihn eben deßwegen so Wenige; vielleicht läßt sich daraus das viele Reden über ihn und der Anhang seiner meisten Schüler herleiten; vielleicht haben Andere auch Recht, die ihren Weg verschieden von dem seinigen wallen und doch gut, schlimmer oder besser gehen können. Er ist Original, und es läßt sich da nun Alles sagen, was sich in der Musik, so wie in allen Künsten und Wissenschaften, von den Originalen sagen läßt." Was? Ein Zeichen, dem widersprochen wird, gesetzt zum Falle und zur Auferstehung Vieler.

„Sein vor uns liegendes Gesicht ist unter dem Geschlechte, in das er gehört, eben so original, als sein musikalischer Mensch. Es ist eine Gattung, die immer in der Welt etwas poussiren und vorstellen wird. Zwischen den Augenbraunen, im Blicke der Augen, scheint ein geistiger Ausdruck seiner produktiven Kraft zu schweben.

Digitized by Google

Er kann, er wird, er muß sich mit solcher Physiognomie an vielen Orten mit Anstand und Vortheil produciren können. Auch sieht man zugleich, daß er für das Herablassende und Resignirende nicht ganz gemacht ist; wie's denn so die Originalität mit sich bringt. Aufgenommen oder verworfen, geschätzt oder verkannt, seiner Organisation gemäß wandelt das Original in seiner Einheit, Fülle und Genügsamkeit seinen Weg fort." So weit ein Musiker und Physiognom.

Doch den Fehler am linken Auge in der Natur hat der Maler, aus Höflichkeit vermuthlich und schonender Güte, weggepinselt, und ganz unfehlbar damit zugleich ein Beträchtliches von Ausdruck. Seele genug bleibt übrigens noch in Auge und Augenbrannen übrig; die Nase, zu sehr abgerundet, läßt indeß immer noch genug von Feinheit und wirkender Kraft durchscheinen; der Mund, welch' ein einfach gewordener Ausdruck von Feingefühl, Sattheit, Trockenheit, Selbstbewußtheit und Sicherheit! die Unterlippe, etwas listig und schwach, aber nur leiser Hauch der Lästigkeit darüber! die nahe an die Lippe grenzende Einkerbung kräftigt wieder sehr.

Feste, Heiterkeit, Muth und Drang ist in der Stirn. Ich weiß nicht, ob es Trug ist, wenigstens scheint's mir, daß der untere Theil des Gesichts bei den meisten Virtuosen, die ich im Urbilde oder Nachbilde sah, nicht ganz vortheilhaft ist. Der Umriß vom Oberkinn ist indeß hier nicht gemein.

„Emanuel Bach hat sein Leben in Burney's Reisen selbst beschrieben; wir weisen unsere Leser dorthin, wofern es nämlich, wie es scheint, richtig ist, daß sich vom Leben eines Menschen viel auf den Charakter schließen läßt."

Vierzigstes Fragment.

Allgemeine Betrachtungen.

Der Dichter ist Maler und Musiker zugleich, und mehr, als Beide zusammen.

Digitized by Google

Unzählige Wesen und Geistigkeiten kann kein Maler nachfärben oder nachzeichnen, kein Musiker nachtönen, die der Dichter aus Seele in Seele geben kann.

Schall des Dichters ist Musik in Prosa.

Gedanke des Malers ist Dichterei im Geiste.

Wer ist Dichter? Der Versebilder? Wortfärber? Teppichen gleich Gedankenausspanner? Bildergeber? Bardenphraseologe? aber siehe, das Bild, das er hertönt, hat weder Materie, noch Form; weder Knochen, noch Fleisch; weder Farbe, noch Seele; und wenn Geistigkeit keinen Körper bekommt, nicht Unsichtbarkeit sichtbar wird, wo dann die Dichtung? Da, wo die Malerei ist, wenn der Maler statt farbiger Gestalten den willkürlichen Namen hinsetzt. Doch, welcher Maler ist unsinnig genug, das zu thun, und dieß Geschäft Malerei zu nennen? Und doch, wie viel hochberühmte Dichter, und Dichter mit ächter Dichtungskraft thun das! „Daß Anfang und Vollendung hebt den donnernden Fuß!" das heißt: für's Ohr — blitzen? für's Auge — donnern? Sind das Dichter? welchen Namen wollen wir ihnen geben? Namen müssen sie doch haben. Prosaisten und flache Köpfe sind's gewiß nicht. Nun, mit dem Namen sei's noch dahin gestellt. Es ist doch wenigstens ein Talent, Götterſprache zu ſprechen. Aber, Dichter?...

Wer ist Dichter? Ein Geist, der fühlt, daß er schaffen kann, und der schafft, und dessen Schöpfung nicht nur ihm selbst innig, als sein Werk, gefällt, sondern von dessen Schöpfung alle Zungen bekennen müssen: „Wahrheit! Wahrheit! Natur! Natur! Wir sehen, was wir nie sahen, und hören, was wir nie hörten; und doch, was wir sehen und hören, ist Fleisch von unserm Fleische und Gebein von unserm Gebeine."

Nicht beleidigen will ich, aber wie kann ich unbeleidigend fragen: Wo ſind Dichter? Dichter, die ihrer eigenen Seele Schöpfungen, oder vielmehr das, was sie mit Liebe ſahen und hörten, und nur das, und das rein und ganz, herausblitzten,

Digitized by Google

herausleuchteten, strömten, darstellten? Schöpfungen, in denen sich die Seele, wie die Gottheit in ihren Werken, erspiegelt? Schöpfungen, die der ewige Schöpfer durchregt und durchhaucht, in denen man, wie im lebenden und liebenden Antlitz, voll gegossen die lebende und liebende Seele erblickt, lieb gewinnt, anschmachtet, verschlingt? Schöpfungen, unangetastet vom Hauche, Tone, Schimmer irgend einer Mode, Konvention, künstlichen Manier?

Ist selbst der unnachahmliche Homer rein von Ton und Manier? Wer fühlt nicht, daß Homer Dichter ist, wie unter Tausenden nicht Einer, und daß er es noch mehr wäre, wenn er nicht so viel Ton und Manier hätte?

Aber ist es möglich, ohne Ton und Manier Dichter zu sein? Bodmer, Geßner, Ramler, Wieland, (doch wenig,) Lenz, (am wenigsten vielleicht,) Klopstock, Stollberg, Dichter, wie kaum eine lebende Nation aufweisen kann, sind nicht ohne Manier. Ist es also möglich, ohne Manier so zu dichten, in solcher inkonventionellen Einfalt und Wahrheit seine eigene Seele mit allen ihren Wahrnehmungen, Gefühlen, Bewegungen, in seinen Bildungen und Schöpfungen darzustellen und mitzutheilen, wie die Sonne Strahlen ausstrahlt, ohne Grimasse, und was weiß ich noch mehr? so rein, einfältig, unbefangen, wie man im anmaßungslosesten Zustande für sich hin existirt und lebt und athmet, ohne an Zeugen oder Beobachter zu denken? — — Konnte doch Raphael selbst sich nicht über die blechernen Glorien, die sein Zeitalter forderte, erheben, und ist nicht selbst von seinen erhabensten Werken nicht fern alle Täuschung?

Wo also wahre, ächte, ganze Dichtung, wo ist sie? wo ist sie möglich? Und doch, Jahrhundert und Deutschland! hast du einen Mann, der die unbemerktesten Sichtbarkeiten, die innigsten Unsichtbarkeiten allgemein verstehbar darstellen konnte und kann, ohne Ton und Manier! du kennst den Namen und den Mann. (Göthe.) Wäre er nichts als Dichter, welche Gewinnste für die Physiognomik!

Digitized by Google

Dennoch wollen wir uns, so zusammengesetzt immer dieses Dichters oder anderer Dichter Charakter sein mögen, so schwer es ist, den bloßen Dichter herauszuscheiden, und so unmöglich der herauszuscheiden ist, weil auch der wieder Resultat aller Empfindungs- und Wirkungskraft der Natur ist, dennoch wollen wir es versuchen, etwas über Dichterphysiognomien hinzuwerfen.

Elasticität ist wohl das Wesentlichste im Charakter und der Physiognomie des Dichters. Leichte Rührbarkeit, Erschütterlichkeit, wiederhallende Schnellkraft, Möglichkeit und Disposition, Alles leicht und rein und ganz zu empfangen, und leicht und rein und ganz zurückzugeben; mit einem Zusatze zwar von seiner eigenen ächten Individualität, welcher homogene Zusatz aber das nur aufhellt und reinigt, nicht trübt und befleckt, was man empfängt und gibt, und Medium wird allen Sinnen aller Menschen, das wahrnehmlich und fühlbar zu machen, was ihnen sonst unwahrnehmlich und unfühlbar wäre.

Der Dichter ist Prophet der Schöpfung und der Vorsehung Gottes, Mittler zwischen der Natur und den Söhnen und Töchtern der Natur. Bedarf's, gesagt zu werden: Alle Propheten Gottes waren Poeten? Wer war es mehr, als David, Moses, Jesaias und Johannes? Die Sprache der Offenbarung ist Sprache der Dichtkunst; was Kunst? Sprache dichterischen, das heißt, vollempfangenden, vollgebenden Gefühles. Poesie geht der Philosophie vor, wie der Herbst dem Winter. Wie, wie also muß der Dichter, der Prophet Gottes und Offenbarer der Natur, ohne den die Natur Niemand kennt, so wie sie vom Anfange der Welt her nie ohne Poesie und Prophezie erkannt ward, wie muß der Mann Gottes und der Menschen gebildet sein? wie nicht gebildet?

Von vorn her ließ es sich schon bestimmen:

Digitized by Google

daß er die feinste, sensibelste Bildung haben muß;

daß aber diese Bildung nicht nur markig, locker, rührbar zum Empfange;

daß sie auch elastisch, wiedertönend, zurückschnellend sein muß, zum Geben;

daß sie also weder aus bloß geraden oder harteckigen Linien und Umrissen, noch aus bloß weichen, abgerundeten, unwiderstehenden, leidsamen bestehen kann und soll;

daß es schlechterdings keinen Dichter geben kann, der eine Stirn so | oder eine Stirn so ⊂ hat.

Dichter, sage ich, laßt mich die unangenehme Wahrheit wiederholen, oder zwei Männer nennen, die meinen Gedanken erklären, wenn er Erklärung bedarf.

Einmal war Pope Dichter der englischen Nation; jetzt ist er's nicht mehr, denn sein Dichtergenie war, wenn ich so sagen darf, nur Mautergenie; es quoll aus Mund in Ohr, aus Imagination in Imagination, aus Verstand in Verstand, aber nicht aus ganzer bewegter Seele in ganze bewegte Seele. Jetzt ist Voltaire Dichter der französischen Nation; die Zeit wird bald kommen, da er es nicht mehr sein wird, wenn nämlich die Zeit bald kommt, da die Franzosen Menschen mit geradem Menschensinne sein werden.

Nicht also, Freunde, legt's der Physiognomik zur Last, wenn sie Linien und Charakter, wie sich von Pope und Voltaire abstrahiren ließen, nicht unter reine Dichterzüge aufnehmen will. Lacht nicht, wenn sie vor solchen Gesichtern nicht sogleich laut und entscheidend ruft: „Dichter! Dichter!" Die Zeit wird kommen, und sie ist nahe, hoffe ich, daß man der Physiognomik allein das Monopolium nicht geben, denn sie hat es schon, aber zugestehen wird. „Sie soll über: a) Dichtertalent, b) Dichtergefühl, c) Dichtergeist, d) Dichtergenie, e) Dichter entscheiden." Oder, wenn ihr das noch nicht für möglich haltet, wartet auf die Entscheidungen der Nationen, laßt nur ihre Idole hinter den Vor-

Digitized by Google

hang treten, das Händeklatschen verdönen, das Geblät kühl werden, und — und einen wahren Dichter unangekündigt auftreten, oder seine wahre Dichtung in die Nation hineinwerfen und davon gehen. Oder stellt Milton und Shakespeare neben die Pope und Addisons, die Voltaire und Boileaus neben Jean Jacques Rousseau, und wenn ihr wollt, von allem deutschen Dichtervolke, das unterm Himmel ist, neben — ihr wißt, wen ich meine; und dann vergleicht ihre Werke mit ihren Gestalten und entscheidet: Wer ist Dichter? und entscheidet: Wer soll entscheiden? Nun solltet ihr mich nicht mehr mißverstehen, Leser, wenn ich euch frage:

Habt ihr auch schon einen Dichter gesehen:

mit scharf und fest gezeichneten, großen oder kleinen, sehr tief liegenden Augen?

Einen mit Augenbraunen von starken, gedrängten, jedoch kurzen Haaren? mit Augenbraunen, die nahe auf den Augen lagen?

Einen mit flach ausgebogener, von der Nase zum Munde ungefähr so (fortgehender Oberlippe?

Einen mit scharf verbissenen Lippen?

Einen mit brauner, lederartiger, trockener, schwer beweglicher, gleichgespannter Haut?

Einen mit oben flachem Schädel? mit perpendikulärem Hinterhaupte?

Leser, denen es um Wahrheit und Gewißheit zu thun ist, forschet, prüfet, aber nicht obenhin, sondern scharf.

Einundvierzigstes Fragment.

Göthe.

Ein männliches Profil mit offenen Haaren.

Steinern nach Stein gearbeitet, aber äußerst charakteristisch für den Physiognomiker. Immer Larve eines großen Mannes, der das

Digitized by Google

Göthe.

Digitized by Google

Digitized by Google

Kreditiv seiner Vollmacht, auf die Menschheit zu wirken, auf seinem Gesichte hat, sogar auf der harten Larve seines Gesichts. Auch ohne das blitzende Auge, auch ohne die geistlebendige Lippe, auch ohne die blaßgelbliche Farbe, auch ohne den Anblick der leichten, bestimmten und alltreffenden, allanziehenden und sanft wegdrängenden Bewegung, ohne alles das, welche Einfachheit und Großheit in diesem Gesichte! In der Stirn bis zu den Augenbraunen heller, richtiger, schneller Verstand. Sehr zwar wird der Eindruck dieser Stirn wieder verwischt durch den zu gedehnten und gewölbten Vorbug von den Augenbraunen bis an die Wurzel der Nase.

Das Auge hier hat bloß noch im obern Augenliede Spuren des kraftvollen Genies. Der Augapfel selbst ist in aller Betrachtung unerträglich.

Die Nase, voll Ausdruck von Produktivität, Geschmack und Liebe, das heißt, von Poesie.

Uebergang von Nase zum Munde, besonders die Oberlippe, grenzt an Erhabenheit, und abermals kräftiger Ausdruck von Dichtergefühl und Dichterkraft.

Die Unterlippe ist zu rund abgeschliffen und kontrastirt dadurch sehr mit der viel delikatern Oberlippe.

Das Kinn trefflich, besonders der Kinnball; nur um ein Haar zu kleinlich.

Der mächtige Zug von Auge und Mund herab unwahr, voll Ernst und Stolz.

Im aufwärtsgehenden Kinn vom Halse her Adel und Stolz.

Im Ganzen Festigkeit und Bewußtsein seiner eigenen unadoptirten Kapitalkraft.

Göthe.

Hier endlich einmal Göthe! zwar nur so wahr, als wahr ein Gesicht wie das seinige auf Kupfer zu bringen möglich ist. Nein, auch das nicht, denn zu kraftlos unbestimmt ist doch der Schatten

Digitized by Google

am Backenbeine, um ein Haar zu kleinlich das Auge und der Mund, und dennoch so wahr, als irgend ein Portrait von ihm, oder von irgend einem interessanten Kopfe, in Kupfer gebracht worden ist. Wie viel wahrer, als das Geyser'sche und Chodowiecki'sche? Im erstern fehlt vornehmlich Lebendigkeit; Adel und Feinheit im zweiten. Hier ist von beiden wie viel, viel mehr! wie viel Kühnheit, Festigkeit, Leichtigkeit im Ganzen! wie schmilzt da Jüngling und Mann in Eins! wie sanft, wie ohne alle Härte, Steifheit, Gespanntheit, Lockerheit! wie unangestrengt und harmonisch wälzt sich der Umriß des Profils vom obersten Stirnpunkte herab bis da, wo sich der Hals in die Kleidung verliert! wie ist drin der Verstand immer warm von Empfindung, lichthell die Empfindung vom Verstande!

Man bemerke vorzüglich die Lage und Form dieser nun gewiß gedächtnißreichen, gedankenreichen, warmen Stirn; bemerke das mit Einem fortgehenden Schnellblicke durchdringende, verliebte, sanft geschweifte, nicht sehr tiefliegende, helle, leicht bewegliche Auge; die so sanft sich darüber hinschleichende Augenbraune; diese an sich allein so dichterische Nase; diesen so eigentlich poetischen Uebergang zum lippichten, von schneller Empfindung gleichsam sanft zitternden, und das schwebende Zittern zurückhaltenden Munde; dieß männliche Kinn; dieß offene, markige Ohr. Wer ist, der absprechen könne diesem Gesichte:

Genie?

Und Genie, ganzes, wahres Genie, ohne Herz, ist, wie anderswo erwiesen werden soll, Unding; denn nicht hoher Verstand allein, nicht Imagination allein, nicht beide zusammen machen Genie. Liebe! Liebe! Liebe! ist die Seele des Genies.

Und nun sollte auch noch ein Wort von nachstehender Vignette, dasselbe Gesicht, gesagt werden. Aller Zeichnungsfehler ungeachtet, drückt dennoch keines von allen die dichterische hochaufschwebende Genialität aus, wie dieses.

Digitized by Google

Und nun, verzeihe, edler Mann, gekannter und nicht gekannter, daß ich alles dieß von dir, ohne dein Wissen, hinstammle. Du weißt allein, was ich unterdrücken muß und will.

Zweiundvierzigstes Fragment.

Rücksicht oder Beschluß.

Denn die Rücksicht ist noch zu früh; der dichterischen Köpfe, die wir vorgeführt haben, sind noch zu wenige. So viel indeß immer, daß sie, wohl beobachtet und verglichen, den Forscher und den Leser von zusammenfassendem Blicke, von umspannendem Gefühle auf gewisse Hauptgesichtspunkte leiten, oder von selbst dahin zu gehen werden veranlassen können. Ich glaube, nun noch entscheidender behaupten zu dürfen, daß alles hart Scharfe, angezogene Spitze, alles Perpendikuläre ein Gesicht undichterisch macht. Die geraden Linien sind des Verstandes, der Kälte, der Härte. Also bleibe Jeder in dem Berufe, wie er berufen ist und wie Gott einem Jeden das Maß des Glaubens und des Gefühls mitgetheilt hat. Ist Einer zur kalten Ueberlegung und Zergliederung berufen, so affektire er, suche er, erzwinge er keine warme Empfindung. Baute und bildete Gott Einen aus wärmerm und weicherm Stoffe, er affektire, suche und erzwinge keine Mannheit und Stärke, die er nicht haben kann und nicht soll. Jeder Mensch, der außer seinen Kreis herausgeht, wird lächerlich und unglücklich; Niemand wohl lächerlicher, Niemand sich selber verderbender, als wer ohne Dichtergeist Dichterei erzwingen will. So wenig Einer sich eine liegende, gebogene Stirn für eine perpendikuläre eintauschen kann, so wenig kann ein mathematisches Genie ein poetisches sein. Es gibt poetische Vernunft und poetische Genies; so gibt es mathematische Vernünftler und mathematische Genies. Vernunft wird nie Genie; nicht einmal mathematische Vernünftler werden mathematische Genies; wie viel weniger kann je kalte Ver-

Digitized by Google

nunft poetisches Genie werden? Also prüfe sich Jeder, weß Geistes Kind er sei, was er könne und können soll. Und so bliebe es denn bei dem Alten: Poeten werden geboren, nicht gemacht; geboren, aber doch, wie alle andern Menschenkinder, mit Schmerzen, und selten ohne Wehmütter.

Dreiundvierzigstes Fragment.

Allgemeine Betrachtungen über Religion und religiöse Physiognomie.

Nichts genannter, nichts unbekannter, als Religion; das verständlichste und mißverstandenste aller Wörter.

Religion, Tugend um Gottes willen? wie Spalding sagt. Ja und nein! Alle Tugend um Gottes willen ist Religion, aber nicht alle Religion ist Tugend um Gottes willen. Tugend, wie etwas ganz Anderes, als Religion, so sehr sie mit Religion zusammenfließen kann und soll und muß! Dennoch läßt sich Tugend ohne Religion, und Religion ohne Tugend, ohne Tugendhandlungen wenigstens, wo Anlässe fehlen, gedenken. Tugend ist Geistesstärke, Uebermacht der Vernunft über Leidenschaft, Uebermacht des Rechtsgefühls über reizendes Unrecht, Glaube, (aber nicht Glaube an Gottheit oder unsichtbare Welt,) Glaube, daß meinem inwendigen Menschen wohler sein werde, wenn er gewissen reizenden, sinnlichen Vergnügungen freiwillig entsagt. Stärke des Geistes, die aus diesem Glauben entspringt, und mir es möglich macht, Vergnügungen, zu denen ich kein anerkanntes Recht fühle, von deren Genuß ich Reue oder Schaden zu befahren Ursache habe, zu entsagen, ist Tugend.

Der Tugend eigentliche Welt ist die gegenwärtige, die sichtbare; der Tugend, insofern sie nämlich bloß Tugend und nicht mit Religion tingirt oder genährt ist. Der Ungläubige, der Atheist, kann tugendhaft sein; er kann es der menschlichen Gesellschaft vortheilhaft finden, und vortheilhaft für sich, auch bei star-

Digitized by Google

ken Reizungen zur Ungerechtigkeit, Jedem zu geben, was ihm gebührt, Keinem zu nehmen, was sein ist. Der ist tugendhaft, der seinen Zorn mäßigt, bloß um seinem Beleidiger nicht wehe zu thun, und seiner Gesundheit nicht zu schaden. Stärke des Geistes über das Fleisch ist Tugend.

Und — Religion? — Sie kommt aus der unsichtbaren Welt, und geht in die unsichtbare Welt. Nicht die Erde, der Himmel ist ihr Quell und Ziel! Nicht, was sichtbar ist; das Unsichtbare! Nicht vergängliche Glückseligkeit; unvergängliche! Siehe da ihre Welt, ihre Nahrung, ihre Liebe!

Leser, ich vergesse nicht, daß ich physiognomische Fragmente schreibe, zur Beförderung der Menschenkenntniß und Menschenliebe. Was ich gesagt habe und noch sagen werde, führt uns genau zu dem Ziele, wohin wir zu kommen gedenken, also duldet meine scheinbare Ausschweifung ein wenig, und wie könnte es große Ausschweifung sein, wenn ich auch, ohne besondere Einlenkung auf die Physiognomik, bloß um des Anlasses willen auf dieser herrlichen, aussichtreichen Höhe gern mit euch verweile, das heißt: ein paar Seiten mit „Betrachtungen der Religion," ich will doch nicht hoffen, verderbe, nein, nur fülle!

Religion, Bedürfniß höherer Unsichtbarkeiten, und Glaube an solche; Religion, immer Sinn, Gefühl, Genie für das Unsichtbare, Höhere, Uebermenschliche, Ueberirdische; Religion, immer Glaube; auch wenn sie Aberglaube ist; auch wenn sie Schwärmerei ist; Aberglaube, Glaube an nicht existirende Wesen, an nicht auf uns wirkende Unsichtbarkeiten; kranke Religion; Religion ohne Vernunft. Schwärmerei, Glaube an Täuschungen, statt Erfahrungen aus der unsichtbaren Welt; Religion ohne Erfahrung. Aechte, wahre Religion ... was? Glaube an wirkliche existirende Unsichtbarkeiten, deren Einfluß man sinnlich erfahren hat, oder erfahren kann. Glaube an un-

Digitized by Google

sichtbare höhere Wesen, der so fest ist, wie der Glaube an uns selber, und so gewiß, wie unsere Existenz, weil er sich auf Erfahrungen gründet, die so wenig täuschen konnten, als uns das Gefühl unserer Existenz täuschen kann — das ist — Religion, reine, gesunde Religion.

* * *

Religion ist also immer Glaube, oder Vergegenwärtigung unsichtbarer, höherer Dinge, wie wenn sie sichtbar wären.

Insofern also immer Würde, Hoheit der menschlichen Natur; Glaubensfähigkeit an höhere Unsichtbarkeiten. Wenn ich unglücklich genug wäre, keinen Gott zu glauben, diese so überthierische Fähigkeit der menschlichen Natur müßte mir ehrwürdig und heilig sein, und müßte mich, wenn ich männlichen, festen Trittes fortschlösse, zur allervernünftigsten Ueberzeugung führen: „Es muß eben um dieser Glaubensfähigkeit willen, eine unsichtbare Welt geben, worauf sie sich bezieht, so gewiß es sichtbare Gegenstände gibt, die sich auf die jetzige Sehensfähigkeit des Menschen beziehen, so gewiß es Schälle gibt für's Ohr, und Speise für den Magen."

Diese Glaubensfähigkeit muß ihren Grund mit in der Bildung und Organisation unsers Körpers haben; so gewiß diese Glaubensunfähigkeit bei den Thieren in ihrer unedlern, schlechtern Bildung ihren Grund haben muß.

Wie aufmerksam also soll ich auf's Neue das Menschenangesicht betrachten, das diesen höhern Sinn in sich faßt, den kein Thiergesicht in sich fassen kann.

Religion — Sensorium für die Gottheit — und die unsichtbare bessere, das ist, lebendigere und dauerhaftere Welt. Ahnung unsichtbarer Unsterblichkeiten in sichtbare Sterblichkeiten.

* * *

Digitized by Google

Nun Ein Wort von der Verschiedenheit wahrer Religionsgefühle.

Philosophische (ich will mich des gewöhnlichen Ausdruckes bedienen), philosophische Religion, Glaube an einen unsichtbaren Gott und eine unsichtbare Gotteswelt, bloß um der sichtbaren Welt willen.

Israelitische Religion, Glaube an den Gott Israels und der Israeliten, um der biblischen Urkunden willen, die zusammen genommen das alte Testament heißen. Glaube an so einen Gott und so ein Reich Gottes, wie diese Schriften lehren, erst um der Glaubwürdigkeit dieser Schriften, dann um ähnlicher Gotteserfahrungen willen.

Christliche Religion, Glaube an den Vater des Jesus Messias und sein unsichtbares, ewiges Reich, um seiner Erscheinung willen in dem göttlich lehrenden, wirkenden, leidenden, auferstehenden, Alles beherrschenden Jesus Christus. Leben und Weben in dem Gott Christi und in ähnlichen Erfahrungen dieses Gottes, wie Christus hatte; solcher Gottesgemeinschaft, worin er mit der Gottheit stand; Leben und Weben in seinem Sinn und seinem Reiche.

Und nun — sind wir nahe an dem Punkte, wo wir mit unsern Lesern hinkommen wollten. Dem Einen mag es Abgrund, Höhe wird es Andern sein. Mir ist es fester Boden, Religion ist mehr als Tugend, nicht nur, weil sie Tugend zeugt, wie die Sonne das Licht, sondern weil sie viel unsinnlicher, höher, geistiger ist, als die Tugend.

Tugend erhebt die Menschheit über die Thierheit, und ich möchte, wenn es nicht mißverstanden würde, so gern beifügen: Religion erhebt die Menschheit über die Menschheit. Tugend macht den Menschen zum Menschen; Religion macht den Menschen zum Engel; Tugend wirkt die besten edelsten Freuden für die gegenwärtige, sichtbare Welt; Religion Freuden des Himmels und der Ewigkeit. Um wie viel höher der

Digitized by Google

Mensch durch Tugendfähigkeit über die Thiere erhaben ist, um so viel höher der tugendhafte Religiöse über den Tugendhaften ohne Religion. Wie das Thier nicht reichen kann in das moralische Empfindungssystem des tugendhaften Menschen, so der bloß Tugendhafte, als solcher, nicht in das eben so viel höhere System, in das eben so viel geistigere Reich des Religiösen. Tugend ist Religion der Erde; Religion Tugend des Himmels. Der bloß Tugendhafte ohne Religion kann nie so tugendhaft werden, wie der Religiöse, so wenig der Mond leuchten kann, wie die Sonne.

Es ist, in wie manchem Sinne, wahr — Ein Senfkorn Glaubens, der in die unsichtbare Welt dringt, aus dieser schöpft und nimmt, gerade so beherzt und zweifellos da schöpft, wie aus der sichtbaren; ein Senfkorn solchen Glaubens versetzt Berge, dringt durch Alles, wirkt in Alles, trägt Alles, duldet Alles, überwindet Alles.

Der Israelite — hat Kraft seiner Religion, wofern sie nicht Schall, Wort, Nachgeschwätz, sondern Glaube ist, Glaube, der, wie jeder in der Welt, Stelle des Anschauens, Stelle der unmittelbaren Erfahrung vertritt, oder sonst nichts ist; der Israelit hat Kraft seiner Religion, das Uebrige gleich gerechnet, mehr Stärke, zu dulden und auf göttliche Weise zu wirken, als die bloß philosophische Religion je haben kann. Denn auch die sogenannte, ja wohl, sogenannte Naturreligion ist schon mit in der israelitischen eingeschlossen. Denn der Gott Jakobs ist es, der den Himmel und die Erde gemacht hat, das Meer und Alles, was darinnen ist.

Der Christ, wo ist er, daß ich sein Angesicht sehe, und in seinem Angesichte die Liebe und Weisheit und Kraft Jesus Christus, und seines ewig unsichtbaren Vaters? — Der Christ, der weiß, an wen er glaubt, der des Lebens und der Allvermögenheit Christi, wie seines eigenen Lebens gewiß ist, und wer

Digitized by Google

ist Christ, ohne diese Gewißheit? Der kann Tugenden ausüben, die kein Philosoph, und wenn seine Tugendliebe unbefleckt wäre, als Philosoph, kein bloßer Israelite, als solcher, ausüben kann. Wer ist es, der die Welt überwindet, denn nur der glaubt, Jesus sei der Sohn Gottes. Siehe also hier Stufen der Menschheit. O, daß ich nun eines redlichen Weltweisen, der Naturreligion hat; eines israelitischen Anbeters Gottes, in dem kein Falsch ist, und eines apostolischen Christen, wahre Physiognomien, alle an derselben Tugendhandlung theilnehmend, vorführen und wahr darstellen könnte! So aber fehlt es an Originalen sowohl, als an Kopisten.

* * *

Alle Menschen sind der Religion fähig, weil sie Menschen sind, aber nicht alle desselben Grades von Religion, weil nicht alle Menschengesichter sich gleich sind. Alle Menschen haben dieselben Sinne und Glieder, aber alle diese Sinne und Glieder haben doch an jedem Menschen besondere Formen und Zeichnungen. So mit der Religion. Alle Religion ist Glaube an unsichtbare Gottheit und unsichtbare Welten und Diener der Gottheit. Diese Religion aber individualisirt sich in Jedem nach seiner Form und Organisation. Zwingli, Luther, Calvin, Bellarmin, Zinzendorf — und Spinoza sogar (denn auch der glaubte noch an eine Gottheit, und hatte Ehrfurcht vor dem unsichtbaren Wesen aller Wesen, obwohl seine Gottheit eine ganz andere war, als die Gottheit unseres Glaubens); alle diese hatten Religion, schienen es wenigstens zu haben, aber ihre Religion war so verschieden, als es ihre Gesichter waren.

* * *

Es ist unsinnig, dem Gewissen einer Nation, Gemeine, Gesellschaft, Eine Religionsform aufzudringen. Zum äußerlichen Bekenntnisse kann man durch Zwang gebracht werden; zur innerlichen Ueberzeugung nicht. Es können nicht Alle gleich empfinden, gleich

Digitized by Google

leiden, gleich wirken. Es ist unsinnig, von Calvins spitzem und hartem Kopfe die weiblich-religiöse Süßlichkeit der Zinzendorf'schen Religionsform zu fordern; und unsinnig, Zinzendorf zu beschweren, er solle seine Religion in Syllogismen auflösen. Die Seligkeit der Religion ist im Wesen der Religion, im redlichen Glauben, Lieben, Hoffen Gottes und der unsichtbaren höhern Welt. Nicht in der individuellen Form. Ich bin ein Mensch, so gut als du, ob ich gleich ein Schweizer bin, und du ein Deutscher bist; obgleich du blaue Augen hast, ich braune habe; du eine kurze, stumpfe Nase hast, ich eine lange und spitze habe. Ich bin religiös, so gut als du, und selig in der Religion, so gut als du (der Grad kann verschieden sein), wenn Glaube an die unsichtbare Welt uns leitet, stärkt, reinigt, belebt, erhöht. Könnten zwei Menschen verschiedener sein, als Petrus und Johannes? Wie ungleich scheinen ihre Religionsbegriffe! Sie waren nicht im Wesen, nur in der Form und dem Grade verschieden. Es müssen also verschiedene Formen der Religion sein, wie verschiedene Formen der Menschheit, obgleich dem Wesentlichen nach alle diese Formen von Einer Art sind. Von derselben Urform der Menschheit, welch' eine Menge so ungleicher Abdrücke! wie unendlich vermannigfaltigt! So die Religion — Ein Hauptbedürfniß in Millionen Gestalten! —

O, wenn das bedacht würde! bedacht würde, daß es nach dem geheimnißvollen und offenbaren Rathschlusse Gottes so sein soll! bedacht würde, daß Gott, nicht wir selbst, uns zu einer gewissen Hauptform, zu einer gewissen besondern Religionsempfänglichkeit gebildet hat, daß der Eine kälter, der Andere wärmer, der Dritte heiß — und jeder doch aufrichtig an die Gottheit glauben, und nach Eindrücken, jeder nach andern Eindrücken aus der unsichtbaren Welt, handeln soll, und nicht anders kann. O, daß wir das bedächten! O Menschen, wollen wir weiser sein, als Gott? wollen wir nur Einen Ton in der Musik? nur Einen Strahl des Lichtes? nur Eine Farbe? nur einerlei Gesichter und, welches eben so viel ist,

Digitized by Google

einerlei Religionskräfte? denselben Grad von Empfindsamkeit? Nein, das wollen wir doch nicht! O daß Jeder die Gottheit nach seinem eigenen Bedürfnisse suchte, und jeden Andern sie auch nach seinem Bedürfnisse suchen ließe! und, da doch weder aus der unsichtbaren, noch aus der sichtbaren Welt Keiner Alles zusammennehmen und genießen kann, daß Jeder aus der unsichtbaren Welt nur das nähme, was ihn am schnellsten regt, am kräftigsten treibt, am meisten reinigt und beseligt. Nicht jedes Erdreich taugt für jede Art des Samens. An sich kann der Same gut, an sich das Erdreich gut sein. Und dennoch ist es möglich, daß beide zusammen sich nicht vollkommen schicken wollen. So taugt nicht jede Religionsform für Jeden.

Noch einmal: Zwingli's Religionssystem, die Form seines Glaubens an das Unsichtbare; wie viel bedächtiger und kälter mußte die sein, als Luthers und Calvins? Melanchtons Religion mußte mehr Lammes- als Hirtenreligion sein. In einem großen Hause, sagt einer der tiefsten und beredtesten Weisen, sind nicht allein goldene und silberne Gefäße, sondern auch eherne und hölzerne.

Nur dabei bleibt es: Niemand kann einen bessern Grund legen, außer dem, der gelegt ist, welcher ist Jesus Christus. Was aber ein Jeder auf diesem Grunde bauet, es sei Gold, Silber, Edelgesteine, Holz, Heu, Stoppeln, eines Jeden Werk wird offenbar werden, denn der Tag wird es klar machen, und das Feuer wird es offenbaren. Was eines Jeden Werk sein wird, wird das Feuer bewähren. Wenn Jemandes Werk, das er darauf gebaut hat, bleibt, so wird er den Lohn empfangen. Wird Jemandes Werk verbrennen, so wird er Schaden leiden. Er selbst aber wird selig werden, doch als durch's Feuer. (1. Cor. III. 11—15.)

Ist je etwas tiefer Philosophisches gesagt worden, als dieß?

* * *

Digitized by Google

So wie alle Menschen Augen haben, aber malerische Augen, scharf beobachtende Augen nur wenige; so alle Menschen Ohren zum Hören, aber musikalische Ohren wenige; so alle Menschen Sinn für Religion im weitesten Sinne, wenige das religiöse Auge und Gehör; wenige Sinn für das Reinste, Geistigste, Erhabenste der Christusreligion. Es kann auch in diesem Sinne richtig gesagt werden: Es sind viele Berufene, wenig Auserwählte. Die Virtuosen in allen Fächern sind selten.

* * *

Je mehr der innere Sinn für eine höhere Welt und der König dieser höhern Welt sich in einem Menschen regt, desto augenscheinlicher wird sich seine Gestalt verfeinern, werden sich seine Mienen veredeln.

Wo Glaube an hohe vortreffliche Unsichtbarkeiten in einem Menschen lebendig ist, wie Morgenröthe die Nacht aufhellt, so dieser Glaube sein Angesicht.

* * *

Wie der Anbeter des Gottes Israels und des Gottes der Natur, als solches herrlicher ist, als der Anbeter bloß des Gottes der Natur allein, so der Anbeter Christus, als solcher herrlicher, als der bloß den Gott Israels kennt. Wem gegeben ist zu empfinden, daß des Menschen innigstes Bedürfniß ist, nicht abstrakte, sondern konkrete wirkliche Menschheit, nicht nur unüberdenkliche, allverbreitete, Unendlichkeiten erfüllende, Gottheit (für die, als solche, kein Sensorium in der menschlichen Natur zu sein scheint), daß des Menschen Bedürfniß ist, menschenähnliche Gottheit, Gottmenschheit, oder mit andern Worten: Wem es gegeben ist, zu verstehen die Worte Christus, Niemand erkennet den Vater, als nur der Sohn, und wem es der Sohn offenbaren will; wer mich siehet, sieht den Vater; oder wer weiß, daß, wenn er in der Lehre

Digitized by Google

Christus bleibt, er beide, den Vater und den Sohn, hat: o, ein solches Angesicht laß mir noch begegnen, du unerschöpflicher Freudenschöpfer, daß ich auf ihm ruhe oder niederfalle, und fühle: Hier ist Gottheit, oder sie ist nirgends.

* * *

Je reiner, wahrer, wortloser, drangreicher, thatenreicher, stiller, tiefer, inniger, lebendiger der Glaube ist, je weniger er Täuschung, je mehr er Empfindung und Erfahrung Gottes, Gottes in Christus ist, desto mehr reinigt sich, heiligt sich, vergöttlicht sich deine Physiognomie, zur Freude Gottes und der Engel, die du glaubst, obgleich du sie nicht siehst, und die dich heißer lieben, als du nicht glauben kannst, und zur Freude der wenigen Edlen auf Erden, denen es gegeben ist, die schwächsten Strahlen aus der unsichtbaren Lichtwelt aus deinem Antlitze mit stillen Zügen zu trinken.

* * *

Auch die Nachäffung, der Nachschall dieser Gesinnungen, die Wortreligion oder Heuchelei, und die Mischung von Gefühl und Schall, von Wahrheit und Ton, von Geist und Manier, auch die drückt sich lesbar genug auf dem Angesichte des Menschen aus.

O, wer kennt die Menschen und sich selbst, und erkennt alle diese Unsichtbarkeiten nicht in dem Sichtbaren?

* * *

„Ja! wohl in den Mienen zeigt sich aufmerksamen und geübten Blickes so etwas, das ist Alles!“ Nein, Freund! es ist nicht Alles; auch die besondere Religionsempfänglichkeit eines jeden Menschen drückt sich nicht bloß in Mienen, nicht in der Bewegung allein, nicht allein in der aus öfterer gleichförmiger Bewegung entspringenden Lage und Falte des Gesichts aus; nicht nur, was der Mensch ist, sondern was er auch sein kann, auch die Art von

Digitized by Google

Religion, wozu er gebildet ist, auch das drückt sich aus, und zwar in der Zeichnung der Züge, auch in der Form sogar des Gesichts.

Nicht nur, zum Beispiel, ist in des sogenannten Pietisten Mienen seine ängstliche Gesetzlichkeit, in des sogenannten Herrnhuters seine weiblich-süß-fröhliche Heiterkeit, in des Mennoniten das Einfältig-innig-herzliche, in des Mystikers das Stillverliebte und so fort sichtbar, so daß es gar nicht schwer ist, (auch ohne Rücksicht auf die so viel mitwirkende Stellung, Gang, Geberde, Stimme,) auf den ersten Anblick jeden solchen religiösen Charakter sogleich zu erkennen; nicht nur das, sondern jede Hauptklasse von religiösen Gefühlen hat gewisse Hauptformen.

* * *

Religiöse Hauptformen! Ich fühle ganz, nicht das Anstößige des Ausdrucks an sich, — denn das, was ich meine Philosophie heiße, erröthet nicht mehr vor Wörtern, weil sie auch vor den wahren Dingen, die sie bezeichnen, nicht erröthen darf und will, — aber ich fühle die Bestürzung einiger meiner Leser. Religiöse Formen, Lavater! „du bist unsinnig, dein vieles Schreiben macht dich unsinnig.“ Nein, ich bin nicht unsinnig, sondern ich rede wahrhaftige und nüchterne Worte. Was ich hier hinwerfe, ich verspreche Beweis davon, und zwar nicht erst in den physiognomischen Linien, Beweise, einige Beispiele wenigstens auf den nächstfolgenden Tafeln.

So gewiß es Gesichtsformen gibt, welche nicht zu Feldherren taugen, und Gesichtsformen, mit denen im Kabinette nichts anzufangen ist, so gewiß gibt es Gesichtsformen, von denen sich ganz zuverlässig sagen läßt: diese werden niemals aufrichtige Herrnhuter, jene keine standhafte Methodisten werden.

* * *

Wo religiöse Mienen wirklich sind, da sind auch noch religiöse Formen möglich und zum Theil wirklich, denn die Miene

Digitized by Google

ist nur Lebenshauch, Lebensblick der Form. Und wie der Selbstlauter den Mitlauter belebt und in Eins mit sich verwandelt, so kann die Miene, insofern sie wirklich Geist und Leben ist, kann dieser Funke Gottes vielleicht noch sich entflammen und ausbreiten, und auch die Knochen nach und nach durchglühen, reinigen und sie wieder in ihre Urform zurecht modeln.

Siehe, das ist eigentlich das Werk dessen, der das zerknickte Rohr nicht zerbricht und den glimmenden Docht nicht auslöscht, und an Himmel und Erde bezeugt hat: „man soll der vorigen Dinge nicht mehr gedenken."

Himmel und Erde werden vergehen, aber deine Worte, Göttlicher, nicht; deß freue ich mich, und werde mich freuen, so lange ich athmen kann.

* * *

Ich glaube, so weit ich bis jetzt nachforschen konnte, drei Hauptklassen von religiösen Menschenbildungen bemerkt zu haben: a) gespannte, oder harte, (wie zum Beispiel Calvin), b) weichliche, weibliche, (wie etwa Zinzendorf), c) gerade und frei hinschwebende, der höchsten Strenge und der schmelzendsten Güte fähige, wie Paulus und Johannes.

Man bemerke wohl, daß ich von religiösen Seelen rede, nicht bloß von tugendhaften; nicht von Leuten, die Religionsanmaßung machen und in denen doch der Religionssinn ganz zu schlafen scheint.

* * *

Die Einen, welche härter zusammengesetzt sind und doch Religionsbedürfniß haben, denken sich gerne in furchtbare höhere Unsichtbarkeiten hinein, glauben schneller an das, was schreckt und niederschlägt; die Andern, die aus weicherm Stoffe gebildet sind, glauben schneller an liebevolle Wesen aus der unsichtbaren Welt. Wenigen ist es gegeben, mit gleich offenem Wahrheitssinne Alles anzunehmen,

Digitized by Google

was die menschliche Natur entzückt und wovor sie zittert, und, wenn sie sich freuen und wenn sie bittere Thränen vergießen, zu glauben:

Gott ist die Liebe.

Die Einen denken sich in die unsichtbare Gotteswelt hinein; ihre Religion ist mehr Heitere des Verstandes, ihr Gott ist mehr Abstraktion. So Wolf und seine Schüler.

Die Andern imaginiren sich mehr in die Gottheit und ihr unsichtbares Reich hinein; sie denken und empfinden durch die Imagination. So die Herrnhuter.

Noch Andere wollen sich weder hineindenken, noch hineinimaginiren; sie wollen sich bloß hineinfühlen, hineinschlummern. So viele Mystiker.

Wer ist es, der mit allen Kräften, allen Sinnen ins unsichtbare Gottesreich strebe und hindurchkämpfe?

Harte kämpfen sich hinein.

Weiche singen und weinen sich hinein.

Bewegliche feste kämpfen, singen, weinen, leiden, handeln sich hinein.

Ein jeder Religiöse tingirt sich, denkt sich, ohne daß er es weiß, seine Gottheit nach seinem Charakter, der Kältere kälter, wärmer der Warme; daher sprach Petrus so ernstlich, Johannes so zärtlich von ihm, Einem und Ebendemselben. Jedem religiösen Sinne ist Gott das Höchste und Liebste, Jedem theilt er sich mit zu seiner Beseligung, aber Jedem auf andere Weise.

Vierundvierzigstes Fragment.

Johann Jakob Heß.

Einer der gelesensten und lesenswürdigsten religiösen Schriftsteller unsers Jahrhunderts, in der Hauptform des Gesichts mehr, als in einzelnen Zügen ähnlich. Auch ist die Bearbeitung oder der Styl

Digitized by Google

hart, widrig, geschmacklos; doch haben wir noch so viel Wahrheit in diesem Bilde vor uns, daß wir von dem allbekannten Charakter dieses vortrefflichen Mannes wohl die Hauptzüge neben dasselbe aufstellen dürfen.

Sehr hell und sehr tief sehender, langsam prüfender, auf alle Seiten wendender Verstand; eine unbestechlich gesunde Urtheilskraft; Ruhe und Bedächtlichkeit in allen seinen Unternehmungen, Reden, Handlungen; Klugheit, Festhaltung des Hauptzweckes, stille Sanftheit und Bestimmtheit bei allen seinen Meditationen und Ausarbeitungen; selten hervorbrechender, aber dann äußerst treffender Witz; nicht eine sehr reiche, aber helle und wahrzeichnende Einbildungskraft; ein gesundes, getreues Gedächtniß. Seht da den wahren, kaltgezeichneten Charakter seines Geistes, den jedes Auge, das den Mann kennt, sei es des Freundes oder Feindes, gewiß so sehen muß. — Des Feindes? Ich glaube nicht, daß der Mann einen einzigen Feind haben könne; — seiner äußersten, oft vielleicht bis zur Schüchternheit gehenden Bescheidenheit, seiner Ruhe, Gutherzigkeit, Geduld, Billigkeit und Anmaßungslosigkeit wegen. Alle diese Züge sind in allen seinen Reden, Thaten, Schriften auffallend. Nie scheint er sich zu verleugnen, nie zu widersprechen; immer in seiner einfachen Stille sanft und fest fortgehend, nur in seiner Bibel lebend und webend, das neue Testament sein tägliches Brod und Trank, Hülle und Fülle. Viel von diesem Charakter, aber nicht Alles, hat das Gesicht, das wir vor uns haben; nicht den ganzen Geist, viel weniger die seltene Bescheidenheit, am wenigsten das Religiöse des Originals. Diese Stirn, wie sie da ist, ist offenbar verstand- und geistreich; aber vorzüglicher ist die Natur, oben breiter und im Profil etwas schärfer. Zarte Augenbraunen hat das Original, ungefähr wie sie hier ausgedrückt sind, und dieß ist beinahe immer ein Zeichen einer feinen, empfindlichen, sanften Bildung, so wie starke, vollgedrängte, auswüchsige Augenbraunen Ueberfluß von Cholera und Stolz anzeigen.

Das Auge ist besonders merkwürdig, obgleich das äußerst Gütige

Digitized by Google

und, wenn ich so sagen darf, ohne von irgend einem wortklaubenden Kunstrichter wieder einen Peitschenschlag dafür zu bekommen, die Salbung fehlt. Die Oberlippe des Auges ist nicht so breit und schärfer. Der an den Augapfel grenzende Umriß hat in der Natur mehr Schweifung und wird dadurch bestimmterer Ausdruck von Schüchternheit und Bescheidenheit von einem Religionsgeiste, der sich in Gottes Reich sanft hineindenkt, nicht hineinstürmt, nicht hineinfliegt.

Das Wahrste ist der Umriß der Nase, die jedoch in der Natur an der Spitze noch zarter, feiner, schärfer ist. Sowohl der Winkel unter der Nase, als der geschlossene (obgleich von der Ernsthaftigkeit und dem Salze der Natur abweichende) Mund, wie auch zum Theil das Kinn, sind wahrer, entscheidender Ausdruck von Weisheit und Klugheit. Viel zarter und geistreicher ist in der Natur der Umriß vom feinen, zarten, Eindruck empfänglichen Ohr herab bis zum Kinn. Ob das zarte, schwarze Haar überhaupt Ausdruck von kälterer Komplexion sei, ist mir noch nicht vollkommen entschieden.

Von diesem Gesichte, wie es da liegt, noch mehr aber von dem viel geistigern Urbilde, läßt sich mit Gewißheit sagen, daß es Alles in der Welt eher werden wird und kann, als ein Religionsfeind und — ein Herrnhuter.

Fünfundvierzigstes Fragment.

Karl Borromäus.

Ein Mann, wie der, soll also so ein Gesicht haben?

Und da dieß Gesicht sehr ähnlich, sein Charakter sehr bekannt ist, so ist es Lust, hier zu physiognomisiren.

Daß es ein religiöses Gesicht ist, ist, wie mich däucht, auffallend.

Form und Miene stimmen zusammen.

Digitized by Google

Borromaeus.

Digitized by Google

Digitized by Google

So also sieht ein Mann aus, der in seinem dreiundzwanzigsten Jahre Erzbischof und Kardinal wurde und es zu werden verdiente; der mit einer kaum begreiflichen Wirksamkeit alle Punkte seines unermeßlichen Berufes auszufüllen schien; so der Stifter so mancher großer, weitwirkender, dauernder Anstalten; ein unermüdeter Lehrer und ein immer gleich hellleuchtendes Beispiel der Religion und Tugend, der seine natürlichen und positiven Kräfte mit so edler Einfalt, so ruhiger Leichtigkeit beiden, und beiden allein aufopferte. So mit Geist gesalbt ist ein Gesicht, das eine Seele belebt, die lauter Glaube, Hoffnung und Liebe zu sein scheint. So blickt das Auge des Menschenforschers und Menschenkenners, der Jedem das Geschäft austrägt, das ihm zukommt, das Auge des Physiognomen; nicht das Auge des scharfen, Glied an Glied reihenden Philosophen, aber das Auge des schnellen und doch ruhigen Festhalters und Beobachters aller ihm begegnenden, seinen Zwecken so dienlichen Gestalten. Und dann, welche Demuth in diesem Gesichte, in diesem Charakter! Planmachend, planausführend, aber nichts weniger als erstürmend ist dieser Blick, diese Form des Auges, dieser Stirnbogen. Von diesem letztern möchte ich Religionslinie abstrahiren, aber Religionslinie, die eben so leicht zur Aengstlichkeit herab, als zur stillen Gottesfreude und Himmelshoffnung hinaufstimmen kann.

Durchscheinend däucht mir das härmliche Kasteien, Fasten, Abhärten, durchscheinend der bei aller weit verbreiteten Geschäftigkeit stille, in sich gegenwärtige Geist.

Auf dem Munde schwebt innere Festigkeit, Klugheit, Keuschheit, Bescheidenheit; und die Nase, von welch' entscheidendem Charakter ist diese!

So wahr diese Nase nicht unähnlich ist, nicht unähnlich sein kann, und so wahr Borromäus kein gemeiner, unbedeutender Mann war, so eine Nase wirst du nicht an einem einzigen gemeinen, unwirksamen, drang- und thatenlosen Menschen finden. Weniger religiös und noch zehn Mal kraftreicher, ständiger, erhabener, gabe.

Digitized by Google

dann auch bis zur Furchtbarkeit und Erdrückung erhaben, wäre diese Physiognomie, wenn die höchste Wölbung der Nase nicht beinahe auf die Mitte, sondern höher hinauf käme, oder wenn vom höchsten Punkte dieser Wölbung die Linie des Umrisses beinahe ohne Höhlung fortginge, welches aber bei dieser gebogenen, zart gewölbten, scharf sich rundenden Stirn nicht möglich wäre. Das Ohr will ich mir wohl merken. Diese schöne Bestimmtheit, diese schlanke Schweifung, diese Freiheit!

Auch ist sichtbar in diesem großen und herrlichen Gesichte das italienische Nationale, wie überdämmert mit der redlichsten, aber nicht lichthellsten Religion!

Sechsundvierzigstes Fragment.

Jesuiten.

Vielleicht ist unter allen religiösen Physiognomien keine leichter erkennbar, als die jesuitische. Jesuiten-Augen sind zum Sprichwort geworden. Und in der That, ich getraute mir fast Umrisse jesuitischer Augen angeben zu können, und nicht nur der Augen, sondern auch beinahe der Form des Kopfes. Ein Jesuit möchte beinahe in welchem Kleide er wollte erscheinen, er hätte das Ordenszeichen im Blicke für den gemeinen, in dem Umrisse seines Kopfes für den geübten Physiognomen. Zu diesem Umrisse gehören denn vornehmlich drei Stücke: die Stirn, die Nase und das Kinn. Beinahe immer stark gewölbte, vielfassende, selten scharfe, feste, gedrängte Stirnen; beinahe immer große, meist gebogene und vorn scharf knorpelige Nasen; beinahe immer große, nicht fette, aber rund vorstehende Kinne; immer fast etwas zusinkende Augen, bestimmt gezeichnete Lippen. Merkwürdig, daß unter allen so gelehrten Jesuiten so wenig Beispiele sind, vielleicht nicht Ein entscheidendes ist von einem wahrhaft philosophischen Kopfe. Mathematiker,

Digitized by Google

Ignatius Loyola.

Digitized by Google

Digitized by Google

Physiker, Politiker, Redner, Poeten, wie viele hatten sie! wie wenige philosophische Köpfe! Und das ist auch leicht zu begreifen. Die Art von Biegsamkeit, die Einschmeichelungskunst, die künstliche Beredsamkeit, die Uebungen im Schweigen und Verstellen, die ihnen so geläufig sein mußten, wie konnten die so gar nicht neben freier, kühner, allprüfender Philosophie bestehen! Also, wo das Eine mußte gesetzt werden, ward das Andere eben dadurch schlechterdings aufgehoben. Sehr wenige Jesuiten wird man finden von außerordentlicher Kühnheit. Eben die Bildung zur Feinheit kann nicht mit der Bildung zur persönlichen Kühnheit bestehen; wenigstens wird gewiß nicht die Kühnheit, sondern die Feinheit immer die Oberhand behalten. Der religiöse Enthusiasmus, Enthusiasmus sage ich, nicht die so oft damit verwechselte Affektation des Enthusiasmus, haftet selten, ich dürfte sagen niemals, in stark geknochten Körpern. Die Kühnheit der Jesuiten, ich weiß es, war unbegrenzt; aber ihre Kühnheit war Geheimniß, gründete sich auf Verborgenheit, war lichtscheu. Und lichtscheue Kühnheit ist so wenig wahre Kühnheit, als lichtscheue Tugend Tugend ist.

Ignatius Loyola.

Erst Kriegsmann, dann Ordensstifter. Eines der merkwürdigsten Phänomenen, Klippe und Charybdis unserer philosophischen Historiker.

Von dem Kriegerischen ist noch Ausdruck genug übrig in diesem Gesichte; wo? In der Feste des Ganzen, dann im Munde und Kinn; aber der Umriß der Stirn ist nicht des kühnen, vordringenden Kriegers. Ueberschwenglich aber ist der frömmelnde, planmachende Jesuitismus über dieß Gesicht ausgegossen. Nur der Mund, wie er hier, ich vermuthe fehlerhaft, erscheint, hat in der Unterlippe vieles Schwache; aber Stirn und Nase, besonders das Auge, dieß zusinkende Auge, dieser durchblickende Blick, zeigen den Mann von Kraft, still zu dulden und still zu wirken, und weit und tief zu wirken

Digitized by Google

durch Stille. Die Stirn hat genammen Sitz für tausend sich kreuzende, verworfene und wieder ergriffene Anschläge. Der Mann kann nicht müßig sein, er muß wirken und herrschen. Die Nase scheint Alles von fern zu riechen, was für ihn und wider ihn ist; doch oben her, in diesem Bilde wenigstens, fehlt ihr viel von Größe.

So selten man frei offene, kühn bogige Augen finden wird, die der Schwärmerei ergeben sind, so selten solche Augen wie diese, die nicht in Schwärmerei versinken. Nicht, daß sie es müssen; aber unter gewissen Umständen, bei gewissen Veranlassungen ist es höchst wahrscheinlich, daß sie es werden. Und diese Umstände und Veranlassungen können wiederum natürliche Folgen gerade dieser Bildung und des Geistes dieser Bildung sein.

Siebenundvierzigstes Fragment.

Kontraste.

Sechs Köpfe in Ovalen; vier männliche, zwei weibliche.

1) Spener. 2) Spinoza. 3) Bourrignon. 4) Guyon. 5) La Mettrie. 6) Zinzendorf.

Unaussprechlich viel religiöser und irreligiöser Ausdruck auf diesen verschiedenen Gesichtern.

1) Spener. Sollte dieß Gesicht in den muthwilligen Spott des fünften, je in die sinnlich liebessüße Religion des sechsten, in die geistlichen Verliebtheiten des dritten und vierten sich formen können? In der gedehnten, durchfurchten Stirn Bedächtlichkeit, Fleiß, Treue. Keine Festigkeit, Kühnheit, Poesie; keine, weder im Blicke, noch in den Augenbraunen; aber Frömmigkeit, anhaltende Treue, Gewissenhaftigkeit, Ernst und Weisheit, Ruhe und Salz, und Vatergüte im Munde. Diese Gestalt scheint zum Eigensinn der Schwäche (denn es gibt auch einen Eigensinn der Kraft) gebildet.

Digitized by Google

Spinoza.

Digitized by Google

Digitized by Google

2) Nicht das beste Bild, das ich schon von Spinoza gesehen; nicht darin die starken Augenbraunen des tiefen Denkers, nicht im untern Umrisse der Nase die unkindische Spürerei, nicht im Munde die Mäßigkeit und Melancholie des Urbildes; aber so, wie es da ist, welch' ein sprechender Kopf! Wie steht der Mann in sich allein und auf sich allein! wie wandelt er eigenen Pfades, ohne Rückblick auf Schmäher oder Nachfolge! Wie bildete, wurzelte der sich in tiefer Stille! Welche stille Festigkeit in der Stirn! Was liegt nicht für erstaunlicher Verstand zwischen den Augenbraunen bis zur Nasenwurzel! Wie viel und tiefbemerkend der Blick! Wie aufspürend alle lockeren Stellen jedes ihm bezeugenden Systems! Wie ermüdet von Denken, Forschen, Zweifeln! In dem, obgleich gewiß nur halb wahren, Munde wie viel Weisheit und stiller Adel, Laune und Salz!

Das ganze Gesicht ein liebliches Gemisch von Trübsinn, Kampf mit Zweifeln und philosophischer Behaglichkeit, die geglaubtes Gefundenhaben der Wahrheit erzeugt. Die Miene lächelt den Voltaire'schen Vers:

J'ai des plats écoliers et des mauvais critiques.

Man vergleiche diesen Kopf mit dem fünften und entscheide, oder entscheide und richte nicht vor der Zeit, bis Gott den Rath der Herzen offenbaren und einem Jeden vergelten wird nach seinem Denken und Thun.

3) Bourrignon. Der Kopf ist schlecht gezeichnet. Besonders viel zu kleinlich und unbestimmt der Mund. Im Ganzen eine große Form von dem entscheidendsten Charakter der Ideenempfänglichkeit und Produktivität. Eine Morgenröthe, die sich aus der Nacht erhebt.

Ein Profil von diesem Gesichte müßte ganz herrlich sprechend sein. Ich kann mir ganz vorstellen, und doch auch nicht vorstellen, wie viel dieß Gesicht in diesem Bilde verloren haben muß. Ich schließe von den Trümmern, die übrig sind, (denn wahrlich, es sind nur Trümmer,) auf

Digitized by Google

das majestätische Gebäude, und bei diesen Trümmern sage ich: Hier gräbt sich nicht mühsame Zweifelei Durchgänge durch Felsen, auch wird hier gewiß kein liebloses Religionssystem ausgeboren. Aber hier sehe ich holdes, sanftes Schweben in unsichtbaren Welten des Lichtes, unwegraisonnirbares Festhalten an erfahrener, tief empfundener Wahrheit; ihrer scheint die Welt nicht werth, und sie schwebt leise und erhaben über sie hin in Taubeneinfalt. Ich kann nicht aussprechen, wie erhaben, wolkenlos, lichtvoll, ideenreich ich mir das Original dieser Stirn denken kann. Und im Auge, welch' sanft durchschauender, möchte sagen, einfältig durchliebender Blick!

Unaussprechlich fatal das linke Nasenloch, gewiß nur durch Schuld der Zeichnung.

Im Munde jungfräulich andächtige Unschuld, „qui, pour alimenter son ame, ne veut prendre autre chose, que le lait de la divine sapience; lequel découle continuellement de la mamelle de la bonté de Dieu." *)

4) „Non mali quidem animi," sagt der sammelnde, aus begrenztem Blick und von der Höhe seines Kredits und der Alles begießenden Beredsamkeit wie viel entscheidende Mosheim, „vitaeque emendatae, sed mobilis ingenii, et ex sensu suo, quo nihil est fallacius, religionis naturam definiens."

„So seid ihr Menschen mit einander,
An Muth ist keiner Alexander,
An Thorheit geh'n ihm tausend vor."

Nun an unsere Güyon. Nicht den erhabenen Schwung und Reichthum, nicht die Pracht der Kühnheit erblicke ich in ihrem Gesichte, wie in der Bourrignon. Aber dann, wie viel gedrängter, durch Einsamkeit und Leiden stärker und prüfender, erlesender, scheidender! Ein allerliebstes Gesicht, so gesalbt, so rein auffassend, so

*) Le nouveau ciel et la nouvelle terre. P. I. p. 113.

Digitized by Google

rein und lieb und treu zurückgebend! Die Stirn scheint reiner, wie Alles, aber nicht so groß, als der Bourrignon. Die Imagination dieser Stirn, dieser Nase, dieses Mundes reiner, aber ja im Blicke schwebt die andächtige, edle, fromme Schwärmerei.

Aber der Mund ist Kopie eines Engelmundes von Reinheit, Treue und Güte. Im Ganzen wieder diese stille, tiefe, unerschütterliche, von dem Wirbel der Welt unabhängige, in sich zusammengekräftigte Ruhe, an unsichtbaren Pfeilern sich festhaltend.

5) Laßt uns da nicht lange weilen. Spottgeist, Witzmuthwille, krasse, triefende Sinnlichkeit möchte ich sagen. Das Gesicht steht da, wie Satan unter den Kindern Gottes vor dem Herrn. Welche Viehheit, gefangen in den Stricken des Lügners und Mörders vom Anfang! Der untere Theil des Gesichts hat den letzten Tropfen von Religionsgefühl für Wollust hingegeben.

6) Das edelste Portrait, das ich von Zinzendorf gesehen. Zinzendorf, wieder welch' seltenes und vom kalten Vernünftler wie tief zertretenes Religionsgenie! Wie viel besser und größer und geistiger dieß Gesicht, als das auf dem Titel dieses Abschnitts! So muß Zinzendorf in seinen frömmsten, heiligsten Stunden ausgesehen haben, wo er nicht betete, aber betende Brüder und Schwestern erblickte, oder eine Seele in Jesusliebe schmelzen sah. Dieses Angesicht ist nicht Angesicht eines Betrügers. Wie mußte dieß Gesicht anziehen und bezaubern! wie mußte es Innigkeit in Wort und That und Lied und Schrift ergießen! Wir haben schon an einem andern Orte von der Länglichkeit mystischer Köpfe gesprochen. Zinzendorf war der größte Mystiker und Antimystiker. Mysticismus war das Innere, und Sinnlichkeit das Gewand seiner Religion; reiner Verstand, wie unaussprechlich wenig in diesem abgerundeten Gesichte und in seinen oft so kühnen, oft so zügellosen, oft so demüthigen, oft so süßlichen Liebesworten!

Digitized by Google

Achtundvierzigstes Fragment.

Beide Zinzendorfe auf diesem Blatte haben das mit einander gemein, was alle Brüder ohne Ausnahme mit einander gemein haben. So viel ich deren immer lebend und im Bilde gesehen habe, nicht ein einziger physiognomischer Zug reinen, philosophirenden Verstandes. Um aller Liebe willen, übersetzt das nicht in „keinen verständigen mährischen Bruder!“ Ich habe äußerst verständige Genies von Klugheit und Wohlanständigkeit unter ihnen gesehen, aber philosophische Köpfe nicht Einen. Spangenbergen sah ich nicht; wenn's Einer wäre, wäre es der vielleicht. Und doch ist es auch der nicht, so viel edle Weisheit ihm auch eigen sein mag. Und ich wollte fast sagen dürfen: „denselben Tag will ich mich der Gemeine einverleiben, wenn ich Einen kennen lerne.“ Aber ich glaube, es ließen sich ohne alle Zauber- und Wahrsagerkunst eine unzählige Menge von Gesichtern zeichnen, die niemals, unter keinen Umständen, aufrichtig und ganz Gemeinglieder werden können, und wenigstens auch ein halb Dutzend Gesichter, die es gewiß werden, wenn sie Veranlassung dazu haben. Sei dieß dem Bande der physiognomischen Linien aufbehalten.

Ueberhaupt sind alle redliche Brüder und Schwestern fein- und leichtfühlend, nicht allgemeinfühlend; was sie fühlen, ganz fühlend, nur fühlend; sehr beschränkt, und dann ganz in dem beschränkten Kreise; heiter, ruhig, zufrieden, nur in ihrer Gemeine und dem Zauber ihrer einfältigen Heilandsliebe leicht auf- und niederschwebend; Bienlein, nicht schwärmend von Blume zu Blume, nur auf Einer, der Passionsblume, wohnend, von da aus-, dahin zurückfliegend.

Neunundvierzigstes Fragment.

Männliches und weibliches Geschlecht.

Ueberhaupt, (ich sage nichts, und kann und will nichts sagen, als das Bekannteste,) überhaupt, wie viel reiner, zarter, fei-

Digitized by Google

Zinzendorf.

Digitized by Google

Achtundvierzigstes Fragment.

Beide Zinzendorfe auf diesem Blatte haben das mit einander gemein, was alle Brüder ohne Ausnahme mit einander gemein haben. So viel ich deren immer lebend und im Bilde gesehen habe, nicht ein einziger physiognomischer Zug reinen, philosophirenden Verstandes. Um aller Liebe willen, übersetzt das nicht in „keinen verständigen mährischen Bruder!“ Ich habe äußerst verständige Genies von Klugheit und Wohlanstelligkeit unter ihnen gesehen, aber philosophische Köpfe nicht Einen. Spangenbergen sah ich nicht; wenn's Einer wäre, wäre es der vielleicht. Und doch ist es auch der nicht, so viel edle Weisheit ihm auch eigen sein mag. Und ich wollte fast sagen dürfen: „denselben Tag will ich mich der Gemeine einverleiben, wenn ich Einen kennen lerne.“ Aber ich glaube, es ließen sich ohne alle Zauber- und Wahrsagerkunst eine unzählige Menge von Gesichtern zeichnen, die niemals, unter keinen Umständen, aufrichtig und ganz Gemeinglieder werden können, und wenigstens auch ein halb Dutzend Gesichter, die es gewiß werden, wenn sie Veranlassung dazu haben. Sei dieß dem Bande der physiognomischen Linien aufbehalten.

Ueberhaupt sind alle redliche Brüder und Schwestern fein- und leichtfühlend, nicht allgemeinfühlend; was sie fühlen, ganz fühlend, nur fühlend; sehr beschränkt, und dann ganz in dem beschränkten Kreise; heiter, ruhig, zufrieden, nur in ihrer Gemeine und dem Zauber ihrer einfältigen Heilandsliebe leicht auf- und niederschwebend; Bienlein, nicht schwärmend von Blume zu Blume, nur auf Einer, der Passionsblume, wohnend, von da aus-, dahin zurückfliegend.

Neunundvierzigstes Fragment.

Männliches und weibliches Geschlecht.

Ueberhaupt, (ich sage nichts, und kann und will nichts sagen, als das Bekannteste,) überhaupt, wie viel reiner, zarter, fei-

Digitized by Google

Zinzendorf.

Digitized by Google

Digitized by Google

ner, reizbarer, empfindlicher, bildsamer, leitsamer, zum Leiden gebildeter ist das weibliche Geschlecht, als das männliche!

Der erste, innerste Grundstoff ihres Wesens scheint weicher, reizbarer, elastischer zu sein, als der männliche.

Geschaffen sind sie zu mütterlicher Milde und Zärtlichkeit; alle ihre Organe zart, biegsam, leicht verletzlich, sinnlich und empfänglich.

Unter tausend weiblichen Geschöpfen kaum Eins ohne das Ordenszeichen der Weiblichkeit, Weichheit, Rundheit, Reizbarkeit.

Sie sind Nachlaut der Mannheit, vom Manne genommen, dem Manne unterthan zu sein; zu trösten ihn mit Engelstrost, zu leichtern seine Sorgen; selig durch Kindergebären und Kinderziehen zum Glauben, zur Hoffnung, zur Liebe.

Diese Zartheit, diese empfindsame Beweglichkeit, dieß leichte Gewebe ihrer Fibern und Organe, dieß Schwebende ihres Gefühls macht sie so leitsam, so führbar und verführbar, so leicht unterliegend dem wagendern, kräftigern Mannsgeschlechte, durch ihre Reize aber doch verführender, als der Mann durch seine Kraft. Der Mann ist nicht zum ersten verführt worden, sondern das Weib, darnach auch der Mann durch das Weib.

Aber nicht nur äußerst verführbar, auch bildsam zur allerreinsten, edelsten, engelschönsten Tugend, zu Allem, was Lob und Lieblichkeit heißen mag.

Aeußerst empfindlich für Reinheit, Schönheit und Ebenmaß aller Dinge, ohne alle Mal an inneres Leben, innern Tod, innere Verweslichkeit zu denken. Das Weib schaute an, daß der Baum gut war, davon zu essen, und lieblich anzusehen; daß er auch ein anmuthiger Baum wäre, dieweil er klug machte, und nahm von desselben Frucht.

Sie denken nicht viel, die weiblichen Seelen; Denken ist Kraft der Mannheit.

Digitized by Google

Sie empfinden mehr. Empfindung ist Kraft der Weiblichkeit.

Sie herrschen oft tiefer, kräftiger, als die Männer, aber nicht mit Zorn und Donnerwort, (thun sie es, Weiber sind sie nicht mehr, sind Mißgeburten, insofern sie so herrschen,) herrschen mit diesem Blicke, dieser Thräne, diesem Seufzer.

Sie sind der reinsten Empfindsamkeit, der tiefsten, unaussprechlichsten Gefühle, der allvergessendsten Demuth, der unnennbarsten Innigkeit fähig.

Auf ihrem Antlitze schwebt ein Zeichen der Heiligkeit und Unverletzlichkeit, das jeder fühlende Mann ehrt. Dieses Zeichen bewirkt oft ovidische Verwandlungen.

Sie können, dahin gewendet, leicht durch die Reizbarkeit ihrer Nerven, durch die Unfähigkeit, zu denken, zu vernünfteln und zu scheiden, durch das Uebergewicht von Empfindung die hochfliegendsten, unwiederbringlichsten Schwärmer werden.

Ihre Liebe, so innig und tief sie ist, ist sehr wandelbar. Ihr Haß ist beinahe unheilbar, nur durch Uebergewicht schmeichelnder Liebe langsam zu vertilgen. Männer wirken mehr in die Tiefe, Weiber mehr in die Höhe.

Männer umfassen mehr das Ganze; Weiber bemerken mehr das Einzelne, belustigen sich mehr am Detail und Auseinanderlesen der Ingredienzen zum Ganzen. Der Mann trinkt mit offenem Blicke einen grauenvollen Gewitterhimmel und fühlt sich froh und ernst, wenn die Majestät der furchtbaren Wolken ihn überströmt.

Das Weib zittert dem Blitz und dem kommenden Donner entgegen, und verschließt sich bebend in sich selber, oder in den Arm des Mannes.

Wo Männer Einen Sonnenstrahl sehen, da ergötzen sich die Weiber am siebenfarbigen Regenbogen. Das Weib sieht ihn auf Einer Stelle, den Bogen des Friedens, der Mann verfolgt

Digitized by Google

seine Millionen Strahlen durch den ganzen Halbzirkel, in dem sie sich spiegeln.

Das Weib lächelt, wo der Mann lacht; und weint, wo der Mann schweigt; und jammert, wo der Mann weint; und verzweifelt, wo der Mann jammert; und hat doch oft mehr Glauben, als der Mann.

Ein Mann ohne Religion ist ein kränkelndes Wesen, das sich bereden will, gesund zu sein und keines Arztes zu bedürfen. Aber ein Weib ohne Religion ist ein wüthendes, abscheuliches Geschöpf.

Ein Weib mit einem Bart ist nicht so widrig, als ein Weib, das den Freigeist spielt. Sie sind zur Andacht und Religion gebildet, die weiblichen Geschöpfe. Ihnen erscheint der Auferstandene zuerst; aber sie muß er auch abhalten, ihn nicht zu früh und zu brünstig zu umarmen: Rühre mich nicht an. Alles Neue, Ungewohnte ergreift sie schnell, führt sie weit weg.

Sie vergessen Alles im Gefühle, in der Nähe dessen, was sie lieben.

Sie versinken in die unheilbarste Melancholie, so wie sie zur unerfliegbarsten Himmelswonne hinauffliegen.

Männergefühl ist mehr Imagination, Weibergefühl mehr Herz.

Wenn sie offen sind, so sind sie offener, als die Männer; wenn verschlossen, verschlossener.

Ueberhaupt duldender, langmüthiger, glaubender, gutthätiger und — schamhafter.

Sie sind nicht Fundament, worauf gebaut wird, sondern Gold, Silber, Edelgestein, Holz, Heu, Stoppeln, was auf das männliche Fundament sich bauen läßt; Sauerteig des männlichen Charakters, oder noch besser: Oel zum Essig der Mannheit.

Die zweite Seite auf dem Blatte der Menschheit.

Digitized by Google

Mann allein nur halb Mann, wenigstens nur halb Mensch, König ohne Reich. Nur durch den Mann ist es stehend und gehend das Weib, das seine Weiblichkeit fühlt; aber auch nur durch das Weib ist der Mann das, was er sein kann und soll. Daher nicht gut, daß der Mensch allein sei. Er verläßt Vater und Mutter und hängt an seinem Weibe, und die Zwei sind Ein Fleisch.

Fünfzigstes Fragment.

Friedrich, der König von Preußen, zu Pferde.

Mit unbeschreiblicher Neugier habe ich vor zwölf Jahren den Moment erwartet, das Schrecken und Erstaunen von Europa von Angesicht zu Angesicht zu sehen. Alle die unzähligen Portraite von ihm in Eins zusammengeschmolzen standen vor mir bis auf den Moment, wo der Große, Er selber, vorbeiritt, ungefähr so, wie wir ihn hier erblicken. Wie die Sonne die Sterne verdrängt, weg auf einmal alle Bilder von ihm! O, wie ein ganz anderer Er stand vor mir! Damals wußte ich noch nicht, was Physiognomie war; aber den Schauder vergesse ich nicht, der durch mich herabfuhr, als ich ihn selber sah. So war er, wie er da vor uns sitzt, (sofern es Kleinheit und Nadel und Einbildungskraft des Zeichners erreichen mag,) und nicht, wie Wille ihn herrlich metallisirte, Kilian verblaßte, Nilson ver—nürnbergerte, Reklam verteufelte, Hedlinger vergötterte. Nicht auf die Art schön, wie unphysiognomische Maler ihn idealisiren, nicht auf die Art groß, ganz und gar nicht schön; aber dennoch von der Natur, von seines Wesens erstem Anschuß an, zum großen Manne, zum König und Monarchen angelegt und geformt. Unter allen Menschengesichtern ist noch keines vor mein Auge gekommen, das so ganz eigentlich zum Königsgesichte geschaffen zu sein schien. Alle Neider, — doch ein König ist zu

Digitized by Google

Friedrich. II.

Digitized by Google

Digitized by Google

hoch, um Neider zu haben, als — seine Neben-Erdenkönige? — Alle Neider und alle Antiphysiognomisten müssen beim Anblicke dieses Mannes, wo nicht sagen, doch empfinden: „Ein großer Mann!“

Ich rede jetzt nur von der Hauptform des Gesichts, wovon uns leider das Beste durch den Hut bedeckt, doch aus dem sichtbaren Profile der Nase leicht vermuthbar ist. Aus dieser Knochenform, was mußte daraus werden?

Des Monarchen Augen sind allberühmt. Bald heißt es:

Der Gnad' und Huld im scharfen Blick
Der großen Augen trägt.

Gleim.

Bald: „Leute, die es verstehen, sagen, daß er das Zeichen eines großen Mannes im Auge, des Königs aber in seinen Gesichtszügen, trage.“ Lichtenberg.

Ich habe dieses Auge lange und nahe angesehen. Mehr treffend, als blendend! durchdringend als blitzend! so wie es in unserm Bilde ist, nicht ganz wahr. Man sieht mehr vom Weißen; der Stern scheint daher so groß nicht, dafür concentrirter. Gewiß kann so eine Form keinen schlechten Blick haben! Uebrigens habe ich diesen berühmten Blick, wenn ich so sagen darf, nicht in seinem Brennpunkte gesehen.

Aber man decke das Auge, man verbinde dem Physiognomisten die Augen, man erlaube ihm, mit dem bloßen Gefühle der äußersten Fingerspitze von der Höhe der Stirn bis ans Ende der Nase sanft herabzuglitschen, Neuntausend neunhundert neunundneunzig vor ihm werden ihm vorgeführt, Friedrich sei der Zehntausendste, und der Physiognomist wird niederfallen und ausrufen: „Ein prädestinirter König oder Welterschütterer! Ohne Thaten lebt der nicht, so wenig als ohne Odem! Vordrang, hohes Selbstgefühl, das in Menschenverachtung ausarten muß, weil es seines Gleichen nicht finden kann und die Nächsten bei ihm vielleicht gerade die Kleinsten sind.“

Digitized by Google

Ja, Menschenverachtung! Siehe, aus dieser mit der Nase Lineal, gerade fortgehenden Stirn muß sie auf Wange und Lippen fließen.

Faltenreich und kleingeadert ist des Königs Gesicht, voller Entwürfe und durch einander sich furchender Anschläge.

Eine genaue Silhouette von diesem in seiner Klasse einzigen Individuum würde das Auge sehr wenig von dieser Verachtung sehen und den Verstand sehr viel davon vermuthen lassen; daher in der Natur und zum Theil auch in diesem Bilde der furchtbar auffallende Kampf von Größe und Mißmuthigkeit, daher die Möglichkeit, daß die Einen in diesem Gesichte den Himmel, die Andern die Hölle zu sehen glaubten.

Die Stellung ist nicht des muthigen Helden; Lasten von Jahren und Thaten, von Sorgen und Entwürfen scheinen auf seiner Schulter zu liegen. Ich glaube, die Taille ist etwas zu lang, und diese Länge kontrastirt mit der, wenn ich so sagen darf, gleichsam eisernen Gedrängtheit des Gesichts.

Der sporenlose Stiefel ist insofern physiognomisch, als man ihn als Emblem voll Wahrheit und Bedeutung ansehen kann; wenigstens harmonirt er mit der Nonchalance des Ganzen.

Das Pferd hat eine Königsphysiognomie, obgleich der Hals oberher um etwas zu dick ist. Der Tritt des Pferdes ist stolz-sanft, mit gehaltenem Muthe.

Einundfünfzigstes Fragment.

Physiognomik und Pathognomik.

Physiognomik, im eingeschränktern Sinne des Wortes, ist Kraftdeutung, oder Wissenschaft der Zeichen der Kräfte.

Pathognomik, Leidenschaftsdeutung, oder Wissenschaft der Zeichen der Leidenschaften. Jene zeigt den stehenden, diese den bewegten Charakter.

Digitized by Google

Der stehende Charakter liegt in der Form der festen und in der Ruhe der beweglichen Theile, der leidenschaftliche in der Bewegung der beweglichen. Die Bewegung ist wie die bewegende Kraft. Die Leidenschaft hat ein bestimmtes Verhältniß zu der Leidenschaftlichkeit oder Elasticität des Menschen.

Physiognomik zeigt die Summe der Kapitalkraft, Pathognomik das Interesse, das jene abwirft; jene, was der Mensch überhaupt ist, diese, was er in dem gegenwärtigen Moment ist; jene, was er werden und nicht werden, sein und nicht sein kann, diese, was er sein will und nicht sein will.

Die erstere ist die Wurzel und der Stamm der andern, der Boden, worauf die andere gepflanzt ist. Wer die letztere ohne die erstere glaubt, glaubt Früchte ohne Stamm, Getreide ohne Boden.

Physiognomik ist der Spiegel der Naturforscher und Weisen, Pathognomik der Spiegel der Hof- und Weltleute. Alle Welt lieset pathognomisch, sehr Wenige lesen physiognomisch.

Pathognomik hat mit der Verstellungskunst zu kämpfen, nicht so die Physiognomik.

Physiognomik warnt uns, einen Menschen, der fünfzig Prozent gibt, nicht für reich, und einen, der nicht ein Prozent geben kann, nicht für arm zu halten; das heißt, pathognomisch kann Einer reich scheinen, der arm ist; physiognomisch ist uns nur der reich, der es ist, ob er gleich gerade jetzt arm scheint.

Für den Freund der Wahrheit sind beide Wissenschaften unzertrennlich; er studirt beide, und gelangt dazu, die Physiognomie der festen und unbewegten Theile in den weichen und bewegten, und die Weichheit und Beweglichkeit der weichen und beweglichen in den festen zu sehen; er bestimmt jedem Stirnbogen seinen leidenschaftlichen Spielraum, und jeder Leidenschaft den Stirnbogen ihrer Residenz, oder die Potenz, aus der sie sich ergießt, ihre Wurzel, ihren Kapitalfond. Durch alle Bände, und beinahe auf allen Seiten dieses Werkes habe ich mich bemüht, meinen Lesern mehr Physiognomik

Digitized by Google

als Pathognomik zu geben, weil die letztere viel bearbeiteter ist, als die erstere.

Zweiundfünfzigstes Fragment.

Homogenität, Gleichartigkeit, Harmonie, Einfachheit der menschlichen Bildung.

Die Natur wirkt in allen ihren Organisationen immer von innen heraus, aus einem Mittelpunkte auf den ganzen Umkreis. Dieselbe Lebenskraft, die das Herz schlagen macht, bewegt den Finger; dieselbe Kraft wölbt den Schädel und den Nagel an der kleinsten Zehe. Die Kunst flickt zusammen, die Natur nicht; sie bildet Alles aus Einem zu Einem; aus dem Haupte den Rücken, aus den Schultern die Arme, aus den Armen die Hände, aus den Händen die Finger; Alles aus Wurzel in Stamm, aus Stamm in Aeste, aus Aesten in Zweige, aus Zweigen in Blüthen und Früchte. Eins hängt am Andern, als an seiner Wurzel; Eins hat die Natur des Andern; Jedes ist dem Andern gleichartig. Mit allen seinen Bestimmungen kann kein Apfel des Zweiges a Apfel des Zweiges b sein, geschweige Apfel eines andern Baumes. Er ist ein bestimmter Effekt einer bestimmten Kraft. So Alles in der Natur. Jede bestimmte Kraft bringt nur so und so bestimmte Wirkungen hervor. Daher paßt kein Menschenfinger genau an eines Andern Hand. Jeder Theil eines organischen Ganzen ist Bild des Ganzen, hat den Charakter des Ganzen. Das Blut in der Fingerspitze hat denselben Charakter des Blutes im Herzen. So die Nerven, so die Knochen; in allen lebt Ein Geist. So wie jeder Theil des Körpers sein Verhältniß hat zu dem Körper, von dem er einen Theil ausmacht, so wie aus der Länge des kleinsten Gliedes, des kleinsten Gelenkes an einem Finger die Proportion des Ganzen, die Länge und Breite des Körpers gefunden und bestimmt werden kann, so auch die Form des Ganzen

Digitized by Google

aus der Form jedes einzelnen Theiles. Alles ist länglich, wenn es der Kopf ist; Alles rund, wenn der rund ist; Alles geviert, wenn er geviert ist. Alles hat Eine Form, Einen Geist, Eine Wurzel. Daher ist jeder organische Körper so Ein Ganzes, daß ohne Disharmonie, Zerrüttung oder Verunstaltung nichts weggeschnitten, nichts angeflickt werden kann. Alles fließt am Menschen aus Einem in Eins, Alles ist an ihm homogen, Bildung, Statur, Farbe, Haar, Haut, Adern, Nerven, Knochen, Stimme, Gang, Handlungsweise, Styl, Leidenschaft, Liebe Haß. Immer in Allem zeigt sich Ein und Ebenderselbe. Er hat nur einen gewissen Spielraum, in dem sich alle seine Kräfte und Empfindungen regen. In diesem kann er frei wirken, aber über denselben nicht hinausgehen. Jedes Gesicht verändert sich, wenn man will, obgleich unmerklich, auch in seinen festen Theilen alle Augenblicke. Aber jede Veränderung des Gesichts ist dem Gesichte angemessen, jedes hat ein besonderes Maß und eine besondere, ihm eigenthümliche Art von Veränderlichkeit; es kann sich nur auf eine gewisse Weise verändern. Selbst das Affektirte, Angenommene, Nachgeahmte, Heterogene hat wieder seine Individualität und Eigenthümlichkeit, die abermals aus der Natur des Ganzen entspringt und so bestimmt nur in diesem und keinem andern Wesen möglich ist.

Beinahe schäme ich mich, meinem Zeitalter das noch sagen zu müssen. Nachkommen! was werdet ihr von uns denken, daß ich noch beweisen mußte und so oft so manchem fein wollenden Weisen umsonst bewies: Die Natur flickt nicht; die Natur arbeitet aus Einem auf Alles; ihre Organisationen sind nicht pièces de rapport, nicht musaische Arbeit. Je musaischer eine Arbeit des Künstlers, des Dichters, des Redners ist, desto unnatürlicher; je weniger von innen heraus, je weniger sich ergießend aus Einem Quell, Einem Stamme forttreibend in die äußersten Aeste. Je mehr Entwickelung aus Einem zu Einem, desto mehr Wahrheit, Kraft, Natur; desto herrlicher, ausgebreiteter, allgemei-

Digitized by Google

ner, dauernder die Wirkung. Die Entwürfe der Natur sind Entwürfe Eines Moments. Ein Gedanke, Ein Geist ergießt sich durch alle Zweige nachheriger Entwickelung. So schafft die Natur die niedrigste Pflanze und den erhabensten Menschen. Ich habe nichts geleistet durch meine physiognomischen Bemühungen, wenn ich nicht wegzuräumen im Stande war das abgeschmackte, unsers Zeitalters unwürdige, aller gesunden Philosophie und aller Erfahrung trotzende Vorurtheil: Die Natur flickt Gesichtstheile von verschiedenen Gesichtern zusammen. Und belohnt bin ich für meine Arbeiten alle, wenn die Homogenität, Zusammenstimmung, Einerleiheit der menschlichen Organisation so fühlbar geworden ist, daß der die Sonne am Mittag zu leugnen geachtet wird, der diese leugnet.

Ein Gewächs ist der menschliche Körper; jeder Theil hat den Charakter des Stammes. Laßt mich's ohne Ende wiederholen, weil dem evidentesten aller Sätze ohne Ende widersprochen wird, widersprochen von allen Arten von Menschen, widersprochen durch Worte und Thaten, Schriften und Kunstwerke.

In den Köpfen der größten Meister finde ich hierin die auffallendsten Inkongruenzen; ich kenne keinen, von dem ich sagen könnte: der hat die Harmonie des menschlichen Umrisses durchaus studirt; selbst Pouſſin, selbst Raphael nicht. Man klassificire nur ihre Gesichtsformen, und analogische Gesichtsformen der Natur, das heißt: man zeichne sich zum Beispiel die Umrisse ihrer Stirnen und suche sich ähnliche in der Natur aus und vergleiche die Fortsetzungen von beiden, und man wird mehr Inkongruenz finden, als man von so großen Meistern erwartete.

Wenn man das zu Längliche, Gedehnte wegrechnet, so hat vielleicht Chodowiecki am meisten Gefühl fürs Homogene in der Karikatur, das heißt, für die Zusammenschicklichkeit verzerrter, possirlicher, oder sonst charakteristischer Glieder und Züge. Denn wie es in den schönen Figuren eine Homogenität und Gleichartigkeit gibt,

Digitized by Google

so auch in den schlechten. Ein jeder Krüppel hat seine ihm eigene Art von Krüppelhaftigkeit, die sich durch alle Theile seines Körpers verbreitet, so wie alle bösen Handlungen eines bösen und alle guten eines guten Menschen denselben Charakter, wenigstens alle eine Tinktur desselben Charakters haben. Obgleich dieß von Dichtern und Malern so wenig beherzigt wird, scheint es dennoch wie angeborner Grundsatz aller dichtenden und bildenden Künste zu sein; und wo man das Zusammengeflickte bemerkt, hat alle Bewunderung ein Ende. Warum ließ es sich noch kein Maler einfallen, ein blaues Auge neben ein braunes zu setzen? Und eben so ungereimt, als dieses wäre, ist die tausend Mal vorliegende, einem feinen physiognomischen Auge gerade so unausstehliche Ungereimtheit, eine Nase von einer Venus an einen Madonnakopf anzuflicken. Ein Weltmann versicherte mich, bloß durch ein Nasenfutter auf der Maskerade allen seinen Bekanntesten unkenntlich geworden zu sein. So sehr respuirt die Natur alles Fremde.

Um die Sache außer allen Zweifel zu setzen, nehme man zum Beispiel tausend genau gezeichnete Silhouetten, klassificire allervörderst bloß die Stirnen, (wie wir an seinem Orte zeigen werden, daß alle wirklichen und möglichen Menschenstirnen sich unter bestimmte klassische Zeichen fassen lassen, und daß es nicht unzählige Klassen gibt,) man klassificire, sage ich, bloß die Stirnen allein, dann die Nasen allein, dann das Kinn, und lege die klassischen Zeichen von Nasen und Stirnen zusammen, und man wird finden, daß gewisse Nasen sich nie bei gewissen Stirnen, und bei gewissen Stirnen sich alle Mal eine gewisse Art von Nasen finden werden; und so würde es bei allen übrigen Gesichtstheilen zu erweisen sein, wenn die beweglichen Theile nicht so viel Unständiges, Angenommenes hätten, das nicht Werk ist der ersten Bildungs- und Produktivkraft der Natur, sondern Werk der Kunst, der Gesetze, des Zwanges.

Wer Physiognomik studiren will, studire die Zusammenschicklichkeit der konstituirenden Gesichtstheile; wer die nicht studirt, hat nichts studirt.

Digitized by Google

Der, und der allein ist ächter Physiognomist, hat wahren Geist der Physiognomik, der Sinn und Gefühl und inneres Maß hat für die Homogenität und Harmonie der Natur, und Sinn und Auge und Gefühl für alles Angeflickte der Kunst und des Zwanges. Weg mit dem von aller Physiognomik, der zweifelt an der Einfachheit und Harmonie der Natur, als Natur, dem dieser allgemeine physiognomische Grundsinn fehlt! Weg von aller Physiognomik, wer sich die Natur wie einen Schriftsetzer in der Druckerei denkt, der aus verschiedenen Fächern seine Buchstaben zu einem Worte zusammensetzt! der sich die organischen Werke der Natur zusammengeflickt denken kann, wie ein Harlequinskleid! Nicht eine Flohhaut ist auf diese Weise zusammengeflickt, geschweige die schönste Organisation der Erde, der Mensch. Nie vom Hauche der Weisheit jemals angeweht ist der, der die unmittelbare Fortsetzung, Continuität, Einfachheit der organischen Naturprodukte einen Augenblick bezweifeln kann; ihm fehlt der allgemeine Sinn für die Natur, mithin auch für die Kunst, die Nachahmerin der Natur. Verzeiht mir, Leser, daß ich mit wärmerer Heftigkeit spreche; ich muß, die Sache greift gar zu tief ein, verbreitet sich zu sehr über Alles. Den Schlüssel aller Wahrheit hat der, der dieß Gefühl für die Homogenität der Natur, mithin auch der menschlichen Bildung hat.

Alle Stümperei in allen Kunstwerken, Geistesprodukten, moralischen Handlungen, und alle Stümperei in Beurtheilung dieses alles rührt einzig und allein von dem Mangel dieser Erkenntniß und dieses Gefühls her. Alle Zweifelei, aller Unglaube, alle Religionsspötterei kommt daher. Wer dieß Gefühl hat, muß an Gott und an Christus glauben, muß in dem, was wir Natur und in dem, was wir Offenbarung oder Gnade nennen, muß in Christus, muß in den Aposteln Christi, muß in ihren Schriften, gerade so, wie in jeglicher Menschengestalt, diesen Einen, Alles durchwebenden, einfachen Geist erkennen und fühlen, und dieselbe Unmöglichkeit des ruhigen oder stürmischen Zusammenflickens. Ueber alle Zweifel gegen

Digitized by Google

die Gottheit und gegen Christus hinaus fliegt der, der diesen Sinn hat und diese Homogenität erkennt, und über alle Zweifel gegen die Wahrheit und Göttlichkeit der Menschenphysiognomie fliegt der hinaus, der diese Homogenität in der Menschengestalt durch und durch erkennt und auf den ersten Blick fühlt, und fühlt den einzig vom Mangel dieser Homogenität herrührenden großen Abstand aller Kunstwerke von den Naturwerken.

Mit diesem Sinne, diesem Gefühle, oder wie ihr's nennen wollt, werdet ihr jeder Physiognomie nur das und nichts anders geben, als was sie fassen mag, werdet ihr auf jede nach ihrer Art wirken, werdet ihr einem Charakter so wenig Heterogenes aufzuflicken suchen, als eine fremde Nase einem Gesichte. Ihr werdet nur entwickeln, wie die Natur entwickelt; nur geben, was die Natur empfangen kann; nur wegschneiden, was die Natur auszustoßen scheint. Ihr werdet es an eurem Kinde, eurem Zöglinge, eurem Freunde, eurer Gattin sogleich bemerken, wenn ein Zug aus seiner Harmonie heraustritt, und bloß durch Wirkung auf die Harmonie, die noch vorhanden ist, durch gute Stimmung der noch unverdorbenen Kapitalkräfte die ursprüngliche Homogenität, das Gleichgewicht der Züge und der Triebe wieder herzustellen suchen. Ihr werdet überhaupt jede Sünde, jedes Laster als eine Störung dieser Harmonie erkennen, und empfinden, wie sehr jede Abweichung von der Wahrheit in eurer Gestalt, wenigstens für schärfere Augen, als die menschlichen sind, offenbar werden, euch mißbilden, euch eurem Urheber mißfällig, euch seinem Ebenbilde unähnlicher machen muß. Und wer wird richtiger, wer billiger von den Thaten und Arbeiten der Menschen urtheilen können? wer weniger beleidigen und beleidigt werden? wer mehr Alles erklären können, als der Physiognomist, voll dieser Erkenntniß und dieses Gefühls?

Digitized by Google

Dreiundfünfzigstes Fragment.

Vom Einflusse der Physiognomien auf Physiognomien.

So wie die *Geberden* unserer Freunde und Hausgenossen oft in unsere eigenen Geberden übergehen, so auch die Mienen. Alles, was wir lieben, vereinigen wir gewissermaßen mit uns selbst, und was uns, im Kreise unserer Geliebtheit, nicht in sich verwandelt, das verwandeln wir, so viel möglich, in uns selbst.

Alles außer uns wirkt auf uns, und wir wirken auf Alles. Aber nichts wirkt auf uns, wie das, was wir lieben, und unter allem Geliebten nichts, wie das Angesicht eines Menschen. Eben das, was es uns liebenswürdig erscheinen läßt, ist seine Konvenienz mit dem unsrigen. Wie könnte es auf uns wirken, wie uns anziehen ohne Anziehungspunkte, die mit gewissen erkennbaren oder unerkennbaren Formen und Zügen unsers Gesichts ähnlich, wenigstens gleichartig sind?

Ohne jedoch weiter in das undurchdringliche Geheimniß eindringen, oder das unerforschliche *wie* bestimmen zu wollen, das *Faktum* ist gewiß: *Gesichter ziehen Gesichter an, so wie Gesichter Gesichter zurückstoßen.* Das Faktum ist gewiß: Die Aehnlichkeit der Gesichtszüge zweier sich sympathisch liebenden Menschen schreitet mit der Entwickelung und wechselseitigen Mittheilung ihrer eigensten, individuellsten Empfindungen fort. Auf unserm Angesichte bleibt, wenn ich so sagen darf, der Wiederschein von dem holden Angesichte des Geliebten.

Oft beruht die Aehnlichkeit nur auf Einem Punkte, im Charakter der Seele und in der Physiognomie.

Aehnlichkeit des Knochenbaues setzt auch Aehnlichkeit der Nerven und Muskeln voraus.

Ungleiche Erziehung kann auf die letztern so wirken, daß für unphysiognomische Augen die Anziehungspunkte verloren gehen. Laßt sie sich nähern, diese zwei ähnlichen Grundformen, zurückstoßen und

Digitized by Google

anziehen werden sie sich wechselsweise. Bald aber, wenn keine fremden Gegenstände sich zwischen sie drängen, wird die Natur siegen; sie werden einander erkennen und sich freuen des Fleisches von ihrem Fleische und des Gebeins von ihren Gebeinen, und mit schnellen Schritten wird ihre Verähnlichung fortschreiten. Aber auch solche Gesichter, deren Grundformen von einander sehr verschieden sind, können sich lieben, sich mittheilen, sich anziehen, sich einander verähnlichen; ja oft kann ihre Aehnlichkeit noch auffallender werden, als jener, wenn sie von weicher, empfänglicher und empfindlicher Art sind.

Diese Verähnlichung der Gesichter durch wechselseitige Anziehung der Liebe ist indessen immer Resultat der innern Natur und Organisation, mithin auch des Charakters der Menschen; sie hat immer ihren Grund in einer vorhergehenden, vielleicht unbemerkbaren Aehnlichkeit, die vielleicht nie belebt, nie hervorgerufen, nie vermuthet worden wäre, wenn sie sich nicht bei der Erscheinung des sympathischen Wesens geregt hätte.

Es wäre von erstaunlicher Wichtigkeit, Charakter derjenigen Gesichter anzugeben, die leicht andere sich, oder sich andern verähnlichen. Man muß ohne mein Erinnern wissen, daß es Gesichter gibt, die alle andern anziehen, und solche, die alle andern zurückstoßen, und solche, die alle andern gleichgültig lassen. Die alle zurückstoßenden verunedeln alle unedle Gesichter, auf die sie lange gebieterisch wirken; die gleichgültigen verändern nicht; die Alles anziehenden sind entweder bloß nehmend, oder gebend, oder wechselsweise, oder zugleich gebend und nehmend. Die ersten verändern ein wenig, die zweiten mehr, am meisten die dritten; ces ames, von denen Hemsterhuys der Jüngere sagt, ces ames, qui heureusement, ou malheureusement joignent le tact le plus fin et le plus exquis à cette énorme-élasticité interne, qui les fait aimer et désirer avec fureur et sentir avec excés, c'est-à-dire, ces ames qui sont ou

Digitized by Google

modifiées, ou placées de telle façon, que leur force attractive trouve le moins d'obstacles dans sa tendance vers leur but. *)

Von der äußersten Wichtigkeit wäre es, diese Einflüsse einer Physiognomie auf die andere, dieß Uebergehen eines Geistes in den andern zu studiren. Ich habe die Verähnlichung am auffallendsten gefunden, wenn ein reich gebendes und ein ganz empfangendes Genie, aus Liebe oder aus Bedürfniß, abzuladen und aufzunehmen, eine Zeitlang ohne fremde Dazwischenkunften mit einander lebten. Hatte der Gebende ausgegeben, und ausempfangen der Empfänger, so hatte auch die Verähnlichung ihrer Physiognomie, wenn ich so sagen darf, das Punctum saturationis erreicht.

Und nun noch ein Wort an dich, beweglicher und reizbarer Jüngling! O, halte an dich und harre, und eile nicht zu schnell hin in die Arme des Ungeprüften! Leicht kann dich ein Schimmer von Sympathie und Aehnlichkeit trügen. Jemand ist da für dich, der am nächsten an deine Seele grenzt; harre, du wirst ihn finden zur bestimmten Stunde; und hast du ihn gefunden, er wird dich tragen und heben, wird dir nehmen und geben, was du nehmen und geben kannst. Seiner Augen Feuer wird dem deinigen Nahrung sein, und seine sanfte Stimme deine schnellere im Zaume halten. Seine Liebe wird sich über dein Angesicht ausgießen und er wird in dir geahnet werden. Du wirst werden, was er ist, und dennoch bleiben, was du bist. Die Liebe macht dir an ihm sichtbar, was nie einem unliebenden Auge erscheinen kann. Diese Fähigkeit, das Göttliche in ihm zu bemerken, zu fühlen, diese selbst ist es, die dein Gesicht nach und nach dem seinigen verähnlicht.

---

*) Sur les désirs, p. 14.

Digitized by Google

Vierundfünfzigstes Fragment.

Fortsetzung. Wirkungen der Einbildungskraft auf die menschliche Bildung.

Muttermäler. Mißgeburten.

Daß es Zeichen gebe an Kindern, herrührend von tiefen Eindrücken der Einbildungskraft, während ihre Mütter mit ihnen schwanger gingen, daß es Muttermäler gebe, ist wohl eben so unleugbar, als unbegreiflich. Bilder, Züge, Farben von Thieren oder Früchten, oder andern Dingen am Leibe des Kindes, Spuren der Hand auf dem nämlichen Theile, den die Schwangere plötzlich berührte, Abscheu vor der nämlichen Sache, die der Schwangern Entsetzen verursachte, ja sogar lebenslängliche Mundfäule des Kindes, dessen Mutter durch den plötzlichen Anblick eines verwesenden Thieres erschreckt ward, kurz, Zeichen am Leibe des Kindes, die nicht von erdichteten, sondern wirklichen Vorfallenheiten herrührten, zwingen uns, etwas für wahr zu halten, das uns schlechterdings unbegreiflich ist. Die Einbildung der Mutter wirkt also auf ihre Leibesfrucht.

Hier noch ein paar besondere Beispiele aus unzähligen.

Eine schwangere Frau spielte in einer Gesellschaft mit Karten und ihr mangelte zu einem großen Gewinn ein Pique-Aß, oder wie das Ding heißen mag. Die Karten wurden das letzte Mal ausgetheilt und sie bekam die gewünschte Karte. Die Freude schnitt sich gleichsam in ihre Imagination ein, und das von ihr geborne Kind hatte in dem Sterne des Auges ein solches Aß, und dennoch ein scharfes Gesicht.

Noch erstaunenswürdiger ist folgende zuverlässig wahre Geschichte:

Eine vornehme Frau im Rheinthale hatte während ihrer Schwangerschaft Lust, einer Execution zuzusehen eines Mannes, der verurtheilt war, daß ihm vor der Enthauptung die rechte Hand abgehauen werden sollte. Die Frau sah den Hieb und die abgehauene Hand,

Digitized by Google

und wandte sich schnell, ohne der folgenden Execution zuzusehen, und eilte nach Hause. Sie gebar eine Tochter, die jetzt noch am Leben ist, welche nur Eine Hand hatte. Gleich nach der Geburt kam die rechte Hand auch noch nach.

Aber nicht nur physische, auch moralische Muttermäler sind vielleicht möglich. Man erzählte mir von einem Arzte, der den Tag über aus allen Zimmern, wo er hinkam, etwas raubte und es hernach vergaß, und dessen Frau ihm am Abend die Rocktaschen leerte und Schlüssel, Dosen, Nadelbüchsen, Scheren, Fingerhüte, Brillen, Schnallen, Eßlöffel und so weiter darin fand und dem Eigenthümer wieder sandte. Ein ähnliches Beispiel wird mir von einem Jünglinge erzählt, der als zweijähriges Bettelkind von einer adeligen Familie aufgenommen und auf das Beste erzogen worden, und wirklich in allen Dingen einen vortrefflichen Charakter zeigte, nur — das Stehlen schlechterdings nicht lassen konnte. Die Mütter dieser beiden seltsamen Diebe hatten während ihrer Schwangerschaften unüberwindliche Diebsgelüste. Es versteht sich doch wohl von selbst, daß, so unleidlich solche Menschen in der menschlichen Gesellschaft sind, man sie eher für unglücklich, als böse halten muß; ihre Handlungen sind aller Wahrscheinlichkeit nach so unwillkürlich, so mechanisch, und vor Gott vielleicht so wenig strafbar, als unsere gewöhnlichen Fingerbewegungen, Zerreißung kleiner Papierstücke, Wachskneten, die unser tiefstes Nachdenken begleiten und deren wir uns durchaus nicht bewußt sind. Nur die Absicht bestimmt den moralischen, so wie nur der Erfolg auf die Gesellschaft den politischen Werth der Handlung. So wenig das Pique-Aß, wenn die Geschichte wahr ist, dem Gesichte des Kindes Schaden thut, so wenig vielleicht diese Diebssucht dem Herzen. Ein solcher Mann hat gewiß auch kein Diebsgesicht, keinen habsüchtigen, böswilligen, schleichenden, täuschenden Diebsblick, wie der, der es ganz mit Leib und Seele ist. Ich habe noch keine Menschen von diesem seltsamen Charakter gesehen und kann also nicht aus Erfahrung von ihrer Physiognomie urtheilen;

Digitized by Google

dafür aber ließe sich wohl zum Voraus gut stehen, daß diese sonderbaren Menschen in ihren Gesichtern irgendwo ein Merkmal dieser Sonderbarkeit haben müssen, das sie unterscheidet.

Beilage.

Ein sechs- bis siebenjähriges Mädchen, das sich zur Schau herumführen ließ und hin und wieder mit Rehhaaren bewachsen, besonders aber durch schwammichte Auswüchse am Rücken, die ebenfalls dünn behaart und rehfarbig waren, merkwürdig war. Ihre Mutter soll sich während der Schwangerschaft mit ihr über einen Hirsch mit einer Nachbarin gezankt haben. Aber ich stehe hier an einem Abgrunde, wo ich keinen Schritt vorwagen darf.

Gewiß ist, daß diese Auswüchse da waren, an denen sich freilich keine Aehnlichkeit mit etwas Hirschartigem bemerken ließ, es sei denn, daß man der Aussage des Vaters glauben wolle, der geschundene Hirsch habe ungefähr so ausgesehen. Gewisser ist, daß die Haare die Hirsch- oder Rehfarbe hatten und daß besonders die Lage, der Gang der Haare offenbar hirschartig war. So war auch die aus der Stirn und an den Armen und Beinen herauswachsende Locke von anderer Haarart, als die Hauptlocken. Gewiß also war einige Aehnlichkeit mit Hirschhaar da, und gewiß ist dieß Phänomen ganz außerordentlich. Einfluß der Einbildungskraft auf die Bildung oder Mißbildung scheint mir in diesem Beispiele schlechterdings unleugbar.

Laßt uns mit dem, daß es ist, uns begnügen, und nicht zu schnell zum wie möglich? voreilen.

Ist aber dieß Phänomen gewiß, und viele hundert Menschen haben es gesehen, so ist kein Wort gegen die Möglichkeit einzuwenden, daß der Mutter Einbildungskraft auf die Physiognomie des Kindes wirken könne. Sehr zweifle ich indessen, ob hiedurch sofort eine neue, sehr fruchtbare Quelle schönerer und besserer Gesichtszüge, mithin auch des Charakters, zu entdecken sein dürfte, ob sich Regeln angeben lassen, wie Mallebranche, wo ich nicht irre,

Digitized by Google

dazu Vorschläge gethan, wie sich die schwangern Mütter zu verhalten, womit zu beschäftigen haben, womit nicht, um auf die Geistes- und Herzensfähigkeiten des Embryons den besten und heilsamsten Einfluß zu haben? Regeln wohl, die auf einen gewissen Grad wirken, Gesundheit und Proportion befördern, vielleicht auch gute moralische Bildung erleichtern und vorbereiten können; ob aber Regeln zur ersten Bildung, oder zur unerklärbaren Mißbildung während der Schwangerschaft, darüber haben wir in einem früheren Fragmente schon unsere Gedanken geäußert.

Noch soll angemerkt werden, daß gegenwärtiges Kind von außerordentlicher Leibesstärke war und schnelle Bemerkungsgabe hatte. Wuchs, Fülle, Drang, Gestalt, Fleisch, Bildung, Geberdung, Stellung, Alles zeigte eine künftige Männin von Wirksamkeit und Fruchtbarkeit.

Fünfundfünfzigstes Fragment.

Vom Einflusse der Einbildungskraft auf die menschliche Bildung.

Fortsetzung. Riesen und Zwerge.

Vielleicht gehören auch die seltsamen, ungewöhnlich großen und ungewöhnlich kleinen Gestalten, die wir Riesen und Zwerge *) nennen, unter die Effekte getroffener und treffender Einbildungskraft.

Denn obgleich wenige Riesen und Zwerge verhältnißweise als solche geboren werden, so ist dennoch zwar unbegreiflich, aber möglich, daß sich erst in einem gewissen Alter die Natur gleichsam plötz-

*) Man heißt den einen Riesen, der über sechs Fuß hoch, und einen Zwerg den ausgewachsenen Mann, der nicht vier Fuß hoch ist.

Digitized by Google

lich erweitere, oder zusammenziehe. Die Einbildungskraft (man hat Beispiele davon) scheint nicht nur auf die Gegenwart, sondern auch auf die Abwesenheit, Entfernung und Zukunft wirken zu können. Vielleicht gehören die Erscheinungen Sterbender und Gestorbener zu dieser Art von Wirkungen. Die Fakta, wie es unzweifelhaft eine Menge gibt, als wahr vorausgesetzt, und nicht nur die von wirklich Verstorbenen, sondern auch die vollkommen analogischen von noch Lebenden, die entfernten Freunden erschienen, diesen an die Seite gesetzt, und diese hinwiederum mit allen wahrhaften Anekdoten aus der Ahnungsgeschichte wohl gereihet, wird es wohl viele philosophische Vermuthungen geben, die an Wahrscheinlichkeit dieser Vermuthung gleich kommen?

Die Einbildungskraft, durch Schmachten und Sehnen der Liebe bewegt, oder durch innigst erregte Leidenschaft gespannt, wirkt auf entfernte Oerter und Zeiten.

Ein Kranker oder Sterbender zum Beispiel sehnt sich nach einem entfernten Freunde, der nichts von seiner Krankheit weiß, nicht an ihn denkt. Der Sterbende schmachtet sich in seiner Imagination gleichsam durch Wände und Mauern hindurch und erscheint in seiner Gestalt, oder gibt Merkmale seiner Gegenwart, die denen ähnlich sind, die seine wirkliche Gegenwart gibt. Ist da wirkliche körperliche Erscheinung? Nein! der Kranke, der Sterbende schmachtet in seinem Bett und ist keinen Augenblick abwesend gewesen; also keine wirkliche Erscheinung dessen, dessen Gestalt erscheint. Wer schafft denn diese Erscheinung? wer wirkt da in die Entfernung auf des Andern Sinne oder Imagination? Die Imagination, aber Imagination im Brennpunkte der Leidenschaft. Das Wie ist unerklärlich; aber die Fakta leugnen, wer darf es, der nicht allem historischen Glauben Hohn spricht?

Könnte es nicht solche Augenblicke der Seele geben, wo die Einbildungskraft auf eine ähnliche, eben so unbegreifliche Weise auf

Digitized by Google

künftige Kinder wirkte? Die Unbegreiflichkeit hat etwas Empörendes, ich fühle es ganz; aber hat sie nicht eben das in den vorigen Beispielen? in allen Beispielen dieser Art? Wie sie Krüppel bilden kann, die es erst einige Jahre nach der Geburt werden, — und dieß ist tägliche Erfahrung, — kann sie nicht auf dieselbe unbegreifliche Weise, wenn ich so sagen darf, den Samen der Riesenheit und der Zwergheit in die Frucht hinein imaginiren, der sich erst nach Jahren im geborenen Menschen entwickelt?

Könnte eine Frau ein genaues Verzeichniß führen von den kraftvollen Imaginationsmomenten, die während ihrer Schwangerschaft ihre Seele durchschneiden, sie könnte vielleicht die Hauptepochen von dem philosophischen, moralischen, intellektuellen, physiognomischen Schicksale ihres Kindes zum Voraus erkennen. Die durch Sehnsucht, Liebe, Haß der innersten Menschheit bewegte Einbildungskraft kann mit blitzschneller Eile tödten und lebendig machen, vergrößern, verkleinern, den Keim von Vergrößerung und Verkleinerung, Weisheit und Thorheit, Tod und Leben, der sich erst zu einer bestimmten Zeit und unter bestimmten Umständen entwickeln soll, dem organischen Fötus einpregniren. Diese noch unerforschte, aber bisweilen entscheidend sich offenbarende Verwandlungs- und Schöpfungskraft der Seele ist sehr wahrscheinlich dem Wesentlichen, der Wurzel nach Eins mit dem sogenannten Wunderglauben, der wohl durch äußere Veranlassungen entwickelt und genährt werden kann, wo er ist, aber nicht dozirt oder eingegossen werden, wo er nicht ist. Die nähere Beleuchtung dieser hier hingeworfenen Vermuthungen und Ahnungen, die auch für weiter nichts, als das, gehalten wissen will, führte vielleicht zu den tiefsten Geheimnissen der Physiognomik. Sed manum de tabula.

Melchior Thut, ein Riese.

Ohne alle Rücksicht auf unsere oben angeführte Hypothese, rücken wir hier das Bild eines Riesen ein.

Digitized by Google

Melchior Thut.

Digitized by Google

Digitized by Google

Ein kenntliches Portrait eines fünfunddreißigjährigen Glarners von Linthal, wohnend an einem sehr einsamen Orte, der in seinem sechszehnten Jahre unter zwölf bis achtzehn Knaben seines Alters der kleinste war, so klein war, daß man ihn zum Nachtmahl zu lassen Bedenken trug. Im siebenzehnten Jahre fing er an zu schwellen, und zwar zuerst auf der rechten Seite, wo es sich hernach auch wieder verlor. Es war eine Art von Wassersucht; doch ließ er sich nie abzapfen, obschon aus jedem Gliede, wenn er es auflegte, Wasser lief. Dieß hielt etwa sechs Wochen an; auch war das Gesicht ganz verschwollen. Auf ein glänzendes Pulver, wie er sagt, (vermuthlich Queckſilber) wurde es besser. Nach der Krankheit blieb er noch zwei Jahre zu Hause und wuchs in jedem Jahre vier Zoll. Jetzt hat er sieben Fuß und sechs Zoll, noch einen Bruder und zwei verheirathete Schwestern von gemeiner Größe. Sein Vater und seine Mutter sind eher klein, als groß. Von 1765 bis 1777 war er, nach einer Reise in England und Holland, am würtembergischen Hofe, in welcher Zeit er keine besondere Krankheit, doch sieben Jahre nach einander das Fieber gehabt hatte. Zu Hause hatte er sich wenig Bewegung gegeben, oft ein Vierteljahr lang kein Brod gegessen. Milch und Käse und Mehlspeisen waren seine einzige Nahrung. Er ißt sehr mäßig und trinkt wenig Wein. Mit seinem schnellen Wachsthum verloren sich überall die Gliederschmerzen seiner frühern Jahre. Seine Breite und Dicke ist seiner Höhe proportionirt. Sein Knochensystem wuchs in gleichem Schritte mit dem Fleische. Der sichtbare Hauptcharakter der Stärke liegt auf dem in der Natur noch breiter hervorbringenden Backenknochen und im Kinn. Weit und frei und sehr bestimmt gezeichnet stehen die Ohren in der Natur vom Kopfe ab. Auf der Breite der hautigen Stirn ist ein Lineament, das ich noch selten gesehen, ungefähr ⌒.

So spitz und fein ist die Nase in der Natur nicht, als in der Zeichnung, sie ist gröber und fleischiger. Bräunlich ist die Farbe des Körpers.

Digitized by Google

Der Charakter dieses Mannes ist zuverlässig gut, wahrhaftig fromm und Stille suchend, zarten, feinen Gewissens und voll Güte, jedoch ohne Zärtlichkeit, dienstfertig und treu liebend. Er war lange Zeit sogenannter Hoftürke oder Kammerdiener zu Ludwigsburg, und baut nun, wenn ihn nicht irgend ein frommer Fürst an einen stillen Hof beruft, sein Land.

Sechsundfünfzigstes Fragment.

Genie.

Was ist Genie? Wer's nicht ist, kann nicht, und wer's ist, wird nicht antworten. *) Vielleicht kann es und darf's einigermaßen, wer dann und wann gleichsam in der Mitte schwebt und dem es wenigstens bisweilen gegeben ist, in die Höhe über sich und in die Tiefe unter sich hinzublicken.

Was ist Genie? was ist es nicht? Ist es bloß Gabe ausnehmender Deutlichkeit in seinen Vorstellungen und Begriffen? Ist es bloß anschauende Erkenntniß? Ist es bloß richtig sehen und urtheilen, viel wirken, ordnen, geben, verbreiten? Ist es bloß ungewöhnliche Leichtigkeit, zu lernen, zu sehen, zu vergleichen? Ist's bloß Talent?

Genie ist Genius.

Wer bemerkt, wahrnimmt, schaut, empfindet, denkt, spricht, handelt, bildet, dichtet, singt, schafft, vergleicht, sondert, vereinigt, folgert, ahnet, gibt, nimmt, als wenn es ihm ein Genius, ein unsichtbares Wesen höherer Art diktirt oder angegeben hätte, der hat Genie, als wenn er selbst ein Wesen höherer Art wäre, ist Genie.

---

*) „Ne cherchez point, jeune artiste, ce que c'est que le génie. En as-tu: tu le sens en toi-même. N'en as-tu pas: tu ne le connaitras jamais." Rousseau Diction. de musique p. 360.

Digitized by Google

Einen reichen oder weisen Freund haben, der uns in jeder Verlegenheit räth, in jeder Noth hilft, und selbst reich sein und Andern in jeder Noth helfen, selbst weise, Andern in jeder Verlegenheit rathen zu können, siehe da den Unterschied zwischen Genie sein und Genie haben.

* * *

Wo Wirkung, Kraft, That, Gedanke, Empfindung ist, die von Menschen nicht gelernt und nicht gelehrt werden kann, da ist Genie, Genie, das allererkennbarste und unbeschreiblichste Ding, fühlbar, wo es ist, und unaussprechlich, wie die Liebe.

Der Charakter des Genies und aller Werke und Wirkungen des Genies ist, meines Erachtens, Apparition. Wie Engelserscheinung nicht kommt, sondern da steht, nicht weg geht, sondern weg ist, wie Engelserscheinung ins innerste Mark trifft, unsterblich ins Unsterbliche der Menschheit wirkt und verschwindet, und fortwirkt nach dem Verschwinden und süße Schauer und Schreckenthränen und Freudenblässe zurücklässt, so Werk und Wirkung des Genies.

Genie, propior Deus...

Oder nenn' es, beschreib' es, wie du willst; nenn's Fruchtbarkeit des Geistes, Unerschöpflichkeit, Quellgeist; nenn's Kraft ohne ihres Gleichen, Urkraft, kraftvolle Liebe; nenn's Elasticität der Seele, oder der Sinne und des Nervensystems, die leicht Eindrücke annimmt und mit einem schnell ingerirten Zusatze lebendiger Individualität zurückschnellt; nenn's unentlehnte, natürliche, innerliche Energie der Seele; nenn's Schöpfungskraft; nenn's Menge in- und extensiver Seelenkräfte, Sammlung, Koncentrirung aller Naturkräfte; nenn's lebendige Darstellungskunst; nenn's Meisterschaft über sich selbst; nenn's Herrschaft über die Gemüther; nenn's Wirksamkeit, die immer trifft, nie fehlt in allem ihrem Wirken, Leiden, Lassen, Schweigen, Sprechen; nenn's Innigkeit,

Digitized by Google

Herzlichkeit, mit Kraft sie fühlbar zu machen; nenn's Zentralgeist, Zentralfeuer, dem nichts widersteht; nenn's lebendigen und lebendig machenden Geist, der sein Leben fühlt und leicht und vollkräftig mittheilt, sich in Alles hineinwirft mit Lebensfülle, mit Blitzeskraft; nenn's Uebermacht über Alles, wo es hintritt; nenn's Ahnung des Unsichtbaren im Sichtbaren, des Zukünftigen im Gegenwärtigen; nenn's tiefes, erregtes Bedürfniß mit Ahnung innerer Kraft, die das Bedürfniß stillt und sättigt; nenn's ungewöhnliche Wirksamkeit, durch ungewöhnliches Bedürfniß erregt und unterhalten; nenn's ungewöhnliche Schnelligkeit des Geistes, entfernte Verhältnisse mit glücklicher Ueberspringung der Mittelverhältnisse zusammen zu fassen, oder Aehnlichkeiten, die sich nicht herausforschen lassen, im eilenden Vorbeifluge zu ergreifen; nenn's Vernunft im schnellsten Flammenstrome der Empfindung und Thätigkeit; nenn's Glaube, Liebe, Hoffnung, die sich nicht geben, nicht nachäffen läßt, oder nenn's schlechtweg nur Erfindungsgabe oder Instinkt; nenn's und beschreib's, wie du willst und kannst, alle Mal bleibt das gewiß: das Ungelernte, Unentlehnte, Unlernbare, Unentlehnbare, innig Eigenthümliche, Unnachahmliche, Göttliche ist Genie, das Inspirationsmäßige ist Genie, hieß bei allen Nationen, zu allen Zeiten Genie, und wird es heißen, so lange Menschen denken und empfinden und reden. Genie blitzt, Genie schafft, veranstaltet nicht, schafft, so wie es selbst nicht veranstaltet werden kann, sondern ist. Genie vereinigt, was Niemand vereinigen, trennt, was Niemand trennen kann; sieht und hört und fühlt, und gibt und nimmt auf eine Weise, deren Unnachahmlichkeit jeder Andere sogleich innerlich anerkennen muß. Unnachahmlich und über allen Schein von Nachahmlichkeit erhaben ist das Werk des reinen Genius. Unsterblich ist alles Werk des Genies, wie der Funke Gottes, aus dem es fließt. Ueber kurz oder lang wird's erkannt,

Digitized by Google

wird seine Unsterblichkeit gesichert; über kurz oder lang Alles herabgewürdigt, was schwachen Köpfen Genie schien und nicht war; nur Talent, nur gelernt, nur nachgeahmt, nur Faktize war; nicht Geist war aus Geist, nicht quoll aus unlernbarem Drange der Seele, nicht war Kind der Liebe, Abdruck des innern Menschen, Ausgeburt und Ebenbild der verborgensten Kraft. Lauf' alle Reihen der Menschen durch, die ganze Nationen und Jahrhunderte mit Einer Stimme Genie nannten, oder deren Werke und Wirkungen unsterblich sind und fortleben von Geschlecht zu Geschlecht, und nie zu verkennen, nie auszulöschen sind, wenn noch so viele, noch so stürmende Stürme über sie brausen; nenne unter Allen Einen, der nicht gerade um deßwillen Genie hieß und war, weil er Ungelerntes und Unlernbares empfand, sprach, dichtete, gab, schuf. Unnachahmlichkeit ist der Charakter des Genies und seiner Wirkungen, wie aller Werke und Wirkungen Gottes; Unnachahmlichkeit, Momentaneität, Offenbarung, Erscheinung, Gegebenheit, wenn ich so sagen darf, was wohl geahnt, aber nicht gewollt, nicht begehrt werden kann. Oder was hat man im Augenblicke des Wollens und Begehrens, ohne zu wissen, wie? Was gegeben wird, nicht von Menschen, sondern von Gott, oder vom Satan.

* * *

Millionen Gegenstände der Natur sind, die uns afficiren, unsere Kräfte regen, unsere Liebe anziehen, unserm Glauben Kraft, unserer Hoffnung Flügel geben; Millionen Gegenstände, an denen sich die menschliche Schöpfungskraft üben, in die sich der menschliche Geist hineinwurzeln kann; und so gibt's auch unzählige Arten von Genies. Jeder Gegenstand der sichtbaren oder unsichtbaren Welt ist ein Element, worin ein Genie als in seiner Welt, seinem Reiche weben und schweben, walten und herrschen kann; eine Welt voll Erscheinungen für das Genie, dem die äußern und innern Sinne zu seiner unmittelbaren Erkennung und Berührung geöffnet sind. Von was Art aber immer ein Genie sein möge, aller Genies Wesen

Digitized by Google

und Natur ist Uebernatur, Ueberkunst, Uebergelehrsamkeit, Uebertalent, Selbstleben; sein Weg ist immer Weg des Blitzes, oder des Sturmwindes, oder des Adlers; man staunt seinem wehenden Schweben nach, hört sein Brausen, sieht seine Herrlichkeit; aber wohin und woher weiß man nicht, und seine Fußstapfen findet man nicht.

Genie! tausend Mal, und wann mehr als in unserer After-Genie-Zeit weggeworfenes Wort! aber der Name bleibt nicht, jeder Hauch des Windes weht ihn weg, jedes kleine Talentmännchen nennt ein noch kleineres Genie, damit dasselbe hinwiederum zu kleinern herabrufe: Seht an die Höhe hinan!

Der Cherub eilt mit vollen Flügeln
Und überfliegt dich, Libanon!

Aber Flieger, Rufer und Stauner, die sich einander wechselweise hinauf- und herabräucherten und vergenieten, die Sonne geht auf, und wenn sie untergegangen ist, wo seid ihr? Genies! Lichter der Welt! Salz der Erde! Substantive in der Grammatik der Menschheit! „Ebenbilder der Gottheit, an Ordnung, Schönheit und unsichtbaren Schöpferskräften! Schätze eures Zeitalters! Sterne im Dunkeln, die durch ihr Wesen erleuchten und scheinen, so viel es die Finsterniß aufnimmt!“ Menschengötter! Schöpfer! Zerstörer! Offenbarer der Geheimnisse Gottes und der Menschen! Dolmetscher der Natur! Aussprecher unaussprechlicher Dinge! Propheten! Priester! Könige der Welt, die die Gottheit organisirt und gebildet hat, zu offenbaren durch sie sich selbst und ihre Schöpfungskraft und Weisheit und Huld! Offenbarer der Majestät aller Dinge, und ihres Verhältnisses zum ewigen Quell und Ziel aller Dinge: Genies! von euch reden wir, euch fragen wir: Hat euch die Gottheit bezeichnet, und wie? wie hat sie euch bezeichnet? eure Gestalt, eure Züge, eure Miene, Geberde? Was ist es, das euch auszeichnet vor allen Sterblichen,

Digitized by Google

die an eurer Rechten und Linken vorbeigehen? Bezeichnet seid ihr, so wahr ihr seid, wo nur immer das Zeichen Gottes zu finden sein möge.

Der Mann mit Mondstrahl im Gesicht
Wird's suchen und wird's finden.

Natur versteht die Natur, und Genie ahnet das Genie. Blick des Künstlers faßt den Künstlerblick, wie Schwärmer den Schwärmer anzieht. Vor aller Vergleichung, vor allem Raisonnement, aller Ueberlegung fühlt das Genie die Nähe des Genies; sie erkennen sich, sobald sie sich sehen, entweder durch kräftige Anziehung, oder mächtige Zurückstoßung. Dieß gehört zur Natur der Genies, was zur Natur des Magnets gehört, mit dem einen Pol anzuziehen, mit dem andern zurückzustoßen. Dennoch gibt es bestimmte und unbestimmbare, lehr- und lernbare Kennzeichen von verschiedenen Hauptklassen von Genies.

Alles, was eigentlich ins Gebiet des Genies gehört, ist schlechterdings unbegreiflich. Der Effekt ist da, ist gewiß, ist spürbar; aber unerkennbar, undenkbar die Ursache. So wenig Religion, die als solche nichts als Genie ist, gottesgeistig, sich lernen oder lehren läßt, — ich spreche von unmittelbarem Gottesgefühl, nicht von Theologie; vom weltüberwindenden Glauben an die Zukunft, nicht von einem symbolischen, auswendig gelernten Glaubensbekenntnisse, — so wenig irgend etwas wahrhaft Göttliches sich lernen oder lehren läßt, ohne daß der innere Sinn der Empfänglichkeit dazu vorhanden sei, so wenig es sich begreiflich machen, vertheidigen, vordemonstriren läßt, so unbegreiflich und unvertheidiglich ist alles eigenthümliche, reine Wesen des Genies. Sich über Sachen des Genies vertheidigen, ihre Genialität darthun, begreiflich machen wollen, heißt: demonstriren wollen, daß man ist. Die Göttlichkeit aller göttlichen Dinge muß gefühlt werden. Wie die Göttlichkeit einer Physiognomie durch keine Zergliederung dem fühlbar gemacht werden kann, der sie nicht vor

Digitized by Google

der Zergliederung fühlte. Wer Genie vertheidigt, ist gewiß kein Genie, und wer Vertheidigung fordert, gewiß ein schwacher Kopf. Der Genius Sokrates hielt ihn ab, sich vor dem Blutgerichte zu vertheidigen. Die Dunsen, die die Messiade in Empfang nahmen, vermochten mit allem ihrem Geschrei Klopstock nicht, mit Einem Worte sich zu vertheidigen. Die Schreier haben sich verlaufen und die Messiade steht. Alle Insektenheere von Regelmännern, die an Milton und Shakespeare nagten, haben sie ein Haar von ihrer Genialität abnagen können?

„Magister Duns, mit welcher Wonne
Des Neides krittelt er Genie!
Sieht jedes Fleckchen an der Sonne
Und sieht die Sonne selber nie!"

Unbegreiflich ist jede Empfindung des Genies dem Ungenie, wie das Licht dem Blinden; und so ist's auch seine Physiognomie. Das, was sie als Genie charakterisirt, ich meine dem Gefühle, ist ein anziehender und zurückstoßender Geist, der von seinem Gesichte, besonders von seinen Augen auszugehen scheint, etwas Schwebendes, Fliegendes, Unerhaschbares, das jeden Pinsel toll macht.

Siebenundfünfzigstes Fragment.

Einige physiognomische Anekdoten.

1.

Nichts, sagte ein Vater zu seinem unschuldsvollen Sohne, als er ihm beim Antritte seiner Reise den Abschiedskuß gab, nichts, mein Sohn, als: „Bring' mir dieß dein Gesicht wieder zurück!"

2.

Ein edles, frommes, unschuldiges, größtentheils auf dem Lande erzogenes Fräulein traf mit ihrem Gesichte auf den Spiegel, als sie

Digitized by Google

eben von ihrem Abendgebete aufstand, ihre Bibel auf die Seite legte und das Licht wegnahm. Mit der edelsten Bescheidenheit schlug sie, vor ihrem eigenen Bilde erröthend, die Augen nieder. Sie brachte den Winter in der Stadt zu; umringt von Anbetern, zerrissen von Zerstreuungen, hineingelacht in fades Gelächter, vergaß sie Bibel und Andacht. Im Anfange des Frühlings kam sie auf ihr Landhaus zurück, zurück in ihre Kammer, zurück zum Tische, wo ihre Bibel lag, hatte das Licht in der Hand und sah sich wieder im Spiegel und erblaßte vor sich selber, stellte das Licht hin, warf sich aufs Sopha, warf sich auf ihre Kniee nieder: „O Gott! ich kenne mich nicht mehr! wie bin ich gesunken! Meines Leichtsinns Thorheiten alle, sie sind auf mein Gesicht geschrieben. O Gott! warum waren sie mir unleserlich und unmerklich bis jetzt! lösche sie aus, lösche sie wieder aus, einfältige, fromme Stille, süße Andacht, milde Sorgfalt wohlthätiger Liebe!"

3.

„Ihr seid kein Christ!" sagte ein Geistlicher zu einem Unbekannten, der mit guten Empfehlungsschreiben, die viel von seiner Frömmigkeit sprachen, in sein Zimmer trat, nachdem er dieses Schreiben kaum gelesen hatte. „Und warum kein Christ? ich?" fragte der Fremdling. „Weil Ihr so schweinisch ausseht!" war des Geistlichen Antwort; und des Fremdlings Erwiederung: „Das war ich mir wohl nicht von Ihnen vermuthend!" „So wenig ohne Zweifel," antwortete der Geistliche, „als ich von einem Christen vermuthen kann, er kenne die Würde der menschlichen Natur und Gestalt so wenig, daß er ihr nicht Rath und Ehre anthun mag. Reinlichkeit ist freilich kein Beweis von Christenthum, aber selbst verschuldete Unreinlichkeit ist ein sicherer Beweis von Unchristenthum. Reinlichkeit eines Gemäldes ist kein Beweis, daß der Maler oder Besitzer Kenner sei; aber ein gewisser Beweis, daß er es nicht ist, wenn er ein Meisterstück bestauben und von Feuchtigkeit verderben läßt."

Digitized by Google

4.

„Ich will des Todes sein," sagte Bruder Tacitus zum Bruder Titus von einem Geistlichen, den er auf seinen Reisen sah, „ich will des Todes sein, wenn der nicht ein Erzschurke ist; drei Mal sah ich ihn auf der Kanzel weinen und schluchzen, wo gar nichts zu weinen war, und zehn Mal mit einem unverhehlbaren Lächeln sich auf die Seite wenden, wenn von einem Unglück die Rede war."

5.

„Wie viel Thaler ist mein Gesicht werth?" fragte ein Unbekannter einen Physiognomisten. Der antwortete, wie natürlich, „das wäre schwer zu bestimmen." „Fünfzehnhundert," sagte der Frager, „denn so viel lieh mir Jemand, dem ich gänzlich unbekannt war, auf mein bloßes Gesicht."

6.

Ein noch lebender großer Maler in England, von feinem physiognomischem Sinn und wunderlichem Charakter, sollte eine sehr vornehme, ihm gänzlich unbekannte Dame, die einen herzlich schlechten Charakter hatte, malen. Die Dame wußte, wie schwer es war, sich von ihm malen zu lassen. Große Leute und große Anerbietungen sollten also den Maler dazu bereden. Man sprach von drei-, vier-, fünfhundert Guineen. „Ich will erst das Gesicht sehen," sagte er, „ehe ich Ja sage." Dem Maler ward Gelegenheit verschafft, die Dame zu sehen, die nicht ermangelte, ihn auf alle Weise zu dieser Arbeit anzuschmeicheln. „Nein, Madame, nicht um hundert, nicht um fünfhundert Guineen halte ich es zwei Stunden bei einem so lasterhaften Gesichte aus!" und lief weg.

Achtundfünfzigstes Fragment.

Eine Fabel.

Mit unbeschreiblichem Genie malte ein Maler einen herrlichen Kopf, die Unschuld. Mit unbeschreiblicher Freude sah ihm unter

Digitized by Google

der Arbeit sein Sohn zu. Ganz erfaßte er die Seele des Gemäldes. Als es aufs fleißigste vollendet war, schenkte es ihm der Vater. Mit königlicher Lust setzte es der Sohn in sein großes Kabinet, und wer es sah, rief aus: „Es ist die Krone der Sammlung.“

Ein fremder durchreisender Maler hatte viel von dem Maler, seiner Gallerie und diesem Gemälde gehört, und war sehr begierig, selbst den Augenschein davon zu nehmen. Er suchte also mit seinen drei Söhnen, die alle Maler waren, wo möglich in Abwesenheit des Sohnes, auf diese Gallerie zu kommen, und es gelang ihm, denn er kam gekleidet wie ein Prinz, mit der Miene des Kenners und der verbindlichsten Höflichkeit. Kaum trat er in den Saal, so eilte er mit seinen Begleitern auf das Himmelsgesicht zu, und todtblaß vor Neid bebte er vor diesem Meisterstück aller Meisterstücke zurück. Blitzschlag war jeder Zug des Genies auf sein Herz, doch verbarg er seines Neides tobende Wuth unter sanft lächelnden Falten. „Ist das nicht ein schönes Stück?“ fragte ihn ein Aufwärter. „Ein unnachahmliches Meisterstück!“ erwiederte der Maler, „nur, wenn ich frei reden darf, schade, daß es hier etwas hart und steif gezeichnet ist, und dem wäre mit so Wenigem abzuhelfen. Nur ein Wenig adoucirt hier, meinst du nicht, (wandte er sich zu einem seiner Söhne,) meinst du nicht, Sohn? mit wenigen Zügen ließe es sich unendlich verschönern.“ „O ja,“ sagte der Sohn, „es ist um einen Messerrücken zu hager. O, hätte ich Pinsel und Farbe hier, nur ein kleiner Zusatz von Fleisch würde ihm unendlich wohl thun; sonst muß man gestehen, es ist ein Meisterstück.“ „Und wenn ich meine Meinung sagen darf, Papa, (sagte sein Bruder, der neben ihm stand,) in den Augen ist doch nicht Feuer, nicht Erhabenheit genug. Sie haben mich das Erhabene studiren gelehrt; es thut mir wehe, es hier zu vermissen; es wäre um Weniges zu thun, so wäre auch da geholfen. O, es brennt mir unter den Füßen, daß ich Pinsel und Palette nicht hier habe, das herrliche Stück auch von dieser Unvollkommenheit zu reinigen. Sonst muß ich gestehen, ich habe seines

Digitized by Google

Gleichen nicht gesehen; nur, nur noch ein wenig mehr Erhabenheit, und das Stück wäre nicht zu bezahlen.“ Der Vater klopfte Beiden auf die Achseln und war entzückt über die Urtheile seiner Söhne, wandte sich an den dritten: „Und was sagst du dazu?“ „Ich habe nichts weiter zu sagen, es ist ein himmlisches Meisterstück; aber das wundert mich, daß es keinen Firniß hat; der erst gäbe ihm Harmonie und Anmuth, und es verdient's doch, denn seines Gleichen ist wohl in allen Gallerien der Welt nicht.“ „O vortrefflich!“ sagte der alte Schurke leise zu ihnen, indem der Aufwärter in einer andern Ecke des Zimmers stand, „ihr sprecht mir aus dem Herzen. Laßt uns nur sehen, daß wir hier Zutritt haben; wir geben dem Aufwärter dort gute Worte, und wenn es mehr bedarf; und morgen kommen wir wieder, und du, schöner Junge, nimmst Pinsel und Farbe mit und machst es ein wenig fleischiger, und du, Stolznäschen dort, bringst mit ein paar Zügen deine Erhabenheit an, und du, kleiner Schelm, beschmierst es mit deinem Kopalfirniß. Ihr versteht mich. Das Ding muß unser, oder der Besitzer und Maler müssen krank darüber werden.“

Sie verabschiedeten sich also beim Aufwärter und baten sich die Erlaubniß aus, morgen wiederkommen zu dürfen, das unvergleichliche Stück, an dem man sich nicht satt sehen könne, wieder zu sehen. „Meine Herren! so oft Sie wollen, nur daß Sie an dem Gemälde nichts verderben!“ „O, dafür sei Ihm nicht bange!“ sagten die Schurken, und der alte Schalk ging morgen mit seinen Söhnen wieder auf die Gallerie, suchte den Aufwärter auf die Seite oder in ein Nebenzimmer wegzulenken, und geschwind ward Pinsel und Farbe hervorgelangt, der Kopf etwas fetter geschmiert und garstige Schönfärbereien darüber hingeklecksi, und also feucht der Firniß darüber gepinselt. Das Stück war so hell und gleißend geworden, daß man es kaum mehr kannte. Bald genug ward Alles wieder eingesteckt, dem Vater ein Wink gegeben, der sich des wohlgelungenen Streiches herzinniglich freute, dem aber doch in der Gallerie keinen Augenblick mehr wohl war.

Digitized by Google

Verloren gegangen war die edle Einfalt des Gesichts, der Ausdruck naiver Empfindsamkeit war in sinnliche Lust, die größte Kraft in hoch sich aufblähenden Stolz, und das ganze Farbenspiel unter einen gelben Firniß versunken.

Nur wie die Sonne durch Wolken scheint, schien hin und wieder noch ein Zug des ersten Gesichts durch.

Dem Vater ward die Nachricht gebracht, daß etwas an seinem Lieblingsstücke verändert und verdorben worden sei. Hin eilte der wieder gegenwärtige Sohn, der es an des Vaters Seite vernahm, in sein Kabinet, das er sein Heiligthum nannte, und sah und stand, und sah und weinte: „Das hat ein feindlicher Mensch gethan!“ O Unschuld! Unschuld! du bist Laster geworden! So sollte meines Vaters Arbeit aussehen? Und wenn ich mein Leben darüber verlieren und mich blind arbeiten müßte — so soll's mein Vater nicht wieder sehen! — Verruchter, der das that und meines Vaters Meisterstück so verdarb — aus Neid und Eigennutz! Nein! sterben wollt' ich, ehe du es haben sollst, sterben, ehe es also bleiben soll! Der edle Sohn, voll vom Genie seines Vaters, hatte das Geheimniß, den Firniß aufzulösen und den aufgeleckten Quark von Farben wieder wegzubringen. Allein man kann denken, wie viel vom ersten Originale sich mit wegriß. Doch der Wust war weggearbeitet, traurig stand der Sohn vor der verwüsteten Unschuld; aber im Vollgefühl seines Schmerzes und seines Genies nahm er Pinsel und Farbe und arbeitete mit unbeschreiblicher Begeisterung neue Kraft, neues Leben ins Ganze hinein. Die ersten Grundzüge waren ihm immer noch sichtbar, waren ihm heilig; er schwitzte bei der Arbeit — Unschuld, Unschuld, du bist nicht mehr zurückzubringen; aber ich will thun, was ich kann. Und es gelang ihm, daß er sich königlich freute seiner Arbeit. Unwiederbringlich war die Unschuld; aber rein weg war das Laster, und das Gesicht war zur erhabensten Tugend geworden. Wie den geretteten Bruder ein Bruder zum ängstlich harrenden Vater zurückführt, so brachte der Sohn das Gemälde dem Vater wieder. Freude

Digitized by Google

weinte der Vater, und es ward dem Vater und dem Sohne lieber als vorher, und sie ließen es nun keinen Augenblick mehr aus dem Gesichte.

Ist Erklärung nöthig, Leser? Es ist deine Geschichte, die Geschichte aller Menschengesichter, die Gott unschuldig schuf, Leidenschaften mit Zügen des Lasters verteufeln, Christus zur Tugend und Schönheit erneuert!

Neunundfünfzigstes Fragment.

Ueber Freiheit und Nichtfreiheit des Menschen.

„Ordnung und Empfindung der Muskeln" (sagt der scharfsinnige und edel freidenkende Verfasser der „physiognomischen Gedanken" im Deutschen Museum 1778), „Ordnung und Empfindung der Muskeln" (und hiemit auch nach seinem Sinne: Form des Ganzen) „bestimmt die Denk- und Empfindungsart eines Menschen. Gerade so, wie der Pflug tief oder flach ans Land oder vom Lande geht, nachdem sein Kringel lang oder kurz, hoch oder niedrig gesteckt ist; oder wie der Klang der Geige sich darnach verändert, ob der Steg mit der Stimme gleich steht, oder nicht: so hängt unsere Denk- und Empfindungsart von der Bildung und Ordnung der Muskeln ab. Wir sind in der Hand des Schöpfers nichts Anderes, als ein Werkzeug: Wie er unsere Wirbel stellt, so klingen wir ihm, und wie er unsere Muskeln bildet und ordnet, so denken und empfinden wir."

* * *

Ueber diesen äußerst wichtigen und tiefeingreifenden Punkt denke ich so: Der Mensch ist frei wie der Vogel im Käfig. Er hat seinen bestimmten, unüberschreitbaren Wirkungs- und Empfindungskreis. Jeder hat, wie einen besondern Umriß seines Körpers, so einen bestimmten, unveränderlichen Spielraum. Es gehört zu Helvetius unverzeihlichen Sünden wider die Vernunft und Erfahrung, die Erziehung zum

Digitized by Google

einzigen Mittel der allgemeinsten Bildung und Umbildung angegeben zu haben. Revoltanteres hat vielleicht dieß Jahrhundert kein philosophischer Kopf der Welt aufgedrungen. Wer kann's läugnen, daß gewisse Köpfe, gewisse Bildungen gewisser Empfindungen, Talente, Wirksamkeiten von Natur fähig, von Natur unfähig sind?

Einen Menschen zwingen wollen, daß er denke und empfinde, wie ich, heißt, ihm meine Stirn und Nase aufdringen wollen, heißt, dem Adler Langsamkeit der Schnecke, der Schnecke Schnelligkeit des Adlers gebieten wollen. Siehe da die Philosophie unserer luzianischen Geister! Wie der Soldat unter dem Prügel des Offiziers seine Individualität verlieren und nur präsentiren soll, was sein Nachbar oder sein Vormann präsentirt, so soll man unter ihrer Peitsche gravitätisch Schritt für Schritt einherheucheln! Wahre Kenntniß des Menschen, physiognomisches Studium allein macht solche Tyranneien ohne ihres Gleichen unmöglich. Jeder Mensch kann nur, was er kann, und ist, was er ist. Er kann nur auf einen gewissen Grad steigen, und weiter nicht, und wenn man ihn mit der Unbarmherzigkeit eines ergrimmten Scharfrichters auf den Tod geißelte. Jeder Mensch soll nach sich selbst gemessen werden: Was kann er als er? Er in den Umständen, in denen er ist? Nicht: was könnte ich in seiner Lage? O Menschen! Brüder! Eines Vaters Kinder, wann wollt ihr einander billig beurtheilen? wann aufhören, vom Empfinder Abstraktionen des kalten Denkers, vom kalten Denker warme Empfindungen zu fordern, zu erzwingen? Wann vom Apfelbaum keine Birnen, vom Weinstock keine Aepfel mehr verlangen? Der Mensch ist Mensch, und kann nicht Engel sein, wenn er es auch wünscht. Und so ist jeder Mensch ein eigen Ich und Selbst, und kann so wenig ein anderes Selbst werden, als ein Engel. Z. B.: ich kann nie zu dem unerschrockenen Muth eines Karls des XII., nie zur planmachenden Weisheit eines Heidegger, nie zur algebraischen Fazilität eines Eulers, nie zum klassifizirenden Genie eines Linnäus gebildet werden, so lange meine Stirn und Nase so luf-

Digitized by Google

tig, locker, unknöchern und so umrissen ist, wie sie ist. In meinem Bezirke bin ich frei. In meinem Kreise kann ich wirken, wie ich will. Wenn ich ein Pfund empfangen habe, so kann ich nicht wirken wie der, so zwei empfangen hat. Aber dieß Eine kann ich gut oder übel anwenden. Ein gewisses Maß von Kraft ist mir gegeben, das ich gebrauchen und durch den Gebrauch vermehren, durch Nichtgebrauch vermindern, durch Mißbrauch verlieren kann; aber nie kann ich mit diesem bestimmten Maß von Kraft das ausrichten, was sich mit einem doppelten, eben so angewandten Maße ausrichten ließe. Fleiß kann dem Talente, das nicht fleißig ist, und Talent dem Genie, das keine Gelegenheit und Uebung hat, sich zu entwickeln, sehr nahe kommen oder vielmehr nahe zu kommen scheinen; aber nie kann Fleiß Untalent zum Talent oder Genie machen. Jeder muß bleiben, wer er ist. Er kann sich nur auf einen gewissen Grad vervollkommnen, ausbreiten, entwickeln. Jeder ist Fürst und Souverän, aber nur in seinem großen und kleinen Fürstenthum. Er kann es anbauen, daß es so viel Ertrag gibt, als ein noch einmal so großes, das nicht angebaut wird. Aber sein Fürstenthum kann er nicht erweitern, bis der Herr ihm seines Nachbars unangebautes Fürstenthum schenkt, wenn das seinige ganz angebaut ist. Dieser Glaube an diese Freiheit und Nichtfreiheit des Menschen ist's, der Jeden demüthig und muthig, bescheiden und wirksam machen kann. Bis hieher und nicht weiter, aber so weit! ruft Gottes Stimme Wahrheit, Physiognomik jedem Menschen zu, der Ohren hat zu hören: Sei, was du bist, und werde, was du kannst.

Jedes Menschen Physiognomie und Charakter kann sich erstaunlich verändern; aber doch nur auf eine so und so bestimmte Weise. Jeder hat einen großen Spielraum; der Kleinste ein gutes großes Stück Feld, auf welches er mancherlei, nach des Bodens Art, säen kann. Aber er kann nur den Samen säen, den er empfing, und nur den Boden bauen, auf den er hingestellt ist. In dem großen Hause Gottes sind zur Ehre des Hausherrn goldene, silberne und

Digitized by Google

hölzerne Gefäße, alle tauglich, alle nützlich, alle gottesempfänglich; alle Werkzeuge der Gottheit, alles Gedanken, Offenbarungen von ihm! Alles Worte seiner Kraft und Weisheit. Aber das Hölzerne bleibt hölzern, das Silberne silbern, das Goldene golden. Das Goldene kann ungebraucht veraltern, aber es bleibt golden. Das Hölzerne kann nützlicher werden, als das Goldene, aber es bleibt hölzern. Keine Erziehung, keine Anstrengung, kein Aufstreben der Imagination ohne tiefe, innere Ahnung und Gefühl der Kraft, kann uns eine andere Natur geben. Laß jeden Menschen das sein, was er ist, und sei du das, und nichts anders, als was du bist, so bist du Gott und Menschen und dir selber gut genug. — Bist du Violin, willst du Flötenton aus dir erzwingen? Bist du Trompete, willst du schallen lernen, wie die Trommel? Aber dieselbe Violin, so oder so gespannt, so oder so gehalten, so oder so gestrichen, wie unendlich mannigfaltige Töne kann sie von sich geben, nur keinen Flötenton, so wenig die Trommel trompeten kann! Aber wie unendlich verschieden kann die Trommel gerührt werden!

Mit einer schlechten Feder kann ich nicht schön schreiben; aber schön und schlecht mit einer schönen. Ich kann nicht Weisheit reden, wenn ich dumm bin; aber dumm reden, wenn ich weise bin. Nicht geben, wenn ich nicht habe; aber wenn ich habe, geben oder behalten, brauchen oder nicht brauchen. Mit tausend Gulden kann ich nicht Alles kaufen, was ich will, aber dennoch steht es mir frei, unter unzähligen Dingen, deren Werth diese Summe nicht übersteigt, auszulesen. Also bin ich frei und nicht frei; von meiner innern und äußern Organisation hängt die Summe meiner Kräfte, der Grad meiner Aktivität und Passivität ab. Von den äußern Umständen, Erweckungen, Veranlassungen, Menschen, Büchern, Schicksalen, der Gebrauch, den ich von dem bestimmten Maße meiner Kräfte machen kann. Nicht an Jemandes Wollen oder Laufen liegt's, wie Einer ist, sondern an Gottes Er-

Digitized by Google

barmen. Auch darf kein Gefäß zum Töpfer sagen: Warum hast du mich also gemacht? — Aber der Herr, der Gerechte, schneidet auch nicht, wo er nicht säete, und sammelt nicht, wo er nichts hinlegte. Aber er fordert mit Recht von dem, der fünf Talente empfing, fünf andere damit gewonnen; zwei gewonnen von dem, der zwei empfing, und eines von dem, der eines empfing.

72 297AA A 30 5000

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google